

На правах рукописи



МИНАКОВ ИЛЬЯ ПАВЛОВИЧ

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ КАК ДЕТЕРМИНАНТА
ДУХОВНОГО ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ**

Специальность 5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

УФА-2024

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии Института гуманитарных и социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

Научный руководитель:

Рахматуллина Зугура Ягануровна
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Комиссаров Сергей Николаевич
доктор философских наук, профессор,
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр Российской академии
наук, главный научный сотрудник
Института социологии,
руководитель Сектора исследований
социокультурных и медиа-коммуникаций

Бердин Азат Тагирович

кандидат философских наук,
Государственное бюджетное научное
учреждение «Академия наук Республики
Башкортостан», ведущий научный сотрудник
Института стратегических исследований

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Башкирский государственный
медицинский университет»
Министерства здравоохранения
Российской Федерации, г. Уфа

Защита состоится «25» сентября 2024 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.479.16, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» по адресу: 450008, г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 12.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» и на сайте <https://uust.ru/>.

Автореферат разослан «__» _____ 2024 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



Г. Р. Гарипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что социокультурная память, выступая мощнейшим фактором влияния на общественное сознание, сегодня является существенным источником духовного формирования личности. Социокультурная память выполняет целый ряд мировоззренческих функций, обосновывает культурную преемственность, сохраняя и передавая новым поколениям социальные ценности и образ жизни.

В России присутствует мировоззренчески-ценностная неоднозначность социокультурной памяти в восприятии разных социальных групп и личностей, имеющих свои цели и интересы («западники» и «славянофилы», «красные» и «белые», «либералы» и «консерваторы», «атеисты» и «верующие» и т.д.), что делает её противоречивой и свидетельствует об определённом дезинтегрирующем потенциале. В ходе исторического развития России, когда социокультурная преемственность неоднократно подвергалась разрыву и происходило изменение форм социальности, менялась социальная и политическая ситуация.

Актуальность темы исследования связана с тем, что происходящие в современном обществе изменения обусловлены процессами глобализации, разрушением традиционных духовных ценностей, унификации и стандартизации многих принципов жизни. Эти изменения воздействуют не только на общественное сознание, но и на сознание и поведение индивида, который вынужден соответствовать постоянно изменяющимся требованиям социальной среды. Вследствие данного процесса происходит трансформация ценностных ориентиров, которая ведёт не к развитию, а зачастую к духовному упадку общества и отдельной личности. Ответом на это являются усиление антиглобалистского движения, попытки правительств и заинтересованной общественности большинства незападных стран предпринять действия по сохранению государственного суверенитета и защите традиционных ценностей и национально-культурной идентичности от западной унификации.

Социальная ситуация в современной России выдвигает на передний план проблему духовности личности, осознающей свои возможности и ответственность на фоне ценностных трансформаций, новых исторических и социокультурных вызовов глобализации. Процесс воздействия социокультурной памяти на духовное формирование личности в целом противоречив. Противоречия нашли свое отражение и в особенностях процесса модернизации российского общества. Но особенно важно для современного многонационального российского общества то, что сохранение духовного наследия прошлого способствует формированию социальной и культурной интеграции.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема памяти социальных групп и обществ привлекает в настоящее время значительное внимание отечественных и зарубежных специалистов в области философии, социологии, культурологии и др. Её разработка ведется в ракурсе междисциплинарного направления *memory studies*, способствующего обогащению философского видения этого сюжета. Авторы используют разные термины: «культурная память», «коллективная память», «надындивидуальная память», «социальная память», «историческая память», «публичная память», «нравственная память», «народная память», в каждый из которых они вкладывают свой смысл. В философской литературе до сих пор не разработано единое понятие, которое отражает одновременно феномен памяти и культуру различных социальных групп и общества в целом, а также их актуализированный общий духовный опыт. Остаются неразработанными и особенности функционирования социокультурной

памяти. В их число входит и значение социокультурной памяти в духовном формировании личности.

Вместе с тем феномен памяти исследовался многими зарубежными и отечественными мыслителями прошлого и настоящего. Подходы к изучению этой проблемы наметились уже у философов Платона, Аристотеля, А. Августина, Ф. Бэкона, Дж. Локка.

Осмысление концепций индивидуальной и коллективной памяти стало одной из главных проблем гуманитарных наук за рубежом в конце XIX века, всего XX века и в текущем столетии. Начало было положено в работах Э. Дюркгейма о «коллективных представлениях» общего для социальной группы прошлого. В дальнейшем М. Хальбвакс, А. Варбург, В. Беньямин, П. Нора, П. Бергер и Т. Лукман, Я. Ассман, А. Ассман, П. Рикёр разрабатывали разные аспекты концепции надиндивидуальной памяти различных социальных групп. Современное представление о социальной памяти, прежде всего, основывается на концептуальных позициях французского социолога М. Хальбвакса, отстаивавшего вслед за Э. Дюркгеймом идею социальной обусловленности памяти.

В свою очередь общим проблемам влияния культуры и общества на личность посвятили свои работы К. Маркс, Т. Парсонс, Э. Гидденс, А. Турен, Н. Луман, П. Бурдьё, П. Штомпка, З. Бауман, Э. Фромм, Б. Андерсон.

В отечественных социогуманитарных науках накоплен определённый опыт исследования близких к понятию «социокультурная память» видов памяти, в том числе индивидуальной памяти, коллективной памяти, социальной памяти, культурной памяти и нравственной памяти. В этом направлении прежде всего следует отметить работы Ю. М. Лотмана, С. А. Храпова, К. П. Шевцова, А. Г. Васильева, М. Л. Шуб, В. А. Лекторского, И. Т. Касавина, Л. А. Ширяева, Е. В. Грязновой, В. В. Красных, Д. Г. Давлетшиной, З. Р. Валиуллиной и Л. Р. Хасановой.

Понятие «социокультурная память» было определено и исследовано лишь С. П. Калитой, но не в философском и социологическом, а лишь в культурологическом аспекте.

Социальной ситуации в современной России посвящены работы таких авторов, как: Н. И. Лапина, Ж. Т. Тощенко и С. В. Харченко, А. С. Панарина, В. А. Кутырёва, А. В. Перцева, А. И. Олейника, Л. М. Дробилевой.

Разработкой проблем социокультурной динамики занимались исследователи прошлого и современности П. А. Сорокин, П. С. Гуревич, В. Е. Кемеров и Т. Х. Керимов, А. П. Булкин, А. В. Соколов, Е. Ю. Рудкевич, К. В. Храмова.

Изучением типологий обществ занимались М. Маклюэн, Л. Морган, Д. Белл, Ф. Фукуяма, А. Тоффлер, Ф. Махлуп и Т. Умесао. В рамках цивилизационного подхода было разработано множество теорий, среди них преобладают циклические теории Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби. В развитие циклической теории большой вклад внесла школа «Анналов» (М. Блок, Л. Февр, Ф. Бродель).

Необходимо отметить труды ученых, разрабатывавших и разрабатывающих как общефилософские, так и социально-философские аспекты духовного формирования личности и общества: Р. Л. Лившица, С. Н. Комиссарова, А. В. Лукьянова, Е. Ю. Бикметова, М. А. Пушкарёвой, С. Б. Токаревой, О. Н. Полухина, В. А. Жилиной, А. В. Разина, В. Г. Федотовой, З. Я. Рахматуллиной, А. Я. Зарипова и Ф. С. Файзуллина, Г. Г. Салихова, С. М. Поздязевой, Л. А. Иткуловой.

Объект исследования – факторы и особенности духовного формирования личности.

Предмет исследования – социокультурная память как важнейшая детерминанта духовного формирования личности.

Цель работы заключается в анализе социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности.

С учетом поставленной цели решались следующие **задачи**:

- 1) обосновать «социокультурную память» как предмет социально-философского исследования;
- 2) выявить характеристики социокультурной памяти, её функции, структуру и институты;
- 3) исследовать особенности социокультурной памяти как детерминанты духовного формирования личности;
- 4) рассмотреть социокультурную память в аспекте социальной ситуации современной России.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты позволяют расширить сферу социально-философского знания и представлений о значимости социокультурной памяти в духовном формировании личности. Результаты диссертационного исследования найдут свое применение в ходе учебного процесса при подготовке лекций и семинаров по социальной философии, социологии, культурологии, политологии и специальным курсам для студентов высших учебных заведений, а также для повышения квалификации работников образования, учреждений культуры и органов государственной власти.

Практическое значение работы заключается в том, что материалы диссертационного исследования могут быть использованы учреждениями образования, культуры, органами государственной власти и местного самоуправления при разработке и экспертизе социокультурных программ и проектов.

Методологической основой исследования выступает диалектика, которая включает в себя принципы системности, всесторонности рассмотрения социальных явлений, а также социокультурный и междисциплинарный подходы к исследованию общественных и культурных процессов. Социокультурная память в данном отношении воссоединяет культурную и социальную составляющие памяти. Она выступает основой становления самоорганизации общества и детерминантой духовного формирования личности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нём:

— обоснован тезис, согласно которому социокультурная память хранит, постоянно воспроизводит культурные и духовные достижения человеческого рода и общества, а также предохраняет положительные культурные достижения прошлого от исчезновения;

— систематизированы функции, структура и институты социокультурной памяти (социокультурная память формирует идентичность её субъектов; она транслирует будущим поколениям систему ценностей; эта память обладает избирательностью и проявляется в двух формах – материальной и идеальной; двух видах – негативном и позитивном; а также двух уровнях – обыденно-бытовом и профессиональном);

— обнаружено, что пути формирования социокультурной памяти и её особенности детерминированы процессами культурной универсализации и глобальным социокультурным кризисом, влияющими на духовное формирование личности;

— выявлены особенности социальной ситуации в современной России (отечественная культура подвергается сильному воздействию извне, но сама при этом

имеет собственную степень развитости и духовной зрелости).

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Обосновано, что социокультурная память формирует и актуализирует определенную картину мира, детерминирует нравственное поведение личности и сохраняется как общий духовный опыт, который включает в себя значимые и противоречивые смыслы, символы, разноплановые ценности, нормы, социальную информацию, события и факты, достижения культуры, служащие в качестве ориентиров для формирования в конкретном обществе и в индивиде устремлённости к духовно-нравственному развитию, а также направленные на поддержание идентичности данного общества и его становление в качестве целостной саморазвивающейся социокультурной системы.

2. Систематизированы: функции, которые в обществе выполняет социокультурная память (идентификационная, ценностно-мировоззренческая, коммуникативная, защитная, нормативно-регулятивная, культуротворческая, объяснительная и легитимирующая); структура социокультурной памяти (социокультурные ценности, нормы и информационная система социокультурной памяти); институты социокультурной памяти (институт семьи, институт брака, институт государства, институт общественного производства, институт армии, институт образования, институт добровольчества (волонтерства)). Социокультурная память преодолевает переоценку прошлого и позволяет сформировать идентичность субъектов; она транслирует будущим поколениям систему ценностей и обладает избирательностью в отношении механизмов, которые способны регулировать общественную и культурную жизнь.

3. Обнаружено, что социокультурная память есть детерминанта социально-экономической, политической и правовой ситуации. Эта детерминация определяется: 1) социокультурными традициями; 2) процессом социокультурной социализации; 3) формами общественного сознания (политикой, моралью, правом, религией, искусством). Таким образом, социокультурная память детерминирована процессами культурной универсализации и глобальным социокультурным и духовным кризисом, влияющими на духовное формирование личности.

4. Выявлено, что в современной России социокультурная память подвержена системному воздействию извне и позволяет преодолеть социальную нестабильность. Эта память подвержена трансформационным процессам, которые характеризуются противостоянием материального и идеального аспектов становления личности. Социокультурная память, рассмотренная в контексте социальной ситуации современной России, позволяет выявить источники развития общества: духовную активность людей, гуманитарную культуру.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия, в том числе пунктам: 11 – «Стимулы и механизмы становления человека и общества. Стимулы, определяющие стратегическое развитие личности. Социально-философские проблемы антропосоциогенеза»; 14 – «Роль пространственно-временных факторов в процессах социокультурного изменения»; 33 – «Философия истории. История как событийная жизнь людей во времени и пространстве. Соотношение «событий» и «структур» в их социально-философской интерпретации»; 38 – «Проблема направленности истории: гипотеза общественного прогресса. Критерии общественного прогресса»; 39 – «Человек как проблема социальной философии. Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности».

Апробация результатов. Основные положения и идеи, а также результаты диссертационного исследования изложены и получили апробацию в 25 публикациях

автора, из них 5 публикаций – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ; 1 публикация – в научном журнале, индексируемом в базе данных Web of Science; 1 публикация – в научном журнале, индексируемом в базе данных Scopus. Ряд выводов и положений диссертации также были раскрыты в выступлениях на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, в том числе:

международные: 26-я научно-практическая конференция Гаварского государственного университета, посвященная 30-летию со дня основания университета (Гавар, ГГУ 05 мая 2023 г.); научно-практическая конференция, посвященная 80-летию начала освобождения Донбасса от немецко-фашистских захватчиков и участию в нем 112-й Башкирской кавалерийской дивизии под командованием Героя Российской Федерации генерал-майора М. Шаймуратова, (Луганск, ЛГУ им. В. Даля 22 февраля 2023 г.); научно-практическая конференция «Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и политико-правового развития» (Уфа, УГНТУ 2020 г., 2022 г.); научно-практическая конференция «Ценностные ориентиры в мировом коммуникативном пространстве» (Ереван, 16-17 февраля 2022 г.); научно-практическая конференция «Этноисторические, правовые и культурно-языковые основания бытия современного человека» (Уфа, БашГУ 23 апреля 2021 г.); научно-практическая конференция «Современный PR: теория, практика, образование» (Уфа, УГНТУ 2019 г., 2021 г., 2023 г.); научно-практическая конференция «Культурное наследие и народное искусство: сохранение и актуализация в целях устойчивого развития общества» (Уфа, БашГУ 22 апреля 2022 г.); II научная конференция «Филологические науки: состояние, перспективы, новые парадигмы исследований» (Уфа, БашГУ 12-13 декабря 2019 г.); VIII научная конференция «Актуальные проблемы теоретической и прикладной филологии» (Уфа, БашГУ 14-15 апреля 2020 г.);

всероссийские: научная конференция (с международным участием) «V Валеевские чтения: научно философское наследие Дамира Жаватовича Валеева» (Уфа, БашГУ 24 апреля 2020 г.); научно-практическая конференция «Актуальные проблемы коммуникации: теория и практика» (Уфа, БашГУ 2019 г., 2020 г., 2021 г.); научно-практическая конференция «Социально-философские проблемы цифровизации современного общества» (Уфа, БашГУ 26 мая 2022 г.);

региональные: научно-практическая конференция «Философия: традиции и инновации», посвящённая «Всемирному Дню философии» (Уфа, 2021 г.); первый республиканский форум краеведов и музейных работников Республики Башкортостан, посвящённый 75-летию Победы в Великой Отечественной войне (Уфа, 2020 г.); научно-практическая конференция «Подвиги конников 7 гвардейского кавалерийского корпуса и шаймуратовцев в новых документах и исследованиях» (Уфа, 2021 г.).

Диссертационная работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований: проект № 20-311-90084.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (в каждой по два параграфа), заключения и списка использованных источников и литературы, включающего 262 наименования. Диссертация изложена на 167 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** даётся обоснование актуальности, теоретической и практической значимости темы исследования, сформулированы цель, задачи, указаны методологическая основа, научная новизна работы и основные положения, выносимые

на защиту, указываются формы апробации основных результатов.

В первой главе «Философская концептуализация понятия “социокультурная память”» рассмотрена социокультурная память как предмет социально-философского анализа, определены понятие, социальные функции, структура и институты социокультурной памяти. Глава состоит из двух параграфов.

Параграф 1.1. «Социокультурная память как предмет социально-философского исследования» посвящен анализу философского содержания понятия «социокультурная память». Исследование памяти как социального феномена и, в частности, её разновидностей отличает наличие множества мнений, концепций, что обуславливается сложностью и многогранностью данного феномена. В параграфе отмечается, что особенности социокультурной памяти и проблема её философской концептуализации в философской литературе на сегодняшний день ещё недостаточно исследованы.

Автор исходит из того, что сущность и специфика данного феномена обусловлена природой человека как духовного и биосоциального существа, способного к накоплению и сохранению знаний и информации, и намечает основные линии методологического подхода к изучению социокультурной памяти. Основываясь на принципе восхождения от общего к частному, диссертант осмысливает содержательное взаимоотношение социокультурной памяти с «памятью» как родовым понятием, в связи с чем значительное место в работе занимает анализ различных концептуальных подходов и философских традиций, рассматривающих категорию памяти.

Диссертант рассматривает взгляды античных и средневековых мыслителей, философов Нового времени, зарубежных учёных XIX и XX веков (Э. Ренана, Э. Дюркгейма, А. Бергсона, В. Бенямина, Дж. Г. Мида, А. Шуца, К. Г. Юнга). Особое внимание в работе уделяется позиции М. Хальбвакса, который, опираясь на идеи Э. Дюркгейма о социальной обусловленности памяти, подробно анализирует коллективную память и память индивидуальную, подходы к осмыслению которых во многом перекликаются со взглядами исследователей феномена памяти, которые интерпретируют его с различных концептуальных методологий (П. Рикёр, А. Варбург, П. Нора, П. Бергер и Т. Лукман, П. Бурдьё, С. Сонтаг, С. Московичи, школа «Анналов» и др.). Диссертант анализирует различные виды памяти (коллективную, социальную, культурную, публичную, нравственную), представленные в современной зарубежной и отечественной философской литературе, и подчёркивает, что категория социокультурная память стала предметом исследования С. П. Калиты, которая определяет данное понятие не в философском и социологическом, а в культурологическом аспекте, и предлагает её определение как совокупность знаний, механизмов и алгоритмов, обеспечивающих регулирование (управление) социально значимой информацией, отражающей опыт культурного развития человечества.

Завершая краткий обзор феномена памяти, в работе подчёркивается, что различные виды памяти объединяет то, что все они связаны с воспроизводством прошлого и их носителями являются индивид, социальные группы и общество. Кроме того, виды памяти могут быть надындивидуальными (память общества) и индивидуальными (память индивида), отличающимися различными аспектами своего содержания.

В работе обосновывается необходимость введения в научный оборот понятия «социокультурная память» как универсалии, обладающей собственными характеристиками и особенностями. Понятие «социокультурная память» диссертант рассматривает как производное от термина «социокультура», в связи с чем в работе значительное место занимает анализ вопросов социокультурной динамики,

социальности культуры, представленных в трудах современных зарубежных и отечественных философов, социологов и культурологов. Автор присоединяется к позициям исследователей, что социокультура как многоплановое понятие предстаёт в двух смыслах: в широком смысле – это проникновение культуры в экономику, в политику, социальную сферу, в узком смысле – это синтез социальных отношений и культуры, проявление социальной сущности культуры; в социокультуре отражена мера владения культурным богатством общества, его производство и воспроизводство и применение в социальной деятельности отдельного индивида, конкретной социальной группы и общества в целом. Автор исходит из того, что социокультурой формируется духовный и связанный с ним материальный мир отдельного индивида и общества в целом, другими словами, – окружающая среда, в которой индивид живёт «здесь и сейчас», включающая в себя всё необходимое ему как духовному и социобиологическому существу, обладающему интеллектом, эстетическим кругозором и нравственными качествами. С опорой на «базу» достижений прошлого и преемственность социокультурная память способствует формированию и развитию социальных знаний, умений и навыков (компетенций) личности и дальнейшему её духовному формированию. Содержание социокультурной памяти и общественного сознания во многом формируется именно личностью и её познавательной и творческой деятельностью. Как исследуется в работе, в процессе формирования социокультурной памяти происходит не механическое «сложение» социальной памяти и культурной памяти, а осуществляется актуализация в настоящем «следов прошлого», транслируемых из поколения в поколение, фиксируемых и сохраняемых в общественном и индивидуальном сознании как общий духовный опыт, который служит ориентиром для формирования в конкретном обществе и в индивиде устремлённости к духовно-нравственному развитию. По мнению диссертанта, имеющаяся тенденция по наполнению слова «социокультурный» содержанием, отражающим способность общества распоряжаться доставшимся от предков культурным наследием, прежде всего духовным, в современной социальной деятельности индивида, группы и общества в целом, вследствие чего термин «социокультурная память» наиболее адекватно отражает надлежащую суть соответствующего понятия. Социокультурная память – не стагнация прошлого, а «базу» для развития настоящего посредством его жизнеспособных элементов: «следов прошлого», присутствующих в настоящем; диалектики старого и нового, а также «рождения» единого, стабильного и консолидированного общества, освобождающегося от профанации, сакрализации или десакрализации прошлого.

Диссертант предлагает следующее определение социокультурной памяти – это актуальные в настоящем «следы прошлого», транслируемые из поколения в поколение, фиксируемые и сохраняемые в общественном и индивидуальном сознании как общий духовный опыт, который включает в себя значимые и противоречивые смыслы, символы, разноплановые ценности, нормы, социальную информацию, события и факты, достижения культуры, служащие в качестве ориентиров для формирования в конкретном обществе и в индивиде устремлённости к духовно-нравственному развитию, а также направленные на поддержание идентичности данного общества и его становление в качестве целостной саморазвивающейся социокультурной системы.

В работе особо подчеркивается, что социокультурная память является важнейшей детерминантой формирования личности и её духовности. Социокультурная память, её институты и механизмы призваны решать проблемы защиты и сохранения положительных культурных достижений общества и духовно-нравственных ценностей, передаваемых от поколения к поколению, а также приобщения к ним индивида,

обеспечения его духовного формирования в условиях изменчивого, рационализованного и сложного современного общества, в котором авторитет традиций существенно ослаблен и, соответственно, ослаблено значение прежних форм социального контроля. Социокультурная память, которую можно рассматривать как субстрат социальной деятельности, участвует в конструировании социокультурной реальности. Но конструирование отличается от конституирования, и это не следует забывать. Конституирование связано с особенностями человеческого восприятия, которое не показывает реальный окружающий человека мир, не изменяет его, а конституирует. Другими словами, воспринимаемая действительность формируется мозгом и является результатом происходящих в нём психических процессов, таких как внимание, воображение, мышление, память, речь и так далее. При этом продуктивная сила воображения определяет структуру общества. В процессе конструирования социальной действительности социокультурная память выступает в качестве информационной базы. Заинтересованные субъекты, интерпретируя её содержание, обосновывают форму и этику жизни в своём обществе в определённый период времени.

Диссертант отмечает, что общества бывают разными. Они отличаются разнообразными формами и способами социальных связей, объединяющих людей в общество. В традиционном обществе доминирует традиция. В современном обществе совместная жизнь людей регулируется с опорой на этические принципы, понимаемые как универсальные, не связанные с застывшими традициями, подвергаемыми критическому пересмотру.

Автор подробно рассматривает ценностные особенности традиционного общества и общества постмодерна, современный духовный кризис и его влияние на личность. Диссертант подчёркивает сложности формирования стабильной личной идентичности именно в условиях современного общества, в котором проблематично развивать её путём усвоения лишь норм и ценностей, полученных от предков, а также и тогда, когда следование им перестаёт быть обязательным. Индивидууму предоставляется возможность самому управлять своей жизнью в условиях нестабильных социальных отношений и социокультурного окружения. Поиск сторонниками традиционализма и модернизма того, что их объединяет, способствует созданию условий для взаимопонимания и преодоления кризисных явлений. Важным вопросом является, по мнению диссертанта, тема формирования духовности, в связи с чем значительное место в работе занимают осмысление таких категорий как дух, духовность, духовность личности и анализ концептуальных подходов зарубежных и отечественных авторов к их пониманию. Проблемой является то, что в условиях современного общества поиск духовных ориентиров, не имеющих абсолютной значимости для всех, становится делом самой личности, которая раскрывает в себе духовность, т.е. духовное стремление сделать мир лучше и гармоничнее. Этот процесс не может совершаться без участия социокультурной памяти.

По мнению диссертанта, следует говорить не сколько о духовности общества, а именно о духовности личности. В сложном обществе индивидууму, одновременно включённому в сознание сразу нескольких социальных групп (трудовой или учебный коллективы, семья и другие группы), приходится постоянно приспосабливаться к изменяющимся требованиям и нормам данных групп, а также выполнению в них различных функций.

В работе обосновывается, что жизнь личности многогранна, у неё есть как «светлые» гуманистически направленные (возвышенные или высшие), так и «тёмные» (низменные или низшие) стороны.

Духовность личности – это возвышенная сторона личности. Стремление к этой стороне есть путь к духовности. Проявление этого стремления можно обнаружить в конкретных характеристиках поведения личности, соответствующих сложившимся в обществе универсальным ценностно-мировоззренческим установкам и представлениям о духовности, носящим конкретно-исторический характер. Категория «духовность» включает в себя не только нравственную сторону жизни личности, но и её мировоззрение, отношение к миру в целом, понимание целей и смысла своей жизни, носящими гуманистический характер.

По мнению диссертанта, осознание действительности индивидом и обществом невозможно без социокультурной памяти, которая влияет на духовное формирование личности. В работе утверждается, что социокультурная память является необходимой частью общественного сознания. В диссертации излагается предположение, что общественное сознание – это некая аналогия сознания человека. Оно при восприятии нового ищет в своей памяти что-то, что ей поможет понять это новое. В работе обосновывается, что общественное сознание представляет собой актуализируемое в определённый период времени содержание социокультурной памяти как реакция на новую ситуацию в жизни общества. Какая-то часть содержания социокультурной памяти выходит на «авансцену», а какая-то остаётся «в тени». Содержание социокультурной памяти общества формирует рамки индивидуальной памяти индивида. Творчески постигая достижения прошлых поколений и отражённую в современности преемственность, индивид формируется как личность, которая способна развиваться духовно. Это может происходить благодаря осуществлению ценностно-осознаваемой ею общественно полезной деятельности, приводящей и к определённым индивидуальным достижениям. Однако во всём объёме социокультурной памяти имеются противоречивые идеи и смыслы, разноплановые ценности, которые могут толковаться одной личностью как возвышенные, а другой – утопичные или вредные, например, идеалы коммунистического общества или идеал свободной личности. Более того, у одной и той же личности даже за короткий период времени может происходить смена одних взглядов на противоположные. На такое состояние личности во многом влияет общественное мнение, формируемое средствами коммуникации посредством транслирования и интерпретации актуальной для общества социальной информации.

Подчёркивая инструментальный аспект формирования социокультурной памяти, диссертант предлагает учитывать, что хранящиеся в социокультурной памяти смыслы, ценности и нормы новыми поколениями постоянно подвергаются пересмотру, в этом процессе задействованы различные пути. Особенно жёстко такой пересмотр происходит в периоды кризисов, в переломные периоды истории общества.

Далее в работе обосновывается, что в обществе в зависимости от своих интересов разные социальные группы готовы транслировать в настоящее и будущее разные идеи и ценности из прошлого. Периодическая смена ценностных установок ставит под сомнение существование какого-то постоянного идеала духовности и осложняет формирование его образа. Однако благодаря социокультурной памяти в обществе сохраняется возможность преодолевать радикальную переоценку прошлого и предотвращать в общественном и индивидуальном сознании состояние диссонанса между привычными, укоренившимися ценностями и новыми современными взглядами на развитие общественной жизни.

В заключении параграфа сделаны следующие выводы. 1. Обосновано, что социокультурная память формирует и актуализирует определённую духовную картину мира, детерминирует нравственное поведение личности и сохраняется как общий

духовный опыт, который включает в себя значимые и противоречивые смыслы, символы, разноплановые ценности, нормы, социальную информацию, события и факты, достижения культуры, служащие в качестве ориентиров для формирования в конкретном обществе и в индивиде устремлённости к духовно-нравственному развитию, а также направленные на поддержание идентичности данного общества и его становление в качестве целостной саморазвивающейся социокультурной системы.

2. На основе анализа различных подходов к пониманию духовности личности выявлено, что ценностно-нормативная сфера личности выступает в качестве первостепенной характеристики её субъективного, духовного мира. По мере развития и обогащения данная сфера приобретает все большую самостоятельность в отношении внешних воздействий.

3. Обосновано, что духовность личности проявляется в её стремлении к формированию и развитию в себе возвышенных сторон человеческой жизни. Категория «духовность» включает в себя не только нравственную сторону жизни личности, но и её мировоззрение, отношение к миру в целом и к прошлому, понимание целей и смысла своей жизни, которые носят гуманистический характер, а не ориентированы лишь на материальную сторону жизни, и социокультурная память и в данном контексте выступает как один из ключевых источников становления духовной личности.

В параграфе 1.2. «Функции, структура социокультурной памяти. Институты социокультурной памяти» раскрываются функции социокультурной памяти, рассматриваются её структура и институты.

Автор подчеркивает, что в исследовательской литературе проблема функционального поля памяти (и её видов) связывается в основном с пониманием её особой роли в обществе как способа накопления, закрепления и передачи во времени социального, культурного и духовного опыта, в связи с чем в работе подробно анализируются концептуальные подходы зарубежных и отечественных авторов к систематизации функций различных видов памяти. Диссертант в целом принимает предложенные классификации в качестве продуктивной основы для исследования темы и подчеркивает, что философское видение социокультурной памяти особо актуализирует следующие функции, обусловленные её духоформирующей природой: идентификационную, ценностно-мировозренческую, коммуникативную, защитную, нормативно-регулятивную, культуротворческую, объяснительную и легитимирующую. Автор подробно анализирует их значение в духовном формировании личности.

Социокультурная память и духовное формирование человека, как отмечается в работе, оказывает существенное влияние на ход эволюции общества. При этом происходит формирование структуры социокультурной памяти, в которой можно выделить следующие элементы: 1) социокультурные ценности; 2) социокультурные нормы; 3) информационную систему социокультурной памяти, подробный анализ которых занимает значительное место в работе. Автор определяет социокультурные ценности как систему ценностей социальной, политической, экономической и духовной сфер общественной жизни, которые являются результатом социокультурного опыта общества в целом. Активное отношение человека к миру, формирование жизненного пространства общества, а также культурных смыслов проявляются в опыте социального взаимодействия. Одним из важных структурных элементов социокультурной памяти являются социокультурные нормы – это общезначимые долговременные требования к индивидам, социальным группам и обществам, которые отражают их социально-значимые обязанности (гражданские, семейные, общечеловеческие и др.) и являются важной частью правил, в соответствии с которыми должны развиваться общественная и личная жизнь. Под информационной системой социокультурной памяти диссертант

понимает специфическую надындивидуальную систему социокультурной информации, существующую в современном мире со сложившимися способами воспроизведения и распространения, а также средствами обработки, хранения и передачи информации о прошлом и знаниях о нём.

По мнению диссертанта, сформированные в обществе институты, актуализирующие в настоящем «следы прошлого», транслируемые из поколения в поколение, фиксируемые и сохраняемые в общественном и индивидуальном сознании как общий духовный опыт, следует называть институтами социокультурной памяти. Диссертант, таким образом, подчёркивает системный аспект формирования социокультурной памяти.

Главным критерием выделения институтов социокультурной памяти, по мнению автора, является степень их участия в сохранении духовного опыта прошлого общества. Функционирование институтов определяется социальной и политической ситуацией в обществе. К основным институтам социокультурной памяти, как исследуется в диссертации, относятся: институт семьи, институт брака, институт государства, институт производства, институт армии, институт образования, институт добровольчества (волонтерства). Данные институты генерируют пути, направления, процедуры и механизмы формирования социокультурной памяти, реализуют её функции и тем самым оказывают воздействие на становление личности и формирование её духовности. Диссертант подробно анализирует их культуротворческий потенциал и духоформирующие возможности в современных условиях и подчёркивает, что институты социокультурной памяти формируют, сохраняют, укрепляют, транслируют из поколения в поколение гуманистические ценности и определяют нормы должного поведения. Социокультурная память обладает потенциальной возможностью быть детерминантной духовного формирования личности, но для реализации данного потенциала необходимо активное и последовательное функционирование её институтов, оказывающих определенное воздействие на индивидов. Однако ответная реакция всех индивидов не бывает однозначной и всегда точно соответствующей декларируемым целям осуществляемого воздействия.

Способы общения и взаимодействия, традиции, ценности, нормы и установки, которые складываются в семье и других выделенных институтах, существенно влияют на социализацию, на отношения личности с другими людьми, на понимание себя и своей роли в обществе, на представление о мире. В идеале на основе принятых в конкретном обществе духовно-нравственных принципов в качестве нормативных, воспроизводимых и утверждаемых институтами социокультурной памяти должно происходить духовное формирование личности. Однако существование духовности личности проявляется в её социальной деятельности и конкретных поступках по отношению к другим людям и обществу в целом. Движущей силой стремления индивида к духовности является сформированная в нём потребность установления гармоничных отношений с самим с собой и обществом, в котором он живёт. Данная потребность способствует развитию чувства принадлежности к данному обществу и его культуре, проявлению осознанного желания в той или иной степени подчиняться образу жизни и сложившимся ценностям общества.

В заключении параграфа сделаны следующие выводы. 1. Обоснована иерархия функций социокультурной памяти по значимости их влияния: идентификационная, ценностно-мировоззренческая, коммуникативная, защитная, нормативно-регулятивная, культуротворческая (способность создавать, творить), объяснительная и легитимирующая. 2. Выявлена структура социокультурной памяти, включающая в себя:

социокультурные ценности, социокультурные нормы, информационную систему социокультурной памяти. Социокультурная память аккумулирует опыт развития российского общества, который фиксируется, в том числе на материальных носителях, и в той или иной степени идеально сохраняется и воспроизводится в памяти индивидов и общества. 3. Обнаружено, что к основным институтам социокультурной памяти следует отнести следующие: институт семьи, институт брака, институт государства, институт общественного производства и воспроизводства духовных ценностей, институт армии, институт образования, институт добровольчества (волонтёрства).

Во второй главе «Социокультурная память как детерминанта становления личности» анализируются особенности социокультурной памяти как детерминанты формирования личности в контексте социальной и политической ситуации современной России. Глава состоит из двух параграфов.

В параграфе 2.1. «Особенности социокультурной памяти и её влияние на процесс формирования личности» диссертант рассматривает формирование социокультурной памяти в процессе накопления социального, духовного, культурного опыта в ходе многогранных социокультурных взаимодействий, познания и освоения окружающего мира. Процесс накопления данного опыта включает в себя кодирование, хранение и воспроизводство актуальной для общества и индивида информации из прошлого.

На основе проведённого анализа специфики социокультурной памяти выявлено, что социокультурная память обладает следующими характеристиками: 1) способна создавать в сознании индивида определённую картину мира (мировосприятие), сочетающую в себе представления, прежде всего, о прошлом, а также настоящем и возможном будущем, оказывая влияние на его поведение; 2) воспроизводит в общественном сознании зафиксированный опыт прошлого, оценка и переоценка которого связана с изменениями и трансформациями, происходившими в обществе; 3) формирует идентичность её носителей (субъектов): индивида, личности, группы и общества в целом; 4) фиксирует и транслирует будущим поколениям систему ценностей с помощью сложившихся в обществе специальных механизмов, которые способны оказывать регулирующее воздействие на общественную и индивидуальную жизнь; 5) может интерпретироваться в соответствии со складывающейся социально-экономической и политико-правовой ситуацией в конкретном обществе, что позволяет говорить об её избирательности; 6) находит свое проявление в двух формах – материальной и идеальной; двух видах – негативном и позитивном; а также двух уровнях – обыденно-бытовом и профессиональном. В связи с этим автор подробно, с привлечением философского и социокультурного иллюстративного материала, анализирует формы, виды и уровни социокультурной памяти. Актуализированное содержание социокультурной памяти, по мнению диссертанта, интерпретируется в её формах, в общественном сознании, в политике, морали, праве, религии, искусстве и, соответственно, в индивидуальном сознании. Формирование социокультурной памяти может сопровождаться субъективными интерпретациями и толкованиями манипулятивного характера. В ходе интерпретации социокультурной памяти заинтересованными субъектами могут использоваться следующие приёмы: «забывание», то есть сознательное замалчивание событий, фактов и ценностей прошлого, и «избирательная амнезия» – преобразование или «подгонка» опыта прошлых поколений под современные реалии. Именно при актуализации в общественном сознании информации о прошлом и в её тесной связи с настоящим проявляется избирательность социокультурной памяти. Из наследия прошлого что-то

«забывается», а что-то, наоборот, намеренно «вспоминается», при этом искажается и приспособляется под необходимые в настоящем идеологические установки. Автор выделяет и рассматривает в данном контексте следующие виды социокультурной памяти: негативную и позитивную.

Негативная социокультурная память – это искажение ценностей прошлого и сформированных на их основе современных ценностей, отрицание прогрессивного развития общества, что ведёт его к отсталости и регрессу, а в крайней форме – к обострению проявления национализма и религиозных заблуждений.

Позитивная социокультурная память – это утверждение современных ценностей, производных от ценностей прошлого, не потерявших актуальности в настоящем: уважение прав и свобод личности, благосостояние личности, хорошее образование, демократические институты, справедливые и эффективные законы, забота о семье и её благополучии и др.

Диссертант отмечает, что одно и то же социальное явление даже в одном обществе, но на разных этапах своего развития, выглядит неодинаково; каждое общество в определённую историческую эпоху формирует своё представление о духовности и социальности. Так, развитие рыночных (капиталистических) отношений оказало влияние на традиционное общество и способствовало формированию рыночного сознания на основе предпринимательской деятельности, целью которой стала прибыль. В обществе, достигшем состояния «современное общество», постепенно формируется «рыночная личность». Современное капиталистическое, постиндустриальное общество является порождением и наследием того раннего капитализма, который принял более респектабельный и привлекательный вид. Однако природу свою он не изменил и главной его целью остается прибыль. В современном рыночном обществе качества личности можно формировать в зависимости от конъюнктуры рынка или других экономических факторов. Духовность в этом обнаружить сложно. В современной России прежде запрещённые и осуждаемые принципы «рыночных отношений» переносятся во все сферы жизни общества и личности, в систему управления обществом, в том числе в дружеские, интимные отношения, творческие отношения и даже религиозные, в то, что, например, в традиционном обществе признается «святым», сакральным.

Для современной России неизбежность функционирования рыночных отношений очевидна, автор не пытается отрицать эффективность рынка. В современном мире рыночные механизмы функционируют за счёт интенсивного использования экономической формы принуждения личности к труду как более эффективной, нежели внеэкономическая форма принуждения. Проблема состоит в том, как оставаться личностью и при этом сохранять и развивать в себе духовность в таком обществе, где рынок активно пытается править всеми сторонами человеческих взаимоотношений?

Диссертант делает вывод, что для России возникла опасность, когда все общественные отношения личности будут рассматриваться лишь через призму товарно-денежных отношений. Такое же рационально-прагматичное отношение угрожает и социокультурной памяти. Для того чтобы направить личность (или создавать условия, в которых она могла бы сама себя направлять) на духовное развитие, необходимо всеобщее осознание того, что полное погружение личности в зарабатывание денег делает её духовно ограниченной. В то же время очевидно, что без создания в обществе условий для обеспечения благосостояния личности очень сложно надеяться на развитие её духовно-нравственных качеств.

По мнению диссертанта, личность, опираясь на социокультурную память, формирует свои ценностно-смысловые установки. Наличие таких ценностно-смысловых установок позволяет выстраивать иерархию своих смыслов и ценностей. Иерархия ценностей дает возможность личности ориентироваться в ситуациях, когда требуется решить для себя вопрос, чем можно пожертвовать, а чем нельзя ни при каких обстоятельствах, что священо и неприкосновенно? Отсутствие ценностно-смысловых установок личности, а значит, и отсутствие иерархии ценностей является серьезным препятствием на пути к духовности личности.

Для личности всегда может возникнуть ситуация нравственного выбора, когда в социокультурной памяти отсутствует образец поведения. Однако в своих действиях индивид, отталкиваясь и ориентируясь на образы идеалов духовности, почерпнутые из социокультурной памяти, может реагировать на возникшую ситуацию, находить должное решение и выстраивать новую иерархию смыслов и ценностей, пополнив социокультурную память общества.

Диссертант отстаивает идею о том, что пути духовного формирования личности одной историко-культурной эпохи и другой отличались. Однако во все периоды российской истории постоянным олицетворением возвышенной стороны личности был образ воина-защитника, воина-патриота. Этот образ нашёл отражение в народной социокультурной памяти о воине-защитнике и воине-патриоте, защищающем Отечество. О нём складывались былины, легенды, сказки, песни, этот образ также отразился в пословицах и поговорках многонационального народа России. Образ воина-защитника в той или иной форме отражён в фольклоре всех народов России. Сегодня в культивирование этого образа включились писатели, поэты и композиторы, журналисты, кинорежиссёры, телевизионные работники, а в настоящее время к ним присоединились и многие пользователи Интернета.

В работе обосновывается, что необходимость сохранения социокультурной памяти детерминирована процессами культурной универсализации и современным глобальным социокультурным кризисом, влияющими на духовное формирование личности. Диссертант отмечает, что с течением времени происходящие в организации общества преобразования трансформируют общественное сознание, вместе с ним трансформационным процессам подвергается и социокультурная память. В общественном и индивидуальном сознании отражаются чередующиеся во времени представления о прошлом и его духовном наследии. Подвергаясь системному воздействию извне, социокультурная память даёт возможность преодолевать социальную нестабильность, или, другими словами, состояние неустойчивости социальной среды. Процессы социальных изменений, происходящие в обществе под внешним воздействием, способны приводить как к положительным, так и отрицательным последствиям. Примером могут служить процессы модернизации и глобализации, ведущие, с одной стороны, к технологическому и экономическому развитию, а с другой – к культурной универсализации и глобальному социокультурному кризису. Социокультурная память стабилизирует общественное и индивидуальное сознание, в том числе благодаря хранящимся в ней представлениям о неизменности определённых характеристик присущих каждому человеку. Среди них следует назвать, прежде всего, этническую и религиозную идентичности, устойчивость и значимость которых для современной жизни в постмодернистском обществе ставится под сомнение. В западных странах внедрение идей постмодернизма зачастую вызывает отрицательную реакцию и, как следствие, нежелание следовать глобалистским, универсалистским принципам, которые рассматриваются как факторы дестабилизации.

В работе подчёркивается, что формирование идентичности является важной составляющей социальной адаптации индивида в обществе. Особо отмечается, что на процесс его социальной адаптации и аффилиации с группой и обществом серьёзное влияние оказывает социокультурная память.

Диссертант особо подчёркивает, что для духовного формирования личности необходимо решение задачи воспитания достойных граждан, именно опираясь на социокультурную память. Очевидно, что воспитание гражданственности и духовное формирование личности – близкие по содержанию нравственные цели и их достижение без сохранения, передачи и воспроизводства социокультурной памяти невозможно. Формирование российской гражданской идентичности олицетворяет собой восстановленную связь времён, в ней присутствуют пласты досоветской, советской и новой (тридцатилетней) российской – и не только исторической, но и, прежде всего, социокультурной памяти, т.е. общее прошлое и культура всей нашей многонациональной страны. Диссертант отмечает, что развитие российской гражданской идентичности не отменяет этническую идентичность и межкультурные различия, а олицетворяет единый народ России, его единую российскую социокультурную идентичность, которая производна от всего российского общества и российской цивилизации.

Социокультурная память, по мнению диссертанта, содержанием которой является опыт прошлого, очень хрупка и противоречива, может быть «короткой», избирательной и подверженной «амнезии». В истории России неоднократно предпринимались попытки разрушить социокультурную память и заменить её «новой» или «истолковать» в пользу заинтересованных субъектов. Для того чтобы хранить, воспроизводить и передавать от поколения к поколению социокультурную память, требуются усилия каждого поколения. В этой деятельности задействуются различные меры формирования социокультурной памяти и сохранения присутствия «следов прошлого» в жизни всех её субъектов (индивида, личности, группы и общества в целом). Автор исходит из того, что выбор путей приобщения индивида к социокультурной памяти обусловлен участием в этой деятельности как государства, так и гражданского общества. К примеру, признавая важность сохранения духовного опыта прошлого в рамках тематических «именных годов», объявляемых в Российской Федерации, органы государственной власти организуют проведение масштабных и значимых культурных мероприятий самых различных уровней, направленных на экологию многонациональной отечественной культуры и духовности, на защиту интересов подвижников этой нужной и важной сферы; принимаются многочисленные законы; реализуются масштабные культурные федеральные проекты. Кроме того, с целью сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей были изданы указы Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», и среди них следует прежде всего отметить Указ «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». В работе помимо деятельности государства рассматриваются и роль гражданского общества, деятельность энтузиастов, например, меценатов, волонтеров, вносящих свой вклад в сохранение социокультурной памяти как духоформирующего начала.

Значительное место в диссертации занимает анализ конкретных механизмов формирования социокультурной памяти: 1) социокультурных традиций; 2) социокультурного процесса социализации; 3) форм общественного сознания

(политики, морали, права, религии, искусства), воспитательное значение которых особо возрастает в условиях современных геополитических и внутренних вызовов, которым, как анализируется в работе, сегодня противостоит российское общество. Более того, как доказывается в диссертации, современная личность должна обладать следующими духовными качествами: быть способной к самооценке степени своей духовности, уметь оценить степень духовности другой личности и общества, в котором она живёт; у личности должна быть воля в стремлении к духовному формированию (такая личность постоянно находится в состоянии должного «нравственного выбора» и не занимается самообманом и не идёт на «сделку с совестью»); личность, которая размышляет о нравственном идеале и стремится к нему; у неё должны быть своё осознанное представление о прошлом российского общества, его культуре, путях развития, нравственных проблемах и осознание своей ответственности перед ним; в современной России личность, развивающая в себе духовность, призвана видеть за «внешним фасадом» того или иного социально-экономического или политико-правового явления его внутреннее содержание, опираясь на социокультурный опыт прошлого, отражённый в духовных нормах и ценностях, актуальных и в настоящее время.

Диссертант отмечает, что каждый из механизмов вносит свою лепту в формирование социокультурной памяти. В работе признаётся и обосновывается их духоформирующий для личности потенциал. Однако механизмы формирования социокультурной памяти обладают возможностями, которые могут способствовать развитию духовности личности, но могут и препятствовать этому процессу.

По мнению диссертанта, механизмы формирования социокультурной памяти создаются для построения в общественном и индивидуальном сознании определённой картины восприятия духовного наследия прошлого. В зависимости от целей общественного развития, определяемых как актуальные, выбираются пути, направления, а также создаются механизмы формирования социокультурной памяти. Наполнение содержательной стороны функционирования данных механизмов обуславливается социальной и политической ситуацией в обществе. Таким образом, цель выступает системообразующим фактором создания механизмов формирования социокультурной памяти, определяя их направленность и характер. Например, механизмы могут быть использованы в качестве средств создания, изменения и закрепления определённых ценностных представлений в современном общественном и индивидуальном сознании. Утрата духовности может быть связана с функционированием данных механизмов, реализующих цели, препятствующие духовному формированию личности.

В заключении параграфа сделаны следующие выводы. 1. Выявлены характеристики социокультурной памяти. 2. Обосновано, что для сохранения, воспроизводства и интерпретации социокультурного опыта прошлого необходимы усилия каждого поколения, а также специальные механизмы, которые призваны актуализировать этот опыт и сделать неотъемлемой частью общественного и индивидуального сознания. 3. Выявлены механизмы формирования социокультурной памяти, влияющие на процесс духовного формирования личности.

В параграфе 2.2. «Социокультурная память в контексте социальной ситуации современной России» раскрывается взаимообусловленность социокультурной памяти и складывающейся в современном российском обществе социальной ситуации.

Изменения, происходящие в различных сферах общественной жизни, как подчёркивается в работе, влияют на трансформацию социальной ситуации в российском обществе и на процесс формирования личности. Социокультурная память рассматривается также в качестве детерминанты социально-экономической,

политической и правовой ситуации. В связи с этим в работе значительное место занимает анализ сущности и особенностей процесса модернизации и его влияния на российское общество.

По мнению диссертанта, распад СССР сопровождался кризисом идентичности российского общества, в данных условиях стала складываться новая идентичность, замысловато сочетающая в себе старые и новые ценностные установки, зачастую исключают друг друга. На протяжении отечественной истории социокультурная модернизация сопровождается конфликтами, принимающими разные формы, что способствует увеличению социокультурного «раскола», более того, разнообразные социокультурные группы по-своему трактуют ход модернизации и её результаты, что ведёт к ценностному расслоению общества. Автор отмечает, что в обществе стали проявляться две тенденции: с одной стороны, возрождение в общественном сознании консервативных традиций, с другой – постепенное стирание традиционных культурных особенностей групп и общества в целом, которое ведет к развитию индивидуализма. Таким образом, в России продолжает воспроизводиться дуализация норм, т.е. накладывание норм традиционного общества на нормы переходного общества (к современному).

Диссертант подчёркивает, что модернизация придала обществу определённую динамику. При этом происходящие изменения ставили россиян перед необходимостью переоценки прежних социокультурных ценностей и норм. Модернизация неизбежно оказала влияние на образ жизни, на нравы, на представления о жизни и на мышление людей, на их отношение к социокультурной памяти.

Диссертант исходит из того, что дальнейшее развитие современной России зависит от способности общества дать адекватный ответ на вызовы внешней и внутренней среды, анализ которых занимает значительное место в работе.

По мнению диссертанта, в современной отечественной социокультуре взаимодействуют различные социальные группы, каждая из которых пытается представить собственную интерпретацию общего прошлого, в связи с чем в социокультурной памяти российского общества в той или иной степени конкурируют разные версии прошлого и его культурного и духовного наследия, которые достаточно полно освещены в работе. В общем социальном дискурсе, как правило, получает преобладание лишь та версия содержания социокультурной памяти, которая сформирована социальной группой, доминирующей в обществе.

Автор также анализирует такую черту социокультурной памяти, как избирательность, связанную с интересами как социальных групп, так и общества в целом. Хранимые социокультурной памятью нормы и ценности прошлого могут получить в общественном сознании статус либо непреходящих и вечных ценностей, являющихся образцом нравственного поведения для всех поколений в целом, либо актуальных лишь для определенной группы ценностей, которой общество может отдать своё предпочтение. Посредством современных средств коммуникаций, как рассматривается в работе, в сознание индивидуума в различных формах внедряются самые разные содержательные составляющие и интерпретации социокультурной памяти. Для российского общества характерны разноплановость и противоречивость социокультурной памяти. Отношение к памяти разное, но духовное формирование личности на гуманистически ценностных ориентирах и конструктивном духовном опыте социокультурной памяти является основой консолидации и единства современного российского общества с точки зрения понимания прошлого и будущего России перед лицом угроз как с внутренними, так и внешними вызовами.

В заключении параграфа сделаны следующие выводы. 1. Обнаружено, что социальные и политические преобразования, происшедшие в России в конце XX и начале XXI вв., вызвали существенные изменения в функционировании российского государства, произошли трансформации и в жизнедеятельности российского общества (изменения политической, экономической и социальной системы общества), что не могло не повлиять на жизнь индивида. 2. Установлено, что существенное влияние на складывающуюся социальную ситуацию оказывает процесс модернизации. В исследовании выделены общая специфика модернизации в современной России, а также специфика социокультурной модернизации российского общества. 3. Выявлено, что современная социальная ситуация в России характеризуется следующими чертами: социокультурной (духовной) нестабильностью, во многом связанной с не критическим восприятием чуждых ценностей и попытками разрыва с социокультурной памятью, с опытом прошлого или его отрицанием; развитием индивидуализма (атомизации) в форме эгоизма и обособления людей друг от друга. Это неизбежный и естественный результат «осовременивания» российского общества: коммерциализации жизни человека, превращения денег в основной критерий оценки личности; искажение гуманистических принципов взаимоотношений между людьми стали тенденцией современной жизни. При крайних проявлениях этих черт возможна угроза дезинтеграции российского общества. 4. Обосновано, что дальнейшее развитие современной России зависит от способности общества дать адекватный ответ на внешние и внутренние вызовы. 5. Обнаружено, что формирование социокультурной памяти развертывается в ходе социокультурной практики. Сохранение социокультурной памяти не происходит автоматически само по себе, без участия людей. Её деформация, а возможно, в определённой степени и утрата, может привести к потере обществом своих прежних духовных ориентиров, а в дальнейшем, возможно, и к серьёзной трансформации идентичности, духовности личности и общества.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы выводы, определены направления дальнейших исследований в данной области.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. Минаков И. П., Ханова Р. В. Культура управления: понятие и сущность // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 10. – С. 134-138.
2. Минаков И. П., Ханова Р. В. Феномен массовой культуры // Социально-гуманитарные знания. – 2019. – № 10. – С. 51-55.
3. Минаков И. П., Ханова Р. В. О социокультурных функциях музея // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 5. – С. 92-98.
4. Минаков И. П. Социокультурная память: сущность, специфика и механизмы трансляции // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 6 (157). – С. 526-529.
5. Минаков И. П. Социокультурная ситуация в современной России и актуализация проблемы формирования духовной личности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2022. – № 2. – С. 285-298.

Статьи в журналах, включенных в индексируемую базу данных Web of Science

6. Gaisina L. M., Shayakhmetova R. R., Mingazetdinova R. F., Minakov I. P., Shakirova E. V., Rakhimkulova L. A. Social Responsibility during the Covid-19 Pandemic

(The Republic of Bashkortostan) // Laplage Em Revista. – 2021. – Vol. 7., No. 3A. – P. 226-234.

Статьи в журналах, включенных в индексируемую базу данных Scopus

7. Makar S. V., Rustamova I. T., Iamalova E. N., Minakov I. P., Bogdanova Y. Z. Changes in Human Resource Management Practices in a Pandemic: Insurance Companies // Webology, Special Issue on Computing Technology and Information Management. – 2021. – Vol. 1. – P. 653-664.

Другие публикации

8. Минаков И. П. Роль музеев в патриотическом воспитании молодежи // Сборник статей XII Международной научно-практической конференции «Современный PR: теория, практика, образование». – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2019. – С. 221-224.

9. Минаков И. П. Роль интерактивных коммуникационных технологий в музейных учреждениях в приобщении к социальной памяти // Материалы XI юбилейной Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы коммуникации: теория и практика». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. – С. 114-118.

10. Минаков И. П. Роль символа в формировании социокультурной памяти народа // Статья к сборнику II Международной научной конференции «Филологические науки: состояние, перспективы, новые парадигмы исследований». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. – С. 178-182.

11. Минаков И. П. Межкультурная коммуникация как способ социального взаимодействия // Материалы VIII Международной научной конференции «Актуальные проблемы теоретической и прикладной филологии». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. – С. 110-114.

12. Минаков И. П. Духовное производство как социальный феномен культуры // Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) «V Валеевские чтения: научно философское наследие Дамира Жаватовича Валеева», посвященной 80-летию со дня рождения доктора философских наук, Член-корреспондента академии наук Республики Башкортостан, основателя башкирской этической школы Дамира Жаватовича Валеева. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. – С. 56-59.

13. Минаков И. П. Культура управления как фактор социальной организации // Материалы V Международной научно-практической конференции «Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и политико-правового развития». – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2020. – С. 218-220.

14. Минаков И. П. Трансформация социокультурной ценности информации в современном мире // Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы коммуникации: теория и практика». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. – С. 106-111.

15. Минаков И. П. Духовная безопасность современного общества // О вечном и преходящем: Сборник научных статей. – 11-й выпуск. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. – С. 19-24.

16. Минаков И. П. Вклад музея Боевой Славы в патриотическое воспитание молодёжи Республики Башкортостан // Материалы для сборника Первого Республиканского форума краеведов и музейных работников Республики Башкортостан, посвящённого 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. – Уфа: Книга-Принт, 2020. – С. 252-257.

17. Минаков И. П. Роль музеев в формировании социокультурного пространства // сборник Международной научно-практической конференции «Этноисторические,

правовые и культурно-языковые основания бытия современного человека». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 187-193.

18. Минаков И. П. Текст как социокультурный феномен // Сборник статей XIII Международной научно-практической конференции «Современный PR: теория, практика, образование». – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2021. – С. 277-281.

19. Минаков И. П. М. Мид о влиянии социокультурных феноменов на личность // О вечном и преходящем: сборник научных статей региональной научно-практической конференции, посвященной «Всемирному Дню философии». – 12-й выпуск. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 84-87.

20. Минаков И. П. Социокультурные факторы духовного производства // Материалы XIII Всероссийской научно-практической онлайн-конференции «Актуальные проблемы коммуникации: теория и практика». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 64-67.

21. Минаков И. П. «Места памяти» как способ формирования интереса общества к своему культурному наследию // Материалы Международной научно-практической конференции «Культурное наследие и народное искусство: сохранение и актуализация в целях устойчивого развития общества». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2022. – С. 198-205.

22. Минаков И. П. Традиция как фактор развития социокультурной памяти // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и политико-правового развития». – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2022. – С. 388-390.

23. Минаков И. П. Социокультурная память и медиа в эпоху цифровых технологий // «Социально-философские проблемы цифровизации современного общества: сборник статей всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: РИД УУНиТ, 2022. – С. 197-205.

24. Минаков И. П. Память о Великой Отечественной войне 1941–1945 как фактор формирования исторического сознания современного российского общества // Освобождение Донбасса. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию начала освобождения Донбасса от немецко-фашистских захватчиков и участию в нем 112-й Башкирской кавалерийской дивизии под командованием Героя Российской Федерации генерал-майора М. Шаймуратова, прошедшей в Луганске 22 февраля 2023 г. – Уфа: Книга-принт, 2023. – С. 108-113.

25. Минаков И. П. Ценностно-мировоззренческая функция социокультурной памяти // Сборник статей XIV Международной научно-практической конференции «Современный PR: теория, практика, образование». – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2023. – С. 184-187.

МИНАКОВ ИЛЬЯ ПАВЛОВИЧ

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ КАК ДЕТЕРМИНАНТА
ДУХОВНОГО ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ**

Специальность 5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Подписано в печать 16.05.2024. Формат 60×84¹/₁₆.

Усл. печ. л. 1,39. Тираж 100 экз. Заказ 71

Отпечатано с готового электронного файла.

Учебный научно-производственный центр
«Издательство Уфимского государственного
нефтяного технического университета»

Адрес учебного научно-производственного центра
«Издательство Уфимского государственного
нефтяного технического университета»:

450064, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Космонавтов, 1