

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Антипиной Татьяны Геннадьевны на тему «Динамика лесной растительности и развития болот в таежной зоне восточных предгорий Урала в голоцене (по данным спорово-пыльцевого и ботанического анализов отложений торфяников)», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по научной специальности 1.5.9. Ботаника.

Диссертация Т. Г. Антипиной посвящена актуальной проблеме изучения этапов развития растительного покрова и природы названного региона, начиная с позднего послеледниковья до современности. Основу работы составляет обширный оригинальный материал, результаты обработки и интерпретация которого отличаются научной новизной и имеют большое общенаучное значение, выходящее за рамки названной темы, поскольку приведены данные и реконструкции по позднеледниковью. Результаты исследования имеют как общенаучное, так и практическое значение, так как могут быть использованы для получения прогнозов динамики природы крупных регионов, охватывающих все таежные зоны, при разных сценариях климатических изменений.

В Автореферате чётко сформулированы цель и задачи исследования. Указанные научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы бесспорны. Соискателем были лично проделаны все этапы научной работы от сбора материала, его обработки и анализа до получения реконструкций. Результат – весомая диссертационная работа, представленная к защите. Материал обширен, получен для подзон северной, средней и южной тайги восточного Урала; выполненные реконструкции опираются на 63 радиоуглеродные датировки. В главе 4, согласно Автореферату, приведены диаграммы ботанического состава торфа 8 исследованных торфяников и описания современной растительности. В главе 5 представлены полученные спорово-пыльцевые диаграммы (СПД) 11 разрезов торфяников, описания изученных разрезов и их местонахождения. Важным моментом является то, что выделенные локальные палинозоны во всех СПД были сопоставлены с единым хронологическим эталоном периодизации голоцена (Хотинский, 1977) и их нумерация в разных разрезах была унифицирована, что облегчило сопоставление полученных данных и получение реконструкций динамики растительности по районам исследования. В Автореферате приведено описание палинозон в наиболее полном разрезе Песчаное 1 (подзона южной тайги), включающем все 6 палинозон от позднеледниковья до современности. В краткой форме даны сведения о месте отбора и возрасте палинологически исследованных разрезов по районам исследования.

Выполненные диссертантом реконструкции приведены в главах 4 и 6. В главе 4 обсуждаются выявленные закономерности и особенности развития болот в голоцене в трех таежных подзонах восточных предгорий Урала. Отмечен в основном озерный генезис исследованных озёр, а также сходный процесс зарастания водоемов при снижении их уровня и динамике болот от низинной к переходной и верховой стадии. Получены новые и весьма ценные научные сведения о начале торфонакопления в исследованных районах, приведены примеры его прекращения и указаны причины этого. В Автореферате не указано сделаны ли реконструкции сукцессий болотной растительности. Но если они и не сделаны, полученные данные по особенностям болотообразовательного процесса в широтном градиенте представляют значительный общенаучный интерес.

Реконструкция динамики лесной растительности региона приведена в главе 6, которая включает 2 подглавы. В первой проведено сопоставление унифицированных палинозон разрезов озерно-болотных отложений, изученных диссертантом и СПД других исследователей (рис. 2–6) по трем географическим районам (Средний, Северный и Приполярный Урал). Изменения состава палинокомплексов увязаны с изменениями климата в позднеледниковье и голоцене. В подглаве 6.2 обсуждается реконструкция динамики растительности таежной зоны восточных предгорий Урала с конца позднеледниковья и по периодам голоцена с учетом палеоклиматических изменений.

Уфимский университет науки и технологий

Вх. № 1486-13

« 13 » 04 20 26 г.

Заключение отражает полученные результаты. Поставленная цель и задачи успешно выполнены. Результаты исследований достаточно полно опубликованы и доложены на научных конференциях и симпозиумах различного уровня.

Автореферат четко структурирован, написан научным языком, оформлен цветными рисунками, выводы логически следуют из полученных материалов. Особо хочется отметить, что в Автореферате приведены спорово-пыльцевые диаграммы по всем исследованным территориям, удачно показано их сопоставление с использованием цветного прокрашивания, что облегчило восприятие столь обширного материала и получение обоснованных выводов.

К сожалению, Автореферат не очень хорошо выверен. Есть повторы фраз (с. 5 Публикации, 1 фраза) или, наоборот, часть фразы отсутствует (с. 18, 5 абзац: «В СПД *sylvestris*, колебания ...»). Названия разрезов Харпия и Песчаное приведены то с цифрой 1, то без нее, а разреза Береговая – то с римской, то с арабской цифрой 2. При написании *Betula sect. Albae* и *Betula sect. Apterocarion* названия секций иногда даны с прописной буквы. На с. 10 (2 абзац) рубеж позднеледниковья и раннего голоцена вдруг стал 10 тыс. кал. л.н., хотя до этого на с. 4 (в Положении 3) и на с. 9 (5 абзац) начало раннего голоцена отмечено со времени 11.7 тыс. кал. л.н. В Заклучении (с. 22, 5 абзац) отмечено, что «Выделено 7 основных унифицированных палинозон», хотя ранее указаны и описаны только 6 (гл. 5, 6 и в рисунках). Понятно, что это обидные, неисправленные опечатки.

Вопрос возник один: является ли опечаткой то, что в 3 положении, выносимом на защиту, указаны «травяно-кустарничковые тундровые сообщества», и, по мнению диссертанта, они все же были в регионе исследования в позднеледниковье? В дальнейшем, на с.10 (нижний абзац) и с.12 (2 абзац сверху) использовано слово «кустарники», в реконструкциях (с. 19, гл.6.2 1 абзац и далее) – «травяно-кустарниковые сообщества», в Заклучении – «травяно-кустарниковые и тундровые сообщества», где «и» явно лишнее (с. 22, 4 абзац снизу). Есть ли ответ на этот вопрос в Диссертации. Была ли встречена в отложениях пыльца *Ericales*? В тексте Автореферата и в приведенных рисунках эта информация отсутствует. Высказанные частные, незначительные замечания не влияют на высокую оценку работы, представленной к защите.


Таким образом, диссертационная работа Антипиной Татьяны Геннадьевны на тему «Динамика лесной растительности и развития болот в таежной зоне восточных предгорий Урала в голоцене (по данным спорово-пыльцевого и ботанического анализов отложений торфяников)» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор – Антипина Татьяна Геннадьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата биологических наук по научной специальности 1.5.9. Ботаника.

Я, Филимонова Людмила Владимировна, согласна на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Старший научный сотрудник лаборатории болотных экосистем Института биологии – обособленного научного подразделения Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук», кандидат биологических наук по научной специальности 03.00.05 – ботаника (2005).

Филимонова Людмила Владимировна

185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская
filimonovaluda@mail.ru

 1.04.2026 г.
8(8142)769810, biology@krc.karelia.ru.

