

Отзыв на автореферат диссертации
Малых Сергея Юрьевича
«Род *Dryopteris* Adans. в России», представленной на соискание ученой степени кандидата
биологических наук по специальности 1.5.9 – Ботаника.

Изучение сложных таксономических групп представляет высокую значимость для познания биологического разнообразия отдельных регионов. В связи с этим представленная диссертация вызывает несомненный научный интерес.

Автор в ходе работы над диссертацией исследовал морфологию спорофитов, споры представителей рода *Dryopteris* из России и Европы, плоидность методом проточной цитометрии и нуклеотидные последовательности методом ISSR-PCR отдельных его представителей. Целью работы ставится «критическая ревизия рода *Dryopteris* Adans. на территории России».

При прочтении автореферата возникли некоторые вопросы и замечания.

1. Раздел «Степень разработанности темы» начинается с краткого обзора работ, совершенно не относящиеся к теме диссертации. Далее сообщается, что работы по данному роду, носящий комплексный характер, в России отсутствуют. Но тем не менее, работы затрагивающие некоторые из изучаемых автором аспектов имеются.
2. В «Целях исследования» задачи не четко сформулированы, не все задачи описаны, которые фактически были выполнены, страдает стиль формулировок.
3. В разделе «Научная новизна» в качестве таковой приняты микрофотографии спор, хотя сами микрофотографии не несут научную новизну, а несёт их анализ и интерпретация в контексте темы исследования. Во втором пункте вызывает вопрос почему автор не провел исследование методом проточной цитометрии образцов из Северной Америки, откуда, собственно, и был описан *D. dilatata* — ведь этого требует научная логика?!
4. Автореферат совершенно не дает представление о главе 3, хотя называется так же, как сама диссертация. Также здесь следует обратить внимание на оборот «*Dryopteris dilatata* комплекс», который представляет собой кальку-перевод с английского, по-русски же, следует называть «комплекс видов из родства *Dryopteris dilatata*».
5. В главе 4 сообщается, что автором был осуществлен анализ морфологических признаков, но никакого анализа, хотя бы кратко, в автореферате нет, нет и перечисления признаков, с которыми работал автор.
6. В этой же главе при обсуждении *D. assimilis* автор определяет его как принадлежащего к «неясной морфологической системе с отсутствующей географической определенностью». Для нас же это совершенно непонятная категория. Возможно, его следует считать чьим-то синонимом, но этого из автореферата не ясно.
7. Очень странным выглядит обсуждение *D. fragrans* в главе, посвященной комплексу видов из родства *Dryopteris dilatata*. На мой взгляд, следовало бы выделить это обсуждение в отдельную подглаву. В этой же части мы встречаем логическую нестыковку во фразе «...межрегиональные различия Канады и Америки».
8. Остался подвешенным вопрос о молекулярно-генетическом исследовании рода *Dryopteris* на территории России. Как явствует из автореферата, автор исследовал только сложный комплекс видов из родства *Dryopteris dilatata*, а другие группы видов, получается, не исследовал? Если это так, то нет и филограммы для 16 российских видов, что кажется странным и недостаточным для работы по систематике.
9. В главе 5 автореферата «Конспект рода *Dryopteris* Adans. в России» совершенно излишним является морфологическое описание рода, так как в целом оно не оригинально и изначально его составление не включалось в ряд задач. В то же время здесь нет самого конспекта, который как раз отражает таксономическую позицию автора и снял бы многие

возникающие вопросы. Например, проработал ли автор типовой материал и синонимику таксонов, описанных в этом роде и приводимых ранее для России? Какова экология и ареал вида в России? Наличие ключа является несомненным преимуществом. Но является ли он авторским — в автореферате не акцентируется, а напрасно.

10. Выводы крайне пространны и содержат многие уточняющие, объясняющие предложения, хотя последним здесь не должно быть места, так как выводы — не реферат главы, а их итоги в одном-двух предложениях.

Следуя автореферату диссертации, а также поставленной цели диссертации «критическая ревизия рода *Dryopteris* Adans. на территории России», следует заметить, что критической ревизии подверглась только одна группа видов из родства *Dryopteris dilatata*. Для других представителей этого рода с территории России такой уверенности у меня не возникло. Надеюсь, в самой диссертации эти недостатки автореферата отсутствуют. Сергеем Юрьевичем проделана большая, трудоемкая работа, вносящая несомненный весомый вклад в развитие систематики этого рода в целом и для России в частности. Представленные им материалы полны и достаточны, и, несмотря на замеченные недостатки, полученные в работе результаты являются оригинальными и полностью соответствуют поставленным задачам, а их достоверность не вызывает сомнения.

Диссертационная работа Малых Сергея Юрьевича «Род *Dryopteris* Adans. в России» по актуальности, научной новизне и практической значимости полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции с изменениями, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. №335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Малых Сергей Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.9 – «Ботаника».

15 февраля 2024 г.

Старший научный сотрудник отдела Гербарий высших растений ФГБУН Ботанический институт им. В.Л. Комарова Российской академии наук, кандидат биологических наук (03.02.01 – Ботаника)

Мельников Денис Германович

197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 2.

Тел./факс: +7 (812) 372-54-43, 372-54-39

DMelnikov@binran.ru

Подпись руководителя
ЗАВЕРЯЮ *Мельников Д.Г.*
ОТДЕЛ КАДРОВ
Ботанического института
им. В.Л. Комарова
Российской академии наук