УТВЕРЖДАЮ:
И.о. проректора по научной работе и
программам стратегического развития
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Удмуртский государственный университет»
канд. геогр. наук, доцент _____Кашин А. А.
«07» 09 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» о диссертационной работе Сунь Фэнпин «Предикаты социального состояния в русском языке: семантический и коммуникативно-прагматический аспекты», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

Диссертационная работа Сунь Фэнпин представляет собой законченное комплексное научное исследование предикатов социального состояния в русском языке.

Актуальность диссертации не вызывает сомнения, имеет социокультурную и лингвистическую обусловленность. Социальные реформы, изменения в политике, экономике, идеологии в первую очередь отражаются на лексическом уровне национального языка. Предикаты социального состояния фиксируют лингвокультурные, идеологические ориентиры и установки общества, являются ценным материалом для современной науки о языке. *Научная новизна* и *оригинальность* работы определяются комплексным подходом к изучению предикатов социального состояния, базирующимся на синтезе лингвистических концепций: функционально-семантической, когнитивно-дискурсивной, прагматической, диахронической. На материале словарей, данных Национального корпуса русского языка, медиатекстов соискателем определены закономерности функционирования предикатов социального состояния, обусловленные как языковыми, так и неязыковыми факторами. Выработан алгоритм анализа предикативных единиц: от семантики к когнитивным и прагматическим особенностям.

ВХОД. № 3417-13
«08» 09 2026

Все это расширяет представление о механизмах языкового конструирования социальной реальности и подчеркивает *теоретическую значимость* проведенной работы, которая определяется вкладом в семасиологию, лингвокогнитологию, социолингвистику, коммуникативную лингвистику. Важным фактором, определяющим *практическую значимость* исследования, является то, что его основные положения и результаты могут быть внедрены в учебный процесс при ведении курсов по лексикологии, лингво- и социолингвистике, функциональной стилистике и др., а также использованы редакторами и корректорами в профессиональной деятельности.

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается тем, что теоретической основой для работы послужили широко известные труды ученых в области семантики русского языка в диахронии и синхронии, когнитивного и лингвопрагматического изучения языковых явлений, лингвокультурологии. Достижение цели и решение задач обеспечивались применением как общенаучных, так и частнонаучных методов исследования. *Достоверность* результатов подтверждается анализом достаточного количества материала, представленного словарями, корпусом языковых и речевых фактов, медиатекстов (общий объем составляет 300 лексико-фразеологических предикатов, 500 контекстов употребления), а также серьезной апробацией основных положений диссертационного исследования.

Гипотеза о специфических семантических и коммуникативно-прагматических свойствах предикатов социального состояния соотносится с *целью* («систематизированное описание семантических и коммуникативно-прагматических особенностей предикатов социального состояния в современном русском языке») (стр. 5 КД), задачами, положениями, выносимыми на защиту, выбранными методами и эмпирическим материалом.

Положения, выносимые на защиту, раскрыты в работе и демонстрируют *соответствие* паспорту научной специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России. Положения, выдвигаемые автором на защиту, имеют внутреннее единство, отражают ход научного исследования и свидетельствуют *о личном вкладе автора* в решение поставленной проблемы.

Структура и содержание работы. Композиция работы выстроена в соответствии с целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, содержание которых раскрывают концепцию автора. Список использованной научной литературы включает в себя 169 источников, из них 19 на иностранном языке.

Диссертационная работа имеет четкую, прозрачную, логически выстроенную структуру. Во Введении обосновывается актуальность темы,

определяются объект, предмет, цели и задачи, описан материал исследования, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава представляет теоретико-методологическую базу последующего исследования. Анализ теоретической литературы выполнен на должном уровне, отличается высокой степенью обобщения. Автор рассматривает ключевые понятия лингвистической семантики, с опорой на концепции ведущих отечественных и зарубежных ученых выделяет принципы анализа семантической системы русского языка. Принципы соотносятся с лингвистическими подходами к изучению предикативной лексики, сгруппированными в лексико-семантические, синтаксические, когнитивные, прагматические, функционально-семантические, диахронические. Особого внимания заслуживает п.1.3 «Типология предикатов состояния в русском языке», где предикаты классифицируются по разным основаниям. Отличительной чертой данной главы является богатая иллюстрация теоретических положений примерами из НКРЯ, вкрапления авторских рассуждений. С одной стороны, это свидетельствует о глубоком погружении соискателя в проблему, с другой – создает определенные сложности в разграничении собственно авторского и созданного другими учеными.

Глава 2 содержит исследование, подчиненное четкому алгоритму анализа и нацеленное на выявление особенностей функционирования предикатов социального состояния в современном русском языке.

Пункт 2.2 представляет собой анализ функционирования предикатов имущественного состояния и их фразеологических соответствий. Соискатель приходит к интересному выводу о семантической оппозиции «богатство – бедность» как сложном синтаксическом, когнитивном и прагматическом конструкте. Обозначенная аспектуально-темпоральная специфика инхоативов / результативов, исторические изменения в их функционировании подтверждают и дополняют данный вывод. Сочетание когнитивного и диахронического подходов позволяют автору выделить наиболее частотные метафоры (например, *впасть / впадать в нищету*) и культурно-исторические коннотации (*барствовать, жировать* и др.). На наш взгляд, из системы описания группы «предикаты имущественного состояния» выбивается подробный анализ словарного значения лексем: *богатство, богатый, бедность, бедный* (с. 97–107). В примерах из НКРЯ данные единицы функционируют не столько в предикативном значении, сколько в атрибутивном и объектном.

В п. 2.3 «Предикаты зависимого и независимого состояния» автором выделены основные значения глаголов-предикатов, установлена связь изменений семантического объема глаголов и частотность их употребления с социальными и историческими трансформациями: «семантика предикатов адаптируется к изменяющимися условиями жизни общества» (с. 138). В работе построены актантные модели предикатов, описаны семантические роли агенса, пациенса и механизма принуждения как инструмента. В ходе анализа получен вывод о грамматикализации социального конфликта: «грамматические явления не просто отражают, но и конструируют восприятие социальных феноменов» (с. 141). При выявлении прагматической специфики автор ставит глобальную задачу – комплексно применить методы функциональной семантики, лингвокогнитологии, дискурс-анализа. Однако в параграфе представлены лишь отдельные наблюдения и выводы относительно приемов воздействия иронии и эвфемизации.

Пункт 2.4 «Предикаты социального угнетения» представлен анализом семантических оппозиций предикативных единиц данной группы, их актантных структур и аспектуальных характеристик. При построении когнитивно-диахронических моделей соискатель подтверждает собственный вывод о семантической эволюции глаголов, обусловленной изменениями в жизни общества. Здесь отметим интересное сравнение когнитивных моделей русских предикатов угнетения с китайскими. Подобное сравнение подчеркивает лингвокультурную специфику языковых фактов и обогащает диссертационное исследование. Остается выразить сожаление, что параллели с китайской лингвокультурой не нашли место в предыдущих разделах.

В заключении представлены выводы исследования, обозначены перспективы.

Выбранные соискателем алгоритм анализа, композиция работы успешно отражают ход исследовательской мысли; автор, пошагово решая задачи работы, достигает основной цели.

Проведенное исследование прошло серьезную апробацию на конференциях различного уровня; результаты опубликованы в 10 статьях, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Критическая часть отзыва включает некоторые замечания, вопросы, рассуждения.

1. В теоретической главе представлена подробная классификация предикатов состояния, проиллюстрированная автором примерами из словарей, НКРЯ. Есть ли типы предикатов, выделенные автором самостоятельно? Насколько необходимы для дальнейшего исследования

собственно предикатов социального состояния иные типологии с объемными описаниями и примерами (предикаты физиологического, эмоционального, психологического состояния, моментального и переменного состояния и мн.др.) (с. 71–89)?

2. При описании семантики предикатов современного русского языка соискатель опирается на данные «Толкового словаря русского языка» Д. Н. Ушакова, особенно предикатов группы «бедность – богатство». Чем обусловлен выбор именно этого словаря, отражающего состояние лексики середины XX века?

3. Каким образом анализ словарного значения лексем *бедность, бедный, богатство, богатый* и их функционирования в контексте в атрибутивном и объектном значении способствовал выявлению свойств предикатов данной семантической группы? Почему в описании предикатов зависимого / независимого состояния и социального угнетения обращение к ключевым лексемам соответствующих лексико-семантических групп отсутствует?

4. В названии работы, цели, предмете исследования, выводах и т.д. автор говорит о коммуникативно-прагматических особенностях предикатов, которые самым непосредственным образом связаны с интенцией субъекта речи. Об этом пишет и сам соискатель: «… <прагматические> принципы подчеркивают важность учета намерений говорящего, восприятия слушающего» (с. 33). Приведите примеры, показывающие, как выбор того или иного предиката отражает намерения субъекта речи (кроме иронии и эвфемизации)? Возможно ли по примерам (фрагментам текста), представленным в НКРЯ, судить о восприятии (интерпретации) высказывания объектом речи?

5. В работе представлены выводы о функционировании предикатов, обусловленном типами дискурса: «Анализ предикатов <…> позволил описать их ключевые характеристики, которые определяют тенденции их функционирования в различных видах дискурса: медийном, политическом, юридическом, экономическом и т.д.» (с. 160). Каким образом был сделан вывод о принадлежности примера из НКРЯ тому или иному типу дискурса? Возможно, выбор примеров ограничивался параметрами поиска в корпусе?

Данные рассуждения, вопросы ни в коем случае не отвергают значимости рецензируемой диссертации.

Таким образом, проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Сунь Фэнпин на тему «Предикаты социального состояния в русском языке: семантический и коммуникативно-прагматический аспекты» является законченной научно-квалификационной работой,

характеризующейся актуальностью и научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Сунь Фэнпин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), доцентом, профессором кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Копыловой Татьяной Рудольфовной.

Отзыв заслушан и единогласно одобрен на заседании кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (протокол №5 от 7 сентября 2026 г.).

Заведующий кафедрой русского языка и литературы
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Удмуртский государственный университет»
кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент

Килина Лилия Фаатовна
07.09.2026

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» (ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»).

Адрес: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, тел. +7(3412) 68–16–10, email: rector@udsu.ru, веб-сайт: https://udsu.ru.

Подпись Килиной Л.Ф.
заверяю

Ученый секретарь
Учёного совета ФГБОУ ВО «УдГУ»