В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Абдрахмановой Лилии Набиулловны «Специалист в суде по уголовным делам: проблемы и перспективы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Абдрахмановой Лилии Набиулловны посвящено актуальной проблеме криминалистической и уголовно-процессуальной наук, а также судебной экспертологии. В последние годы наблюдается значительный рост количества преступлений, совершаемых с использованием сложных компьютеризированных средств, например, IT-технологий VPN и Tor, методов машинного обучения (искусственного интеллекта), дипфейков. Для понимания таких преступных посягательств и их расследования возрастает потребность в специальных знаниях для выявления следов, сбор и исследование которых необходимы в целях установления и доказывания обстоятельств преступления. Привлечение специалистов и использование их выводов в доказывании вызывают многочисленные теоретические вопросы, отсутствие решения которых обуславливает затруднения в правоприменительной практике, допущение тактических и организационных ошибок и упущений, ограничивающих возможности дальнейшего расследования по конкретным делам. В результате формируется противоречивая и не совершенная судебная практика. Поскольку комплексных исследований проблем, связанных с привлечением специалиста к судебному разбирательству по уголовным делам, до настоящего времени практически не проводилось, то крайне своевременным видится решение таких задач, поставленных соискателем, как: выявление недостатков правовой регламентации привлечения специалиста к судебному разбирательству уголовных дел и предложение способов их устранения; выявление проблем участия специалиста в судебных действиях и выработка путей их решения; и в целом, обоснование возможности прогрессивного развития института специалиста в уголовном судопроизводстве России. Разрешение данных проблем и стремление автора предложить эффективную методологию в этой области заслуживает всяческой поддержки. В связи с этим диссертационное исследование на представленную тему видится актуальным и востребованным.

Изучение автореферата показывает использование соискателем корректной методологической базы, позволяющей получить оригинальные и обоснованные выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение. Содержание работы изложено последовательно и обладает внутренней логикой. Объект и предмет исследования определены правильно. Цель и задачи исследования позволяют раскрыть содержание работы (с. 5-6), что позволило грамотно провести научное исследование, сформулировать и обосновать рекомендации теоретического и практического характера.

Заслуживают особого интереса рассмотрение диссертантом проблемы отсутствия в Законе способа приглашения специалиста к следователю или в суд и гарантий явки (с. 16). Действительно, обязанность специалиста явиться по вызову дознавателя, следователя или суда ничем не обеспечена, что влечет на практике многочисленные случаи уклонения от этой обязанности, что негативно влияет на уголовное судопроизводство. В связи с этим обладает необходимой новизной и представляет несомненный интерес предложение автора о

ВХОД. № 9418-13
«02» 11 2026 г.

дополнении УПК РФ нормой о вызове специалиста для оказания содействия сторонам и суду в письменной форме.

Заслуживает одобрения предложение, вынесенное на защиту Л.Н. Абдрахмановой, о целесообразности установления общего круга полномочий для всех специалистов и допуск их к участию в любом следственном или судебном действии (с. 8).

Можно согласиться с автором в том, что, в отличие от эксперта, для специалиста указание исчерпывающего перечня специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле является узким и такая формализация вряд ли требуется (с. 15).

Можно признать успешной попытку автора в решении актуального вопроса о возможности привлечении специалиста для оказания суду и сторонам содействия в оценке собранных доказательств. У сторон действительно может быть потребность в ходатайстве о привлечении специалиста для дачи заключения, в том числе, по юридическим вопросам (с. 16).

Заслуживает одобрения авторская классификация правовых форм использования знаний и навыков сведущих лиц, подразделяемых на оказание содействия в собирании доказательств – в их обнаружении, закреплении и изъятии и проведение исследований источников информации, обнаруженных в ходе производства по уголовному делу, с целью получения новых доказательств (с. 18). Автором верно раскрывается реализация каждой из этих форм на практике, при этом не только выявлены проблемы, возникающие при их использовании, но также и предложены пути их решения.

Представляют интерес выделенные автором правовые основания и условия обращения сторон и суда за содействием к специалистам (с. 18-19).

Также заслуживают поддержки, выявленные и предложенные Л.Н. Абдрахмановой условия для выработки криминалистически обоснованного решения о привлечении специалистов к разбирательству дела в суде (с. 19).

Судя по содержанию автореферата, представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

В целом положительно оценивая качество диссертационного исследования, проведенного Л.Н. Абдрахмановой, отметим, что, на наш взгляд, имеются некоторые дискуссионные вопросы.

1. Для повышения репрезентативности выводов, автору было бы полезно расширить эмпирическую основу диссертационного исследования материалами уголовных дел, расследованных и рассмотренных в других регионах, а не ограничиваться только изучением уголовных дел, рассмотренных в районных судах г. Уфы.

2. Представляется несколько дискуссионным тезис автора о том, что «специальный характер востребованных в суде знаний и навыков должен определяться не их отраслевым разнообразием, а уровнем осведомленности участников уголовного судопроизводства, наделенных правом обращаться к сведущим лицам, в специальных вопросах». На наш взгляд, требуются дополнительные пояснения об истинности предложенного соискателем критерия выбора специалиста исходя из осведомленности участников.

Отмеченные замечания не влияют на положительную оценку проведенного диссертационного исследования, отличающегося научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в целом диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Специалист в суде по уголовным делам: проблемы и перспективы», выполненное Л.Н. Абдрахмановой, является самостоятельной, завершенной работой, обладающей актуальностью и научной новизной, в которой решены важные задачи, имеющие значение для науки криминалистики и

правоприменительной деятельности. Диссертация отвечает всем требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а его автор – Абдрахманова Лилия Набиулловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на автореферат диссертации подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, доцентом Е.Н. Петуховым и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом В.В. Поляковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» 20 октября 2026 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,
доктор юридических наук,
доцент Петухов Евгений Николаевич
20 октября 2026 г.

Подпись заверяю
вед. документовед
научного отдела дирекции ЮИ
И.А. Власова

Сведения об авторах отзыва

Петухов Евгений Николаевич, доктор юридических наук, научная специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки; ученое звание: доцент (по кафедре уголовного процесса), должность - заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»; почтовый адрес: 656049, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 68, тел. (385-2) 296543, адрес электронной почты: petuchove@mail.ru

Поляков Виталий Викторович – доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), ученое звание: доцент (по научной специальности «уголовно-правовые науки»); почтовый адрес: 656049, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 68, тел. (385-2) 296543, адрес электронной почты: agupolyakov@gmail.com