В диссертационный совет 24.2479.09, созданный
на базе ФГБОУ «Уфимский университет
науки и технологий»,
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

ОТЗЫВ
официального оппонента

на диссертацию Абдрахмановой Лилии Набиулловны, выполненную на тему «Специалист в суде по уголовным делам: проблемы и перспективы», и представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Необходимость исследования проблем, связанных с привлечением и участием специалиста определяется, прежде всего, многообразием решаемых задач в уголовном судопроизводстве при ограниченности познавательных возможностей у следователя и суда в специальных предметных областях. Кроме того, появление ранее неизвестных возможностей и использование новейших методов и способов совершения преступлений также стимулируют развитие криминалистической мысли в разрезе использования специальных знаний.

Названные обстоятельства приводят к необходимости следователя и суда обращаться к сведущим лицам за разъяснением вопросов, выходящих за рамки их профессиональной осведомлённости. При этом существующие научные труды в большей части посвящены участию судебного эксперта в расследовании уголовных дел и в меньшей степени касаются привлечения в уголовное судопроизводство специалистов.

Многие аспекты института специалиста в российском уголовном процессе, криминалистике и науке судебно-экспертной деятельности являются довольно дискуссионными. Это вызвано в определенной степени пробелами в процессуальной регламентации статуса специалиста. Например, отсут-

ВХОД. № 4014-13
«14» 10 2025 г.

ствием легального определения понятия «специальных знаний», что порождает споры о критериях допустимости привлечения специалиста. Также к этому можно отнести и некоторую размытость границ между компетенцией эксперта и специалиста, что на практике ведет к попыткам подмены экспертизы заключением специалиста. Еще одной проблемой является отсутствие четкой процедуры получения заключения специалиста и его допроса: действующий УПК РФ не содержит отдельных статей, регламентирующих эти действия, что вынуждает правоприменителя руководствоваться общими нормами, не учитывающими специфику данного участника процесса.

Актуальность темы усиливается и актами конституционного правосудия. Так, например, Постановлением Конституционного Суда РФ от 11.07.2024 № 37-п по делу о проверке конституционности статьи 71 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Е.В. Емельянова проверена конституционность ч. 2 ст. 71 УПК РФ в контексте участия в деле специалиста, ранее допрошенного в качестве свидетеля. Конституционный Суд РФ указал, что привлечение допрошенного свидетеля к последующему участию в деле в качестве специалиста ставит под сомнение его объективность, непредвзятость и беспристрастность, ведет к недопустимому совмещению разных процессуальных статусов и создает возможность ввести правосудие в заблуждение.

Ввиду вышеизложенного тема диссертационного исследования является весьма своевременной и **актуальной**.

Детальное изучение содержания диссертации показало, что **Л.Н. Абдрахмановой успешно реализована цель исследования** ,которая состоит в выработке научных рекомендаций, основанных на анализе современных проблем участия специалиста в судебных разбирательствах по уголовным делам, изучении путей их решения с учётом исторического опыта, способствующих дальнейшему прогрессивному развитию теории и практики реализации института специалиста в российском уголовном судопроизводстве и повышению качества судебной деятельности в целом, и обозначенные **задачи диссертационного исследования в полной мере решены.**

Представленная диссертация, несомненно, обладает **научной новизной**, поскольку автором представлено комплексное исследование проблем участия специалиста в уголовном процессе. Прежде всего, переосмыслена сущность специальных знаний, исходя не из их отраслевой принадлежности, а из степени осведомлённости участников уголовного процесса. Также автором через анализ истории формирования и современного состояния института специалиста предложены новые решения ранее описанных в научной литературе проблем и выявлены новые проблемы. Кроме этого, в диссертации дана оценка законодательных норм, связанных с определением критерия допустимости источников специальных знаний, и предложены научные рекомендации по эффективному использованию знаний специалиста судом.

На протяжении многих лет самые различные проблемы участия специалиста в судебном разбирательстве по уголовным делам были и являются труды Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Л.Е. Владимирова, Т.С, Волчецкой, О.Г. Дьяконовой, Е.А. Зайцева, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, Ю.Г. Корухова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, Т.Ф. Моисеевой, В.Н. Махова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, Т.В.Толстухиной, А.И. Усова, Л.Г. Шапиро, А.А. Эйсмана, Н.П.Яблокова и многих других известных ученых. Однако их научные работы затрагивали в большей степени либо общие вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, либо привлечения специалистов к участию на предварительном следствии.

Поэтому дискуссионные и проблемные вопросы использования участия специалиста в судебном разбирательстве еще требуют своего исследования и разрешения.

В силу этого, диссертация Абдрахмановой Лилии Набиулловны, несомненно, обладает научной новизной, поскольку она является комплексным монографическим исследованием криминалистических и процессуальных проблем участия специалиста в судебном разбирательстве по уголовным делам.

Несомненной научной новизной отличаются разработанные в диссертации положения, касающиеся:

– анализа истории развития института специалиста в отечественном и зарубежном праве;

– выявления недостатков правовой регламентации привлечения специалиста к судебному разбирательству уголовных дел и предложения способов их устранения;

– обоснования возможности прогрессивного развития института специалиста в уголовном судопроизводстве России с учётом исторического опыта;

– выявления проблем установления статуса и ограничения функций специалиста и эксперта в целях выработки критериев их разграничения, в том числе по субъектам, наделенным правом обращаться к носителям специальных знаний;

–предложений перечня правовых форм использования знаний и навыков специалиста в суде, предложений по их реализации участниками судебных разбирательств по уголовным делам;

– разработки научных основ принятия оптимальных решений о привлечении специалистов к судебному разбирательству по уголовным делам;

– обоснования идеи легализации «правовой экспертизы» и привлечения специалистов-юристов к решению возникающих вопросов на основе признания юридических знаний в качестве специальных для участников уголовного судопроизводства, не имеющих юридического образования, но наделенных правом обращаться к специалистам;

– выявления комплекса проблем участия специалиста в судебных действиях и разработки путей их решения.

Положения, выносимые на защиту, отвечают требованиям научной новизны, что обуславливает их научную ценность и качественность результатов исследования.

Оценка эмпирической базы. Разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на достаточную и представительную эмпирическую базу,

которая статистически достоверна и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования. В частности, эмпирическую базу работы составили результаты изучения и обобщения 200 уголовных дел, находящихся в архивах районных судов г. Уфы, результаты опроса 80 судей Верховного Суда Республики Башкортостан и районных судов г. Уфы

Результаты эмпирического исследования наглядно представлены соискателем в информативных приложениях на страницах 192-197. Исследование показало, что результаты, полученные Л.Н. Абдрахмановой, в целом подтверждают и дополняют данные эмпирического анализа, полученные другими исследователями по аналогичной или смежной проблематике.

Таким образом, разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на репрезентативную эмпирическую базу.

Представленная диссертация обладает теоретической значимостью, поскольку ее основные выводы и положения вносят вклад в теорию уголовного процесса, криминалистику, а также содержательно обогащают науку о судебно-экспертной деятельности в части применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость работы подтверждается результатами исследования, которые могут быть учтены в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части порядка привлечения сведущих лиц и использования их специальных знаний, также могут применяться в учебном процессе юридических вузов и для повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Выводы диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию.** Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научно-практических семинарах и конференциях, а также нашли свое отражение в 7 публикациях автора Четыре из них опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, которые входят в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки

и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации.

Результаты диссертационного исследования получили своё **внедрение,** в частности, уже были использованы в учебном процессе Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий».

Предметное изучение содержания диссертации показало следующее. Диссертация Абдрахмановой Лилии Набиулловны объемом 198 страниц состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

Структура и содержание диссертации соответствует логике, а также цели и задачам, заявленным соискателем.

Во введении (стр.3-16) автором обоснована актуальность темы исследования, обозначена степень ее научной разработанности, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, охарактеризована методологическая, теоретическая, эмпирическая основа диссертации, изложена научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту, раскрыта теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приведены сведения о его апробации.

В первой главе «Исторические предпосылки формирования и развития института специалиста в современном российском уголовном судопроизводстве» проанализирована история развития института специалиста в отечественном и зарубежном праве, выявлены недостатки правовой регламентации привлечения специалиста к судебному разбирательству уголовных дел и обоснованы возможности прогрессивного развития института специалиста в уголовном судопроизводстве России с учётом исторического опыта.

Несомненным достоинством диссертации является исследование автором понятия специальных знаний.

Убедительно раскрыта проблема закрытых перечней источников специальных знаний. Пример с нумизматикой, филателией и любительским

спортом наглядно демонстрирует ограниченность формального подхода: практически значимая компетентность не всегда укладывается в традиционные категории науки, техники, искусства или ремесла (стр. 43). Этот аргумент актуален и сегодня, поскольку экспертная и консультативная деятельность требует учитывать новые и междисциплинарные области знаний.

Заслуживает внимания реконструкция положения УПК РСФСР 1923 года. Автор подробно показывает, что «допрос эксперта» фактически сводился к предупреждению об ответственности, изложению задания и разъяснению уже подготовленного заключения. Благодаря этому хорошо видна разница между консультацией в узком смысле – разъяснением заключения – и полноценной консультативной помощью, которую современное законодательство связывает с деятельностью специалиста.

Также к достоинствам диссертации можно отнести то, что автор рассматривает не только участие экспертов и специалистов в уголовном процессе, но и более широкий круг таких вопросов, как законодательное регулирование деятельности сведущих лиц, доказательственное значение результатов их работы, формы взаимодействия следователей, суда, специалистов и экспертов, тактика проведения процессуальных действий с использованием специальных знаний, возможность прогнозирования дальнейшего развития криминалистики на основе исторического анализа.

Во второй главе «Специалист как участник судебного разбирательства по уголовным делам» проведён сравнительный анализ между экспертом и специалистом как носителями специальных знаний, исходя не из отраслевой принадлежности этих знаний, а из степени их профессиональной осведомлённости. Также исследованы особенности взаимодействия участников уголовного процесса со специалистом и проанализирован процессуальный статус специалиста в уголовном судопроизводстве.

Особую важность имеет то, что автор диссертации, поставив задачу разграничить специфику знаний специалиста и эксперта, выбрала вектор её решения через определение сущности специальных знаний вообще (стр. 80).

Критерием разграничения специальных знаний от неспециальных автор определяет не характер этих знаний, а субъективное отношение каждого конкретного участника судопроизводства к тем или иным знаниям как специальным именно для него (стр. 82, 84). Субъективный критерий оценки специфичности знаний стимулирует появление нового вопроса, которым задаётся автор диссертации: чем отличаются основания привлечения эксперта и специалиста, а также каковы критерии оценки знаний как специальных (стр. 85). Решением этого вопроса автор диссертации предлагает дополнение и конкретизацию на законодательном уровне.

Диссертант справедливо затрагивает и скрупулёзно анализирует актуальные вопросы, связанные со слабой реализацией на практике нормы о допросе специалиста (стр. 99), отказом в приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста или непринятием судом во внимание его результатов (стр. 100). Подробный анализ норм УПК РФ, проведённый диссертантом, о вызове специалиста и порядке его участия в заседании показывает закольцованный характер ст. 58, ст. 270 и ст. 251 УПК, которые, ссылаясь одна на другую, не раскрывает сущностного положения специалиста в уголовном процессе (стр. 102–105).

Важнейшим наблюдением диссертанта является наличие законодательного пробела в части отсутствия внятного регулирования порядка вызова специалиста в суд (стр. 107). Например, не определён документ (повестка, постановление, распоряжение), на основании которого специалист вызывается в суд, не утверждены меры ответственности специалиста за необоснованный отказ от оказания помощи сторонам и суду. Особое значение также имеет исследование диссертантом вопроса о компетентности специалиста и порядке её выяснения судом (стр. 110). Выявление этих и других недостатков правовой регламентации послужили основанием для предложений по внесению изменений и дополнений в действующий УПК РФ. Вместе с тем, диссертант указывает на необходимость выработки оптимальных форм взаимодействия суда и сторон со сведущими лицами (стр. 115).

Третья глава «Процессуально-криминалистические проблемы участия специалиста в судебном разбирательстве по уголовным делам» посвящена исследованию правовых форм использования специальных знаний и проблем, связанных с их реализацией. Автором исследования описаны процессуальные и криминалистические основания принятия решения о привлечении специалиста, а также описала проблемы его участия на стадии судебного следствия.

Несомненным достоинством работы является глубокий историко-правовой анализ (стр. 43–44, 123–124), который позволил сделать автору вывод о том, что некоторые современные проблемы, связанные с привлечением в уголовное судопроизводство специалиста, проистекают из отказа от расширительного толкования источников специальных знаний, закреплённого в Уставе 1864 года. В частности, действующий УПК РФ не содержит даже примерного перечня источников специальных знаний, в результате чего возникает неопределённость при установлении того, какие сведения, опыт и навыки могут быть использованы специалистом в уголовном судопроизводстве. Это проявляется, в том числе, в выборочной регламентации участия специалиста лишь в отдельных процессуальных действиях и необходимости дополнительно обосновывать возможность его привлечения в иных случаях.

Абдрахманова Лилия Набиулловна обоснованно критикует отсылочные нормы действующего УПК РФ, создающих «замкнутый круг» (стр. 101–103), который заключается в отсутствии самостоятельной регламентации порядка вызова и участия специалиста в судебном разбирательстве. Так, ст. 58 УПК РФ отсылает к ст. 270, ст. 270 фактически возвращает к ст. 58, а ст. 251, регулирующая участие специалиста в судебном заседании, также отсылает к указанным нормам. При этом ни одна из этих статей не устанавливает непосредственно порядок вызова специалиста в суд и процедуру его участия в судебном заседании. Автор справедливо отмечает, что такая неопределённость способна приводить к отказам в привлечении специалистов по инициативе сторон.

Особую практическую значимость имеет разработанный автором диссертации алгоритм для судей (стр. 145–151), состоящий из решения пяти последовательных задач, решение которых обосновывает необходимость привлечения специалиста. Дополнительно автор разграничивает задачи, возникающие перед сторонами и судом. Предложенная методика даёт судам чёткий инструмент, снижающий субъективизм при решении вопроса о привлечении специалиста, что повышает предсказуемость и законность судебных актов.

При общей положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне, следует обратить внимание на следующие спорные моменты.

1. Автор, раскрывая критерии разграничения специалиста и эксперта, верно указывает на различие их функций (стр. 77-88), однако необходимо уточнить, чем должны различаться источники таких знаний. Например, может ли одно и то же лицо выступать специалистом и экспертом в зависимости от процессуальной задачи? Как соотносятся профессиональные знания с практическим опытом, навыками и специальной подготовкой?

2. В первом положении, выносимом на защиту, Л,Н. Абдрахманова отмечает, что «к числу специальных знаний следует относить не только знания, воспринимающиеся как специальные судом, органами дознания или следствием, ранее обладавшими исключительным правом обращаться к сведущим лицам, но и являющиеся таковыми для обвиняемого, потерпевшего или их представителей – любые сведения специального характера, в том числе из области права, знаниями которых представители сторон уголовного процесса не обладают, но имеют законное право обращаться за разъяснениями к сведущим лицам, привлекаемым ими в статусе специалистов» (стр. 11). Полагаем, что такая трактовка специальных знаний является весьма расширенной, так как носителями специальных знаний будут являться и следователи, и защитники, и судьи, разъясняющие участникам их процессуальные

права и обязанности, что, в конечном итоге, приведет к смешению функций различных участников уголовного процесса.

3. Некоторая уязвимость возникает и в связи с характеристикой консультаций специалиста (стр. 62). Утверждение о том, что консультационная деятельность получила самостоятельный процессуально-правовой статус только с принятием УПК РФ, выглядит убедительно лишь при условии чёткого определения того, что именно понимается под консультацией. В противном случае разъяснение экспертом содержания заключения может быть также расценено как консультация.

4. Проект торжественной присяги (стр. 198) при вступлении в должность эксперта представляется излишним, поскольку его содержание в базовых положениях дублирует содержание Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» в части принципов судебно-экспертной деятельности и независимости эксперта, а также норму статьи 310 УК РФ о разглашении данных предварительного расследования. Кроме того, не ясно, какое отношение предложенный проект присяги эксперта имеет к специалисту, процессуальному положению которого посвящено всё диссертационное исследование.

5. Идея создания при органах суда специализированных групп сведущих лиц, действующих на постоянной основе (стр. 163), представляется недостаточно проработанной с организационно-правовой точки зрения. Автор предлагает создать такие группы, ссылаясь на исторический опыт организации судебно-экспертных учреждений при судах. Однако остаётся не ясным, кто и в каком порядке должен принимать решение об их создании, кому такие группы должны быть организационно подчинены, каким образом должен формироваться их состав, а также каким будет статус входящих в них специалистов. Кроме того, требует уточнения механизм финансирования деятельности таких групп и оплаты участия специалистов в рассмотрении конкретных уголовных дел.

Обозначенные вопросы не умаляют научную и практическую ценность проведённого исследования, и не влияют на **высокую оценку диссертационного исследования, проведённого Л.Н. Абдрахмановой.**

Диссертант обладает необходимыми теоретическими знаниями, навыками проведения научного исследования, способностью критически оценить практику и научно обосновать пути разрешения проблемы. Заслуживает особой оценки логическое и структурированное изложение текста, существенный объем исследованного эмпирического материала, значительный объем статистических данных, подкрепляющих доводы автора.

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что данная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым и оригинальным научным исследованием. Содержание диссертации в полной мере соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации, отражает новизну работы, а также ее основные идеи и выводы.

Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Репрезентативная эмпирическая база, удачно избранная методика исследования, комплексный подход к изучению поставленных проблем обеспечили достоверность положений и обоснованность теоретических выводов Л.Н. Абдрахмановой.

Таким образом, диссертационное исследование Л.Н. Абдрахмановой по теме: «Специалист в суде по уголовным делам: проблемы и перспективы» является полностью завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение, как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026г.) .

Автор диссертационного исследования **Абдрахманова Лилия Набиулловна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук** по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ
профессор Юридического института
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта» Т.С. Волчецкая

5. 10. 2026г.

Сведения об оппоненте: Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, профессор Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 1070); адрес электронной почты: TVolchetskaya@kantiana.ru.

БФУ Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
Департамент кадровой политики
Подпись