

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ФБГОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»,
д.ф.-м.н., доцент



И.Ф. Шарафуллин

2026 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Уфимский университет науки и технологий»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

Диссертация «Специалист в суде по уголовным делам: проблемы и перспективы» выполнена на кафедре криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель – Абдрахманова Лилия Набиуллиновна является аспирантом очной формы обучения по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

В 2003 году окончила Башкирский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации Юрист.

Справки об обучении и со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выданы федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2026 г.

Научный руководитель – Зайнуллин Руслан Ильдарович, доктор юридических наук, доцент, директор Института права, профессор кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

1. Оценка выполненной соискателем работы. Диссертационная работа Абдрахмановой Лилии Набиуллиновны на тему: «Специалист в суде по уголовным делам: проблемы и перспективы», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, которые направлены на решение научной задачи криминалистического обеспечения участия специалиста в суде, имеющей значение для развития науки криминалистики.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом взаимосвязанных факторов.

Опыт расследования преступлений показывает, что ни следователи, ни органы дознания, ни суды не могут полагаться исключительно на свои знания. Для выяснения всех обстоятельств дела им постоянно приходится обращаться к специалистам в областях, выходящих за рамки их компетенции.

Привлечение экспертов — это естественная практика, без которой невозможно всестороннее и объективное расследование. Юристы не могут без специальных знаний ответить на вопросы о причинах смерти, давности травм, составе отравляющих веществ или идентификации оружия. При этом специализация знаний необходима из-за огромного объема научной и практической информации.

На протяжении всей истории уголовного судопроизводства значительная часть вопросов решалась при участии сведущих лиц. В условиях распространения преступлений, использующих IT-технологии, искусственный интеллект и сложные экономические схемы, привлечение специалистов из различных областей (наука, техника, искусство, ремесла) становится еще более критичным. Законодательство регулирует порядок их участия, однако многие проблемы остаются нерешенными. Большая часть исследований сосредоточена на судебной экспертизе, оставляя без внимания вопросы участия специалистов в судебных разбирательствах.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 2010 года, посвященное судебной экспертизе, лишь поверхностно упоминает специалиста, не решая ключевые проблемы, такие как определение его правового статуса, функций, порядка привлечения и ответственности.

Существуют значительные неисследованные проблемы, включая четкое определение правового статуса специалиста в суде, его функций, порядка привлечения сторонами и ответственности за невыполнение обязанностей. Также остро стоит вопрос о привлечении специалистов для содействия суду и сторонам в оценке доказательств, особенно когда участники процесса не обладают необходимыми знаниями (например, потерпевший). Эти аспекты требуют дальнейшего изучения роли специалиста в уголовном судопроизводстве.

Методологическая основа исследования обусловлена его целью и задачами. Основополагающим методом исследования послужил диалектический подход к рассмотрению поставленных в исследовании задач.

2. Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, просматривается в структуре, содержании избранной темы, подборе фактического материала, а также стиле изложения представленного научного исследования, выбранной им методологии,

основных положениях, выносимых на защиту, результатах апробации, внедрения в учебный процесс и опубликованных научных работах автора.

Соискатель проанализировал существующие криминалистические учения и подходы, организовал и провел эмпирическое исследование, обобщил и интерпретировал полученные выводы; подготовил публикации по теме диссертации; выступил с тематикой своего исследования на научных мероприятиях; внедрил результаты диссертационного исследования в учебный процесс образовательных организаций и практическую деятельность органов предварительного следствия.

Личный вклад соискателя также заключается в разработке следующих выводов, обладающих научной новизной:

1. К числу специальных знаний следует относить не только знания, воспринимающиеся как специальные судом, органами дознания или следствием, ранее обладавшими исключительным правом обращаться к сведущим лицам, но и являющиеся таковыми для обвиняемого, потерпевшего или их представителей – любые сведения специального характера, в том числе из области права, знаниями которых представители сторон уголовного процесса не обладают, но имеют законное право обращаться за разъяснениями к сведущим лицам, привлекаемым ими в статусе специалистов. Критерием разграничения специальных и неспециальных знаний должен стать не характер самих знаний, подпадающих под установленный законом перечень, а субъективное отношение любого участника судопроизводства к тем или иным знаниям как для него специальным. Предлагаемый субъективный критерий вводится только для того, чтобы решение о привлечении специалиста стороной, не обладающей какими-либо познаниями или навыками, было юридически обоснованным.

2. Сформулированы критерии отграничения знаний специальных от общеизвестных. Предлагается к специальным знаниям эксперта относить

любые знания, кроме тех, которыми обладают следователи, дознаватели или судьи в силу своей должности, своих профессиональных обязанностей и функций, наделенные исключительным правом назначать судебную экспертизу. К специальным знаниям и навыкам специалиста – любые знания, которые необходимы не только субъектам процессуального доказывания, но и неопределенному кругу лиц, именуемых в законе сторонами.

3. Предложено вернуться к сложившейся в Российской империи традиции, придав нормативный характер вполне себя оправдавшим мерам морально-этического воздействия на экспертов, дающих заключения и показания. Поэтому, кроме угроз привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложные показания и заключение (ст. 307 УК РФ), судебных экспертов и специалистов, призываемых оказывать сторонам и суду содействие в решении возникающих специальных вопросов, следует приводить к присяге. Считаем необходимым ввести принятие присяги при поступлении эксперта на службу (приложение 3), которая должна будет приниматься сведущим лицом как обязательное условие получения статуса эксперта или специалиста по уголовному делу.

4. Чтобы уравнивать участников производства по делу в правах и, соответственно, придать вызову специалиста стороной директивный характер, предложено предусмотреть в законе или ведомственных нормативных актах соответствующую процедуру и обеспечить выполнение специалистом обязанности явиться по вызову. Обоснована целесообразность предоставления сторонам права заявлять органам расследования и суду соответствующее ходатайство, одновременно обязав этот орган данное ходатайство удовлетворить.

5. В целях обособления правовых форм использования знаний и навыков специалиста в суде и их отграничения от всего разнообразия форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве в целом

предлагается определить понятие правовых форм, которые характерны для участия специалиста именно в судебном разбирательстве по уголовным делам: правовые формы использования знаний и навыков специалиста в судебном разбирательстве по уголовным делам представляют собой легализованные законом направления деятельности сведущего лица, имеющего правовой статус специалиста, в процессе осуществления которых специалист реализует свои специальные знания и навыки, участвуя в процессуальных действиях и решая задачи, поставленные перед ним сторонами или судом.

6. Предложено придать исследованию материалов уголовного дела статус самостоятельного процессуального действия. Это целесообразно сделать по двум причинам. Во-первых, действующий УПК предусматривает множество вариантов ознакомления участников производства по делу – сторон обвинения и защиты – с отдельными его материалами и делом в целом, зачастую содержащим сведения специального характера, требующие разъяснений. Во-вторых, законодатель сам признал правомерным привлечение специалиста к исследованию материалов уголовного дела (ч. 1 ст. 58 УПК РФ), хотя и ограничил его познавательные возможности использованием только технических средств. Эти возможности, несомненно, следует расширить.

7. Обоснована целесообразность установления общего круга полномочий для всех специалистов и допуск их к участию в любом следственном или судебном действии, исключив выборочное упоминание о нем в УПК как об участнике ограниченного круга процессуальных действий, как это имеет место сегодня.

8. Разработан перечень задач, потребность решения которых в наибольшей степени мотивирует обращение сторон и суда за содействием к специалистам, являясь в то же время правовым основанием и обязательным условием такого к ним обращения:

1) обнаружение сторонами или судом проблем, вызванных неполнотой, необъективностью или односторонностью исследования обстоятельств события преступления;

2) постановка конкретных вопросов, вытекающих из обнаруженной проблемы, ответы на которые могут быть получены не иначе как путем обращения к специальным знаниям сведущих лиц, способных помочь в выяснении еще неустановленных обстоятельств познаваемого события;

3) оценка знаний, требуемых для решения поставленных вопросов, как знаний специальных, привлечение которых позволит сократить пробелы предварительного расследования и устранить противоречия в собранных доказательствах;

4) признание сторонами и судом целесообразности обращения к специалисту, поскольку собственных знаний либо недостаточно для ответов на имеющиеся вопросы, либо такими знаниями они не обладают;

5) выбор правовой формы привлечения специалиста для решения поставленных вопросов, среди которых закон выделяет: а) оказание помощи при производстве судебных действий или для участия в исследовании материалов уголовного дела; б) получение устной консультации (в том числе в форме допроса специалиста); в) дача заключения и др.

9. Важным ресурсом для преодоления пробелов в понимании сущности института сведущих лиц, их функций в судопроизводстве и возможностей для оказания помощи при расследовании уголовных дел и постановлении приговора является знание истории становления и развития института сведущих лиц, а также накопленный исторический опыт нормативно-правового регулирования их участия в уголовном судопроизводстве. Историко-правовые знания об указанном институте целесообразно системно внедрять в образовательный процесс, включая в учебные программы вузов при подготовке будущих следователей, судей и

судебных экспертов, а также активно использовать в программах повышения квалификации работающих правоприменителей и сведущих лиц, которые могут быть привлечены в уголовный процесс в качестве экспертов или специалистов. Такой подход будет способствовать формированию у обучающихся и повышающих квалификацию комплексного понимания эволюции института сведущих лиц, что позволит эффективнее применять исторический опыт при решении профессиональных задач в рамках современного уголовного судопроизводства, грамотно оценивать необходимость привлечения сведущих лиц в процесс, корректно формулировать задачи для экспертов и специалистов, а также выстраивать взаимодействие с ними. В долгосрочной перспективе это способно повысить качество доказывания и обоснованность принятия процессуальных решений в уголовном судопроизводстве.

3. Степень достоверности представленных научных результатов проведенного исследования подтверждена: независимыми исследованиями отдельных аспектов данной проблемы; теоретическим анализом отечественных теоретико-методологических доктрин, концепций, а также текущего российского законодательства; соответствием теоретических выводов диссертационной работы современным научным оценкам в данной сфере.

Основные выводы и положения диссертации докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях.

4. Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке основных положений криминалистического обеспечения участия специалиста в судебном разбирательстве по уголовным делам, совокупность которых образует научно обоснованное, целостное криминалистическое и процессуальное знание. По результатам исследования сформирована система

теоретико-прикладных положений и рекомендаций, обеспечивающих эффективность и результативность участия специалиста в суде и перспективы развития этого института.

На основе изучения истории формирования института специалиста в российском уголовном процессе и по результатам авторского анализа его современного состояния были предложены новые решения известных проблем и выявлены новые проблемы, нуждающиеся в решениях. В частности, по-новому раскрыта сущность специальных знаний. Согласно авторской концепции, специальный характер востребованных в суде знаний и навыков должен определяться не их отраслевым разнообразием, а уровнем осведомленности участников уголовного судопроизводства, наделенных правом обращаться к сведущим лицам, в специальных вопросах, то есть субъективным критерием. Поскольку уголовно-процессуальный закон расширил количество участников уголовного судопроизводства, которые имеют право привлекать сведущих лиц к решению возникающих у них вопросов, то в этой связи расширяется и круг знаний, носящих специальный характер, среди которых и юридические.

Сформировано теоретическое положение о том, что целый ряд новшеств породил новые проблемы участия специалиста в суде, ранее не обсуждавшиеся в науке. Среди них проблемы источников специальных знаний, от перечисления которых в УПК законодатель отказался. Такое решение можно было бы признать обоснованным, если бы в законе был легализован предлагаемый соискателем субъективный критерий определения сущности специальных знаний.

По мере выявления новых проблем, связанных с привлечением сведущих лиц к рассмотрению уголовных дел, в диссертации вносятся и новые предложения по совершенствованию нормативного регулирования участия сведущих лиц в судебном заседании, даются обоснованные научные

рекомендации, направленные на эффективное использование судом знаний и навыков специалистов для выяснения неизвестных обстоятельств рассматриваемых им уголовных дел.

5. Практическая и теоретическая значимость представленной работы заключается в разработке научных положений, отражающих концептуальные подходы к криминалистическому и уголовно-процессуальному обеспечению участия специалиста в суде. Сформулированные в настоящем исследовании выводы и предложения вносят вклад в развитие частных криминалистических теорий, а также обогащают общую теоретическую основу науки криминалистики и уголовного процесса.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании уголовного процесса, криминалистики и иных специальных учебных дисциплин, а также в процессе повышения квалификации или переподготовки сотрудников судебных органов, следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Проведенное исследование позволяет определить пути повышения эффективности участия специалиста в суде, так как содержит теоретические и организационно-методические основы его участия. В нем акцентируется внимание на проблемах, возникающих в процессе определения случаев необходимости использования специальных знаний на судебной стадии уголовного процесса, привлечения специалиста к судебному рассмотрению уголовных дел и др., а также предлагаются возможные способы их разрешения.

Результаты диссертации могут быть использованы в практической деятельности судей при судебном рассмотрении уголовных дел.

6. Ценность научной работы соискателя заключается в том, что сформулированные в ней научные положения представляют собой цельную теоретическую концепцию. Основные положения указанной концепции

создают предпосылки для дальнейшего развития науки уголовного процесса и криминалистики.

Содержащиеся в работе положения, выводы, рекомендации, а также эмпирический материал могут быть использованы при проведении научных исследований проблем уголовного процесса и криминалистики.

7. Специальность, которой соответствует диссертация. Диссертация соответствует направлению исследования:

п. 5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции; стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль;

п. 6. Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика паспорта научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

8. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования Абдрахмановой Лилии Набиулловны нашли отражение в 4 публикациях в научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, прошли апробацию на 3-х конференциях международного и всероссийского уровня с докладами, размещенными в индексируемых РИНЦ сборниках материалов.

Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования Л.Н. Абдрахмановой, соответствуют требованиям пп. 11-13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.).

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Абдрахманова Л.Н. Актуальные проблемы правового статуса специалиста как участника судебного разбирательства уголовных дел / Л.Н. Абдрахманова. // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 4(24). – С. 148–153.

2. Абдрахманова Л.Н. Основания принятия решения о привлечении специалиста к участию в судебном разбирательстве по уголовным делам / Л.Н. Абдрахманова. // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 2. – С. 132–138.

3. Абдрахманова Л.Н. Правовое обеспечение осуществления специалистом своих функций в уголовном судопроизводстве / Л.Н. Абдрахманова. // Юрист-Правоведъ. – 2025. – № 2(113). – С. 84–89.

4. Абдрахманова Л.Н. Сущность и источники специальных познаний специалиста и эксперта в уголовном судопроизводстве / Л.Н. Абдрахманова. // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2025. – № 3. – С. 11-18.

Статьи в иных изданиях:

5. Абдрахманова Л.Н. История специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Л.Н. Абдрахманова // VIII Хмыровские

криминалистические чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2025. – С. 33-38.

6. Абдрахманова Л.Н. Полномочия специалиста, участвующего в судебном разбирательстве уголовных дел / Л.Н. Абдрахманова // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы: сборник докладов международной Научно-практической конференции. – Нижний Новгород: ННГУ, 2025. – С. 6-9.

7. Абдрахманова Л.Н. Актуальные проблемы процессуального статуса специалиста в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / Л.Н. Абдрахманова // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства современной России: теория и практика: сборник материалов международной научно-практической конференции (Уфа, 1 апреля 2026 г.) / [Электронный ресурс]. – Уфа: АНО «Право будущего», 2026. — С. 20–26.

В диссертации соискатель ссылается на авторов и (или) источники заимствования материалов (отдельных результатов). При использовании научных работ, выполненных лично и (или) в соавторстве, им отмечается это обстоятельство, что соответствует требованиям пункта 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертация на тему: «Специалист в суде по уголовным делам: проблемы и перспективы», выполненная Абдрахмановой Лилией Набиулловной, рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Настоящее заключение принято на заседании кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» «04» июля 2026 г.

Присутствовало на заседании 18 чел., из них докторов наук 4 чел.
Результаты голосования: «за» - 18 человек, «против» - 0 человек,
«воздержалось» - 0 человек, протокол № 23 от «04» июля 2026 г.

Заведующая кафедрой криминалистики

Института права ФГБОУ ВО

«Уфимский университет науки и технологий»

доктор юридических наук, профессор

Макаренко И.А.

