

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17.06.2026 г. № 16

О присуждении Барневу Ивану Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности: теоретические и прикладные аспекты» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 апреля 2026 года, протокол № 14, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Барнев Иван Сергеевич, 15.11.1997 года рождения. В 2022 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации Магистр. В 2025 году окончил аспирантуру по очной форме обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Свидетельство об окончании аспирантуры выдано федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в 2025 год.

В период подготовки диссертации работал в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» заведующим лаборатории технического обеспечения расследования преступлений кафедры криминалистики и преподавателем кафедры криминалистики по совместительству. В настоящее время работает в должности заместителя генерального директора по правовым вопросам Общества с ограниченной ответственностью «АБСОЛЮТ».

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – **Шапиро Людмила Геннадьевна**, доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. **Можаева Ирина Павловна**, доктор юридических наук, доцент, заместитель начальника научно-исследовательского центра – начальник отдела планирования и контроля научных исследований федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

2. **Янин Сергей Александрович**, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры организации следственной работы учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Татьяниной Ларисой Геннадьевной, утвержденном и.о. проректора по научной работе и программам стратегического развития, указала, что диссертация Барнева Ивана Сергеевича «Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности: теоретические и прикладные аспекты» является оригинальным самостоятельным исследованием и представляет собой завершённую научно-квалифицированную работу, в которой автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики. Диссертация по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным разделом II Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Соискатель имеет 10 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 5,5 п.л., авторский вклад 5,5 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях,

включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 5 публикации в иных изданиях. Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования И.С. Барнева, соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Барнев И.С. О способах совершения и сокрытия преступлений, посягающих на культурные ценности // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – № 1. – С. 188-195.

2. Барнев И.С. Перспективные направления взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 4(28). – С. 17-25.

3. Барнев И.С. Стратегические направления противодействия преступным посягательствам на культурные ценности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. – 2024. – № 4. – С. 25-36.

4. Барнев И.С. Роль специальных познаний в установлении обстоятельств совершения преступлений, посягающих на культурные ценности // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1. – С. 146-155.

5. Барнев И.С. О криминалистической профилактике преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности // Вестник СГЮА. – 2025. – № 1(162). – С. 236-244.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. Автор справедливо указывает, что посягательства на культурные ценности совершаются в различных видах деятельности и проявляются в разных формах, а объекты преступного посягательства весьма разноплановы – от комплексов зданий до небольших по габаритам археологических находок. В этой связи возникает вопрос о возможности выявления закономерной зависимости, связи вида деятельности и типичного объекта преступного посягательства, что помогло бы практикам лучше ориентироваться в этой сложной сфере.

1.2. Вопросы взаимодействия следователя с оперативными работниками и использования в процессе расследования информации, полученной оперативным путем, рассмотрены в исследовании в недостаточной мере и по большей части касаются расследования контрабанды.

1.3. В параграфе четвертом первой главы исследования автором дается картина типичных следов данного вида преступлений в зависимости от способа совершения преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности. Такой подход можно только приветствовать, потому что криминалистическая модель преступной деятельности любого вида должна логически заканчиваться типичной следовой картиной преступления. В работе автор попытался по максимуму охватить, описать все возможные следы, при этом недостаточно внимания уделено вопросам их обнаружения и фиксации, т.е. работе с этими следами, хотя это, конечно, тема отдельного исследования в силу объемности и многоплановости материала.

2. Официального оппонента доктора юридических наук, доцента **Можаевой Ирины Павловны**, заместителя начальника научно-исследовательского центра – начальника отдела планирования и контроля научных исследований федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

2.1. В положении 1, выносимом на защиту, научно обосновывая понятие «криминалистическая характеристика преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности», соискатель определяет ее как интегративную информационную модель криминалистически значимых типовых признаков и закономерностей преступных деяний, свойств и качеств личности преступника, включающую предмет преступного посягательства, обстановку их совершения, типичные сведения о способах и следах преступления, криминалистический портрет преступника. В предложенной концепции «интегративной информационной модели» не до конца раскрыто соотношение данной модели с классической структурой криминалистической характеристики. Требуется дополнительное обоснование в ходе публичной защиты: в чем именно заключается методологическое преимущество данной модели перед традиционным подходом?

2.2. В положении 5, выносимом на защиту, соискатель предлагает в целях повышения эффективности расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, использовать метод цифрового планирования в качестве вспомогательного, ориентирующего инструмента. В качестве такого инструмента предложено использование отдельной ведомственной программы с внедрением в нее искусственного интеллекта, но с учетом обеспечения должной цифровой защиты от различных угроз раскрытия значимой информации по делу. Представляется, что предложение соискателя о внедрении элементов искусственного интеллекта в цифровое планирование требует более детальной проработки в части обеспечения информационной безопасности и защиты от утечки сведений, составляющих следственную тайну, а также дополнительного обоснования в ходе публичной защиты.

2.3. Во втором параграфе второй главы соискателем анализируются возможности применения систем видеоконференц-связи при допросе. Представляется необходимым дополнительно обосновать эффективность данного метода в ситуациях, требующих непосредственного предъявления и восприятия уникальных физических признаков культурных ценностей, которые могут быть искажены при передаче видеосигнала.

2.4. Сформулированная научная позиция о выделении «культурологических экспертиз» в отдельный класс требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты, в части разграничения компетенций между аттестованными экспертами Минкультуры России и экспертными подразделениями правоохранительных органов.

2.5. В диссертационном исследовании следовало подробнее рассмотреть международный и зарубежный опыт противодействия преступлениям рассматриваемой категории, уделив отдельное внимание познанию возможностей его использования в национальной практике борьбы с преступлениями, связанными с посягательствами на культурные ценности.

3. Официального оппонента кандидата юридических наук, доцента **Янина Сергея Александровича**, профессора кафедры организации следственной работы учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

3.1. На стр. 114 соискателем предлагается «составление цифрового плана расследования преступлений с использованием технологий виртуальной реальности (визуализация картины места происшествия), что способствует при выдвижении версий отражению в различных 3D-формах существующей ситуации расследования, перечня обстоятельств, которые необходимо установить, чтобы качественно осуществить процесс их проверки и сократить время предварительного расследования».

Однако, на взгляд оппонента, данная рекомендация требует дополнительных пояснений в ходе публичной защиты относительно того, насколько повысится при этом эффективность расследования; заменяет ли цифровое планирование традиционное, «бумажное»; каким образом подобный цифровой план можно приобщить к материалам уголовного дела; насколько данный вид планирования обеспечен материально-техническими возможностями следственных подразделений как органов внутренних дел, так и Следственного комитета РФ.

3.2. Неоднозначна, по мнению оппонента, изложенная на стр. 169-171 рекомендация диссертанта о проведении проверки показаний на месте в ситуациях, связанных с местами археологического наследия, опосредствованно, так как такие места, по его мнению, могут быть еще не выявлены учреждениями по охране культурного наследия, не поставлены на учет, регистрацию,

соответственно повышается риск их изменения, утраты, поэтому нет определенной необходимости непосредственно выезжать на такие места (памятники археологии, курганы и иные места залегания археологических ценностей, территория поврежденного культурного слоя).

Соискатель присоединяется к мнению иных исследователей, предлагающих проводить данное следственное действие в случаях, когда обстановка места происшествия на момент предстоящей проверки показаний на месте претерпела существенные изменения по сравнению с той, которая была во время совершения преступления, и восстановить ее не представляется возможным, по топографической карте, по фотографиям, по материалам киносъемки, по видеозаписи, путем компьютерного моделирования (Степанов В.В., Власенко Н. Тактика проверки показаний на месте // Законность. 2008. № 1. С. 20-23).

Сюда же относится возможное использование технологии дистанционного зондирования Земли, которые записывают из космоса все происходящие изменения на местности, и при помощи которых можно получить снимки соответствующей местности и установить обстоятельства, при которых осуществлялись незаконные археологические раскопки; возможно установление точной даты раскопок.

Однако предлагаемые тактические решения, на взгляд оппонента, противоречат положениям ст. 194 УПК РФ «Проверка показаний на месте» в той части, что данное следственное действие проводится «НА МЕСТЕ, СВЯЗАННОМ С ИССЛЕДУЕМЫМ СОБЫТИЕМ» (ч. 1 ст. 194 УПК РФ).

Представляется, что использование для проверки и уточнения показаний фигурантов расследования топографических карт, фотографий, материалов киносъемки, видеозаписей, компьютерного моделирования трансформирует проверку показаний на месте в допрос (в ходе которого, к слову, УПК РФ не запрещает использовать различные вспомогательные материалы, способные активизировать память допрашиваемого лица).

Полученные в рамках технологии дистанционного зондирования Земли снимки соответствующей местности, зафиксировавшие обстоятельства, при которых осуществлялись незаконные археологические раскопки, явятся, по мнению оппонента, иными, самостоятельными доказательствами по уголовному делу, которые, возможно, потребуют дополнительного производства иных процессуальных действий проверочного и исследовательского характера, однако, при этом, относиться к проверке показаний на месте не будут.

Таким образом, данное положение требует дополнительной аргументации в ходе защиты.

3.3. Вызывает определенные вопросы рекомендация диссертанта следователям «с учетом широкого разнообразия культурных ценностей, их значимости использовать возможности анатомической, зоологической, минералогической, нумизматической и филателистической экспертиз в зависимости от вида, типа и свойств того или иного объекта» (стр. 198).

Однако, на взгляд оппонента, предложенные экспертизы, исходя из

содержания постановления Правительства РФ от 14 сентября 2020 г. № 1425 «Об утверждении Правил проведения экспертизы культурных ценностей, а также критериев отнесения движимых предметов к культурным ценностям и отнесения культурных ценностей к культурным ценностям, имеющим особое историческое, художественное, научное или культурное значение», охвачены содержанием термина «экспертиза культурных ценностей», а потому упомянутое перечисление – не что иное, как специализации экспертов по культурным ценностям, установленные приказом Министерства культуры РФ от 20 октября 2025 г. № 1857.

В соответствии с п. 16. Упомянутого постановления Правительства РФ «при исследовании объектов экспертизы [КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ – примеч. оппонента] экспертом устанавливаются:

автор (изготовитель);

дата (период) и место (регион) создания или обнаружения (за исключением палеонтологических образцов) объектов экспертизы;

материал, технологии исполнения, технические средства, используемые при создании объектов экспертизы;

наличие (отсутствие) отметок, клейм, проб, номеров, подписей;

состояние сохранности;

подтверждение подлинности (неподлинности) или копийности объектов экспертизы.

Для палеонтологических образцов устанавливаются их место обнаружения (при наличии такой информации), геологический возраст или время обитания организма в геологической летописи, наличие или отсутствие патологии развития образца, вид патологии (при ее наличии).

В зависимости от особенностей объектов экспертизы могут устанавливаться иные сведения о них (пробы драгоценных металлов, цвет, состав, структура минералов)».

Этой же экспертизой устанавливаются предложения по стоимости (страховой стоимости) объектов экспертизы.

На основании установленных постановлением критериев объект экспертизы может быть отнесен (либо не отнесен) по результатам исследования к категории культурных ценностей либо культурных ценностей, имеющих особое историческое, художественное, научное или культурное значение, что, как раз, и требуется для надлежащей квалификации преступлений по ст.ст. 164, 226.1, 243 УК РФ.

То есть, исходя из нормативных положений, правоприменителю необходимо рекомендовать использование возможностей ЭКСПЕРТИЗЫ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, основываясь на специализации аттестованных Министерством культуры РФ экспертов, реестр которых размещен на официальном сайте Министерства культуры РФ по адресу: https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-certified_specialist.

В связи с изложенным позиция диссертанта требует отдельных пояснений.

4. Отзыв на автореферат **Князькова Алексея Степановича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

4.1. Автор неоднократно употребляет понятие «механизм преступления», указывая на него в формулировке предмета исследования, а также в выносимых на защиту положениях. При этом смысл данного понятия остается неясным, учитывая, что в числе элементов криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений он не назван, и о соотношении этого понятия с иными понятиями ничего не сообщается. Требуется дополнительное пояснение в ходе публичной защиты.

4.2. По тексту автореферата дважды (на с. 14 и с. 24) отмечается, что «культурные ценности обладают свойством аутентичности», при этом пояснение о смысловом содержании понятия аутентичности отсутствует.

5. Отзыв на автореферат **Кисленко Сергея Леонидовича**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» и **Галяшиной Елены Игоревны**, доктора юридических наук, доктора филологических наук, профессора, почетного работника сферы образования Российской Федерации, заведующего кафедрой криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

5.1. В целях повышения эффективности расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, соискателем предлагается использовать метод цифрового планирования в качестве вспомогательного, ориентирующего инструмента (положение № 5, с. 15 автореферата), что требует дополнительного обоснования с точки зрения соотношения с традиционными формами планирования и наличия материально-технических условий для внедрения в практику.

5.2. Сформулированное соискателем предложение (положение № 7, с. 17 автореферата) об обособлении экспертиз культурных ценностей в единый класс «Культурологических экспертиз» вызывает вопросы в части распределения задач между экспертами Минкультуры России и экспертами подразделений правоохранительных органов (например, по категориям объектов: артефакты, живопись, археологические находки и т.д.), а также механизма совместной работы ведомств при проведении комплексных исследований.

6. Отзыв на автореферат **Чернецкого Олега Константиновича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и процесса

юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

6.1. В положении 8 (стр. 18-19) соискатель классифицирует типичные обстоятельства, способствовавшие совершению преступных посягательств на культурные ценности, выделяя их в отдельные группы. Однако критерии, положенные в основу данной классификации, в работе четко не обозначены. В связи с этим в ходе публичной защиты соискателю необходимо обосновать, по каким признакам производится разграничение указанных обстоятельств на группы.

6.2. В положении 7 (стр. 17-18) соискатель определяет перечень типичных судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности. Вместе с тем остается неясным, назначаются ли на практике комплексные экспертизы из числа перечисленных специфических видов. Данный вопрос требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты.

7. Отзыв на автореферат **Михайлова Михаила Анатольевича**, кандидата юридических наук, доцента, заведующего базовой кафедрой «Цифровая и традиционная криминалистика» Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

7.1. В положении 1 (стр. 12-13) соискатель определил криминалистическую характеристику как интегративную информационную модель. Необходимо уточнить, чем данная модель криминалистической характеристики принципиально отличается от ранее разработанных моделей по смежным категориям преступлений?

7.2. Соискатель в положении 4 (стр. 14-15) установил типичные источники получения информации о признаках преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности. В ходе публичной защиты следует уточнить, какой из установленных типичных источников информации о признаках преступлений данной категории являлся наиболее распространённым по материалам изученных уголовных дел.

8. Отзыв диссертационное исследование **Лозовского Дениса Николаевича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики и правовой информатики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. Нередко похищенные предметы по делам исследуемой категории переправляются за границу, что подтверждается и тезисами автора: культурные ценности незаконно вывозятся за пределы Российской Федерации, в розыске

находится более 75 тысяч единиц культурных ценностей, похищенных на территории России, основная часть которых вывезена за рубеж (с. 4 автореферата). Однако вопросы межгосударственного взаимодействия по вопросам противодействия преступным посягательствам на культурные ценности, а также аспекты деятельности по возвращению данных объектов из-за рубежа в работе, к сожалению, не рассмотрены.

8.2. В положении пять, выносимом на защиту, в целях повышения эффективности расследования исследуемой категории преступлений автор предлагает использование отдельной ведомственной программы с внедрением в нее искусственного интеллекта. В связи с этим возникает ряд вопросов: какова будет ведомственная принадлежность данной программы, кто будет осуществлять ее разработку и заниматься техническим сопровождением, какими будут ее функциональные возможности?

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

рассмотрены:

- понятие, структура и содержание элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, включая предмет посягательства, обстановку, способы и следы, личность преступника;

- особенности выявления и проверки информации о признаках преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности;

- организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий (осмотра, допроса, обыска, предъявления для опознания и др.);

- особенности назначения и производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности;

- типичные обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, и особенности криминалистической профилактики;

разработаны:

- классификация способов совершения и сокрытия преступлений в зависимости от объекта культурного наследия и преступной направленности;

- алгоритмы действий следователя в типичных следственных ситуациях, включая использование метода цифрового планирования;

- организационно-тактические рекомендации по привлечению компетентных специалистов (археологов, искусствоведов и др.) к производству следственных действий;

- предложения по совершенствованию судебно-экспертного образования и объединению экспертиз культурных ценностей в единый класс «культурологические экспертизы»;

- рекомендации по подготовке представлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, с учетом технических и профилактических мер;

определены:

- корреляционные взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики преступлений, посягающих на культурные ценности;

- типичные источники информации и перечень документов, исследуемых при предварительной проверке сообщений о преступлениях данной категории;

- типичные судебные экспертизы (строительно-техническая, историко-культурная, искусствоведческая, археологическая и другие назначаемые при расследовании данных преступлений);

- группы типичных обстоятельств, способствовавших совершению преступных посягательств на культурные ценности, обусловленных субъективными и объективными факторами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

получены новые знания, направленные на формирование теоретико-прикладных основ методики расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности;

решены задачи диссертационного исследования, имеющие значение для развития теории криминалистики;

изложены концептуальные теоретико-прикладные положения, обогащающие теоретические основы методики расследования преступлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования:

– выводов и рекомендаций для правоприменительных органов (следствия, дознания, органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность) в целях повышения эффективности и результативности расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, а также в системе подготовки и повышения квалификации следователей, дознавателей, оперуполномоченных, адвокатов, а также в учебном процессе юридических вузов;

разработаны и внедрены:

- результаты диссертационного исследования, что подтверждается шестью актами о внедрении: в практическую деятельность следственного подразделения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области; Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю; прокуратуры Октябрьского района г. Саратова; Управления государственной охраны объектов культурного наследия Департамента по охране объектов культурного наследия Министерства культуры Республики Крым; а также в учебный процесс федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» и федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»;

намечены перспективы дальнейшей разработки и совершенствования методики расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, в том числе в части адаптации к постоянно изменяющимся способам совершения и сокрытия таких деяний в условиях цифровизации всех сфер общественной жизни и проведения специальной военной операции, а также противодействия транснациональному незаконному вывозу и киберпреступлениям в сфере оборота объектов культурного наследия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, материалы судебно-следственной практики (изучены материалы 252 уголовных дел, проведено анкетирование следователей, прокуроров, судей, адвокатов, экспертов и сотрудников контролирующих органов);

теория исследования базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, в постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все научные результаты, обладающие научной новизной, получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Барнев И.С., приведя собственную аргументацию, ответил на все задаваемые в ходе заседания вопросы, а также согласился с замечаниями, носящими редакционный или рекомендательный характер.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

– соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

– отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

– соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

– оригинальность диссертационной работы составляет 82,35%.

Диссертационная работа Барнева Ивана Сергеевича «Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности: теоретические и прикладные аспекты» соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по пункту 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

На заседании 17.06.2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по формированию методики расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, и разработку научно-обоснованных рекомендаций для их внедрения в практическую деятельность присудить Барневу Ивану Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор



Макаренко Илона Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
к-т юрид. наук, доцент

Гизатуллин Ирек Альфредович

17 июня 2026 года