

В диссертационный совет 24.2.479.09,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Уфимский университет науки и  
технологий»  
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию и автореферат диссертации  
«Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные  
ценности: теоретические и прикладные аспекты», представленные Барневым  
Иваном Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

XXI век ознаменован осознанием культурного наследия как фундамента национальной безопасности и идентичности государства, системная охрана которого детерминирует устойчивое развитие всех социальных институтов. В современных условиях противоправные посягательства на объекты культуры трансформируются, приобретая транснациональный характер и высокую степень латентности, что определяет принципиально новую природу криминальных вызовов в данной сфере.

С учетом положений Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, вопросы противодействия преступности в отношении культурных ценностей находятся под пристальным вниманием научного сообщества и практикующих юристов. Наряду с классическими угрозами, особую значимость приобретает учет современных рисков, обусловленных проведением специальной военной операции, цифровой трансформацией общества и государства, а также необходимостью нейтрализации деятельности по незаконному поиску и изъятию археологических предметов и функционированием транснациональных преступных групп.

Существующие методики расследования не в полной мере отвечают современным потребностям следственной практики. Специфика предметов посягательства требует формирования обновленной правовой основы, адаптации доктринальных подходов и внедрения технологий цифрового планирования в деятельность по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений данной категории.

Иваном Сергеевичем обосновывая актуальность исследования (с. 6–7 автореферата, с. 7–8 диссертации), справедливо обращает внимание, что одной из проблем, снижающих эффективность расследования рассматриваемых преступлений является недостаток научно-методических рекомендаций по тактике производства следственных действий с учетом специфики предмета преступного посягательства – культурных ценностей, противоречивость уголовно-процессуального законодательства в части регламентации производства следственных действий, недостаточное межрегиональное

ВХОД. № 2155-13  
«29» 05. 2026.

межведомственное взаимодействие по вопросам противодействия преступным посягательствам на культурные ценности, отсутствие единой информационной площадки по обмену информацией в данной сфере, трудности в назначении экспертиз культурных ценностей.

Достаточно широко в работе показана степень научной разработанности исследуемой проблематики (с. 7–8 автореферата, с. 8–10 диссертации). Соискателем обращено внимание на вклад ведущих ученых в формирование теоретических положений и прикладных рекомендаций: Т.В. Аверьяновой, В.П. Анциферова, Р.С. Белкина, В.А. Баскова, А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова, Е.Р. Россинской, А.Г. Филиппова и других. Автором исследован и обобщен современный международный опыт правовой охраны культурного наследия, а также практика взаимодействия государств в области противодействия преступлениям данной категории.

Вместе с тем специфика исследуемой проблемы диктует необходимость ее дальнейшего углубленного изучения с опорой на актуальные тенденции развития общества и государства. В настоящее время сохраняется ряд нерешенных теоретико-прикладных задач, обусловленных отсутствием единой информационной платформы для обмена данными, дефицитом методических рекомендаций по тактике следственных действий в специфической обстановке, а также противоречивостью нормативно-правового регулирования в части изъятия и предъявления для опознания культурных ценностей.

На современном этапе отчетливо прослеживается потребность в совершенствовании технико-тактических и организационных аспектов криминалистической деятельности, включая интеграцию систем цифрового планирования и расширение практики использования специальных знаний в области археологии и искусствоведения. Вышеизложенное подтверждает бесспорную актуальность представленного исследования.

Анализ текста автореферата и диссертации И.С. Барнева свидетельствуют о том, что **объект и предмет исследования** соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке системы теоретико-прикладных положений и рекомендаций, формирующих методику расследования посягательств на культурные ценности в условиях цифровизации и проведения специальной военной операции.

Для достижения указанной цели в работе решены следующие **исследовательские задачи**:

выявлены особенности структуры криминалистической характеристики исследуемых преступлений и установлены корреляционные связи между ее элементами;

охарактеризована специфика предмета посягательства, уточнено понятие и содержание обстановки совершения данных деяний;

систематизированы способы совершения преступлений и изучены криминалистически значимые свойства личности субъекта посягательства;

раскрыты особенности выявления и проверки первичной информации о признаках преступлений данной категории;

сформулированы предложения по повышению качества планирования расследования и разработаны алгоритмы действий следователя в типичных следственных ситуациях;

выявлены организационно-тактические особенности производства следственных действий и предложены пути повышения их эффективности;

установлена специфика назначения судебных экспертиз, определены современные тенденции использования специальных знаний и разработаны рекомендации по совершенствованию данной деятельности;

уточнена сущность криминалистической профилактики и предложены меры по нейтрализации обстоятельств, способствующих совершению преступлений, в сфере культурного наследия.

**Методологическую основу** исследования составил комплекс научных подходов: всеобщий диалектический метод, формально-логический, системно-деятельностный методы, метод криминалистической ситуалогии и другие.

Достоверность результатов исследования подтверждается репрезентативностью **эмпирической базы**. Соискателем изучено и обобщено 252 уголовных дела за период с 2015 по 2025 гг., проведено анкетирование 422 респондентов, в числе которых следователи МВД России и Следственного комитета Российской Федерации, прокуроры, судьи и эксперты. География исследования охватывает различные регионы Российской Федерации, включая г. Москву, Республику Крым, Саратовскую область и др.

**Научная новизна** и результаты исследования, обладающие признаками самостоятельности и оригинальности:

1. Разработана авторская интегративная информационная модель криминалистической характеристики посягательств на культурные ценности. В отличие от традиционных подходов, данная модель объединяет статические данные о предмете и динамические сведения о способах совершения преступления в условиях современных цифровых угроз.

2. Проведена типизация обстановки совершения преступления, рассматриваемой как сложная система материальных объектов и социальных процессов, протекающих в специфических условиях дислокации памятников истории и культуры.

3. Предложена классификация способов совершения преступлений, дифференцированная в зависимости от правового статуса и физических свойств предмета посягательства (археологическое наследие, движимые памятники искусства, объекты религиозного назначения и др.).

4. Разработан алгоритм цифрового планирования расследования, основанный на интеграции ведомственного программного обеспечения и прикладных технологий интеллектуальных алгоритмов, что позволяет оптимизировать сроки обработки значительных массивов криминалистической информации.

5. Теоретически обоснована концепция выделения культурологической экспертизы в качестве самостоятельного класса в системе экспертных знаний. Определены ее предмет, объекты и задачи, а также предложена структура соподчиненных видов экспертиз.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в решении научной задачи интеграции специфических знаний о культурных ценностях в систему технико-криминалистического обеспечения следственной деятельности.

**Практическая значимость** исследования заключается в разработке структурированных рекомендаций по тактике проведения осмотра, обыска, допроса и иных следственных действий, направленных на повышение качества и объективности процесса доказывания.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования; диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

**Во введении** обоснованы выбор темы и ее актуальность, определены объект, предмет, цели, задачи исследования, отмечена степень научной разработанности проблемы, указаны методологические, теоретические, нормативные правовые, эмпирические основы работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, характеризуется обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, приводятся сведения об их апробации и внедрении.

**В первой главе** «Криминалистическая характеристика преступлений, посягающих на культурные ценности» (с. 23–92) соискателем исследованы элементы и корреляционные связи между предметом посягательства, обстановкой и личностью преступника. Особый интерес представляет анализ факторов, влияющих на выбор объекта (материальный эквивалент, идеологическая направленность, степень защищенности).

**В первом параграфе** «Понятие и структура криминалистической характеристики преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности» соискателем уточнены понятие и структура характеристики, где базовым элементом выступает способ совершения преступления.

В работе выявлены закономерности влияния на выбор конкретных культурных ценностей в качестве предмета посягательства следующих факторов: уровня и характера ценности в материальном эквиваленте; идеологической направленности преступника или группы (в случаях совершения преступлений, предусмотренных ст. 190, 226.1, 164 УК РФ); степени защищенности – то есть доступности конкретного предмета или возможности свободного входа на территорию объекта культурного наследия. Автором обосновано, что информация о предмете посягательства является ориентирующей для установления не только его физических признаков, но и иных сведений, позволяющих следователю определить способ совершения преступления и получить данные о личности преступника.

На основе качественных характеристик предмета (ценности, принадлежности к художественной школе, размера, веса и др.) систематизированы типичные способы и следы совершения преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности.

**Во втором параграфе** «Характеристика типичного предмета преступного посягательства на культурные ценности» детально раскрыта характеристика типичного предмета посягательства, выявлены терминологические противоречия в конструкциях «культурные ценности» и «культурное наследие».

В работе акцентируется внимание на том, что движимые (предметы искусства, археологии) и недвижимые культурные ценности (памятники истории и культуры) обладают спецификой, обусловленной их историей и «культурным кодом». Эти особенности находятся в тесной связи со способом совершения преступления и личностью виновного. Обосновано, что выбор конкретного предмета указывает на криминалистически значимые данные о качествах и навыках лица, совершившего преступление, а также предопределяет алгоритм методов достижения им преступного результата.

**В третьем параграфе** «Характеристика типичной обстановки преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности» обстановка преступления определена как пространственно-временная система, обусловленная историко-культурной семантикой места.

В работе обосновано, что место совершения преступлений, посягающих на культурные ценности, характеризуется совокупностью историко-культурных, архитектурных, искусствоведческих, художественных, археологических, палеонтологических, анатомических, минералогических, документальных, градостроительных, нумизматических, филателистических, скульптурных и иных факторов. Кроме того, выявлены характерные особенности мест совершения отдельных видов данных преступлений.

**В четвертом параграфе** «Характеристика типичных следов, способов преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, и личности преступника» типизированы следы и способы преступлений, выделено влияние арт-субкультур и специфика деятельности «черных копателей».

Проведенная типизация групп должностных лиц, причастных к посягательствам на культурные ценности, выступает эффективным средством оптимизации расследования. Данные сведения позволяют получать криминалистически значимые данные о личности преступника, а также определять способ, орудия и средства совершения преступления.

В работе выявлен ряд факторов, способствующих совершению преступлений в отношении объектов культурного наследия. Установлено, что деструктивные психологические черты личности преступника наиболее отчетливо проявляются в актах вандализма в отношении памятников истории и культуры, стел, обелисков, картин, икон и археологических объектов.

**Во второй главе** «Ситуационные, организационные и тактические особенности расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности» (с. 93–199) детально раскрыты вопросы проверки исходной информации. Соискателем предложен алгоритм использования цифрового планирования как закономерного этапа технологизации криминалистики. Сформулированы рекомендации по привлечению

специалистов (археологов, искусствоведов) к производству следственных действий.

**В первом параграфе** «Особенности выявления и проверки информации о признаках преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности» раскрыта специфика верификации данных, поступающих из различных источников, включая мониторинг социальных сетей и применение технологий OSINT (разведки на основе открытых источников).

В работе представлен алгоритм изучения первичных сведений о признаках подобных деяний, а также аргументирована значимость судебных экспертиз при установлении культурной и исторической ценности объектов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Интерес представляют сформулированные рекомендации по использованию практическими работниками справочно-консультационной поддержки со стороны профильных специалистов и экспертов в области искусствоведения, археологии, архитектуры, палеонтологии, теологии и иных областей знания.

**Во втором параграфе** «Планирование расследования в типичных следственных ситуациях по делам о преступлениях, посягающих на культурные ценности» предложены алгоритмы планирования в типичных следственных ситуациях (например, при задержании с поличным или отсутствии данных о личности).

Соискатель справедливо обращает внимание на значимость внедрения в следственную деятельность цифрового планирования расследования как ориентирующего инструмента, позволяющего рационализировать временные затраты при обработке массивов Больших данных, а также на разработку цифровых планов расследования с применением технологий виртуальной реальности для визуализации обстановки места происшествия (с. 113–115).

**В третьем параграфе** «Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий по делам о преступлениях, посягающих на культурные ценности» раскрыты тактические особенности осмотра и обыска в храмах, музеях и на местах археологических раскопок. Обоснована необходимость участия специалистов (археологов, искусствоведов). В работе выделены типичные ситуации допроса и предложены тактические приемы, направленные на минимизацию тактического риска в условиях острого конфликта (строгого соперничества).

Аргументирована значимость справочно-консультационной поддержки специалистов при допросе подозреваемых и обвиняемых по делам данной категории. Это особенно актуально в случаях, когда требуется оперативное разрешение узкоспециальных вопросов в области искусствоведения, которые не были до конца прояснены в ходе предварительной консультации (например, уточнение провенанса, реставрационных особенностей объекта, атрибуции полотна, характера повреждений иконы и др.). Кроме того, разработаны рекомендации по тактике проведения очной ставки.

Систематизированы сведения о типичных местах проведения обыска по делам о посягательствах на культурные ценности, а также выработаны

тактические рекомендации по фиксации и изъятию значимых для дела предметов. Автором предложены изменения в процессуальный порядок изъятия культурных ценностей и обоснована необходимость введения особого порядка предъявления таких объектов для опознания.

**В четвертом параграфе** «Использование судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности» проанализированы проблемы использования судебных экспертиз и предложены изменения в УПК РФ относительно порядка предъявления культурных ценностей для опознания в единственном числе.

На основе анализа правоприменительной практики обоснована необходимость унификации методик экспертиз культурных ценностей. Сформулированы рекомендации для следователей по организации и тактике их назначения, корректной постановке вопросов и подбору специалистов. Данные предложения направлены на преодоление существующих в практике противоречий в понимании предмета и задач таких исследований.

В работе аргументирована целесообразность совершенствования судебно-экспертного образования. В частности, предложено включить в федеральный государственный образовательный стандарт по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» дополнительную специализацию – «Культурологические экспертизы». Кроме того, обоснована инициатива по созданию при Министерстве культуры Российской Федерации специализированного экспертного учреждения.

Особого внимания заслуживает научно обоснованное соискателем решение классификационной проблемы: выделение культурологической экспертизы в качестве самостоятельного класса, в рамках которого искусствоведческая, археологическая и историко-культурная экспертизы будут выступать отдельными видами.

**В третьей главе** «Криминалистическая профилактика преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности» (с. 200–222) проанализированы субъективные (аморальный образ жизни) и объективные (недостатки реестров) факторы, способствующие совершению преступлений. Исследован международный опыт и предложены меры по временному перемещению ценностей для их защиты.

**В первом параграфе** «Особенности профилактических мер, принимаемых в Российской Федерации» проанализированы субъективные (психические аномалии, аморальный образ жизни) и объективные факторы, способствующие совершению преступлений, предложены меры технического укрепления объектов.

Отдельно стоит отметить представленные в работе рекомендации по техническому обеспечению профилактики преступлений в местах нахождения культурных ценностей, а также методику поиска значимой информации в документах и открытом цифровом пространстве.

**Во втором параграфе** «Профилактические меры, принимаемые на международном уровне» исследован опыт международного сотрудничества по

линии Интерпола и обоснована необходимость координации международных документов по праву культурного наследия.

Следует отметить, что Иван Сергеевич, обосновывая собственные выводы основывается на научной позиции оппонента о том, что комплексные меры, направленные на организацию профилактической деятельности в сфере противодействия преступным посягательствам на культурные ценности, включают использование возможностей средств массовой информации, разработку и проведение совместных международных межведомственных оперативно-профилактических операций, бескомпромиссность системы уголовной юстиции в процессе привлечения к уголовной ответственности организаторов и лидеров трансграничных преступных организаций, осуждение виновных лиц независимо от их служебного и материального положения и иные эффективные меры<sup>1</sup>.

В работе представлены рекомендации по временному перемещению ряда объектов культурного наследия с целью их защиты и сохранения исторической памяти в условиях трансграничного размещения. Соискателем аргументирована целесообразность разработки межведомственного нормативного акта международного характера, направленного на организацию взаимодействия контролирующих органов при выявлении признаков преступлений.

Особенно следует отметить наличие в диссертации: примеров из отечественной и зарубежной судебно-следственной практики; результатов анализа анкетирования и интервьюирования сотрудников следственных подразделений, работников органов прокуратуры, адвокатов и судей; значительного количества используемых литературных источников, в которых, в том числе, представлен положительный опыт деятельности зарубежных правоохранительных органов.

**Заключение** содержит основные выводы и предложения, сформулированные соискателем по результатам исследования, а также перспективы дальнейшей разработки заявленной проблематики.

**В приложениях** (с. 228–312) систематизированы результаты эмпирического исследования.

Диссертация И.С. Барнева написана грамотным юридическим языком, материал в достаточной степени систематизирован, логично и последовательно описан. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Положительно оценивая диссертационное исследование И.С. Барнева, отмечая наличие научной новизны, достоверность и обоснованность выводов, полагаю, что некоторые положения соискателя вызывают определенные

---

<sup>1</sup> См.: Можеева И. П. Основные направления противодействия преступным посягательствам на культурные ценности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 3. С. 72–89.

вопросы уточняющего характера и могут служить поводом для научной дискуссии:

1. В положении 1, выносимом на защиту, научно обосновывая понятие «криминалистическая характеристика преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности», соискатель определяет ее как интегративную информационную модель криминалистически значимых типовых признаков и закономерностей преступных деяний, свойств и качеств личности преступника, включающую предмет преступного посягательства, обстановку их совершения, типичные сведения о способах и следах преступления, криминалистический портрет преступника.

В предложенной концепции «интегративной информационной модели» не до конца раскрыто соотношение данной модели с классической структурой криминалистической характеристики. Требуется дополнительное обоснование в ходе публичной защиты: в чем именно заключается методологическое преимущество данной модели перед традиционным подходом?

2. В положении 5, выносимом на защиту, соискатель предлагает в целях повышения эффективности расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, использовать метод цифрового планирования в качестве вспомогательного, ориентирующего инструмента.

В качестве такого инструмента предложено использование отдельной ведомственной программы с внедрением в нее искусственного интеллекта, но с учетом обеспечения должной цифровой защиты от различных угроз раскрытия значимой информации по делу. Представляется, что предложение соискателя о внедрении элементов искусственного интеллекта в цифровое планирование требует более детальной проработки в части обеспечения информационной безопасности и защиты от утечки сведений, составляющих следственную тайну, а также дополнительного обоснования в ходе публичной защиты.

3. Во втором параграфе второй главы соискателем анализируются возможности применения систем видеоконференц-связи при допросе. Представляется необходимым дополнительно обосновать эффективность данного метода в ситуациях, требующих непосредственного предъявления и восприятия уникальных физических признаков культурных ценностей, которые могут быть искажены при передаче видеосигнала.

4. Сформулированная научная позиция о выделении «культурологических экспертиз» в отдельный класс требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты, в части разграничения компетенций между аттестованными экспертами Минкультуры России и экспертными подразделениями правоохранительных органов.

5. В диссертационном исследовании следовало подробнее рассмотреть международный и зарубежный опыт противодействия преступлениям, рассматриваемой категории, уделив отдельное внимание познанию возможностей его использования в национальной практике борьбы с преступлениями, связанными с посягательствами на культурные ценности.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не ставят под сомнение достоверность полученных соискателем теоретических положений

и разработанных на их основе рекомендаций, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

**Вывод:**

1. Диссертация Барнева Ивана Сергеевича на тему «Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности: теоретические и прикладные аспекты» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для криминалистики.

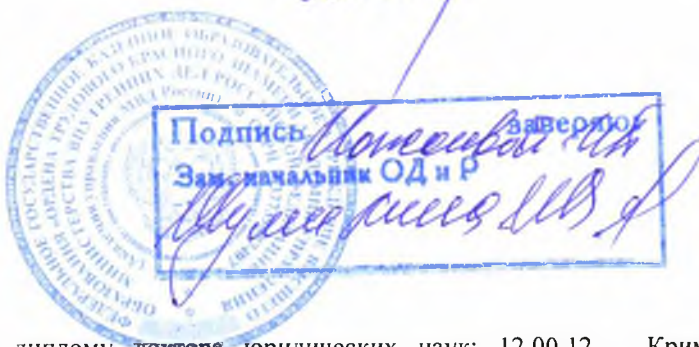
2. Диссертация на тему «Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности: теоретические и прикладные аспекты» соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

3. Соискатель Барнев Иван Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Заместитель начальника научно-исследовательского центра – начальник отдела планирования и контроля научных исследований  
Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»,  
полковник полиции  
доктор юридических наук, доцент  
5 мая 2026 г.

Ирина Павловна Можаяева



Специальность по диплому ~~доктора~~ юридических наук: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: доцент

тел.: +7 (916)-054-79-68; e-mail: mirina-crim@yandex.ru

Место работы: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

тел.: (499) 150 10 34; e-mail: aumvd@mvd.ru Официальный сайт: <http://a.mvd.pf/>