

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук 24.2.479.09,
созданный на базе Федерального государствен-
ного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский университет
науки и технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юриди-
ческих наук Джамиева Меджида Радиковича на тему: «Основные направления
и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном
процессе России». Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридиче-
ские науки).

Актуальность темы диссертационного исследования. Процесс «мо-
дернизации процессуального цеха» отечественной уголовной юстиции по-
следних лет полностью подтверждают аксиому, что ретроспектива россий-
ского уголовного процесса – это главным образом история противоречий его
досудебного производства, которое чаще всего претерпевало различные
трансформации, порождающие, в свою очередь, новые теоретические и прак-
тические проблемы.

При этом следует признать, что наиболее существенные изменения в ин-
ститутах отечественного уголовного досудебного производства обычно про-
исходили в русле широкомасштабных судебных реформ, которые сами при
этом органично вписывались в исторические, экономические, политические и
нравственно самобытные сферы жизнесуществования России, являясь, как
правило, следствием глобальных исторических процессов, зачастую сопут-
ствующих смене общественно-экономических формаций. Наибольший эф-
фект государственно-правовых реформ в России достигался, когда они прово-
дились при взвешенном учете прошлого опыта, лучших образцов зарубежного
правового строительства, а также интересов и потребностей всех правовых
сфер и институтов

Общеизвестна и классическая формула политической поднотной под-
готовки и реализации государственных судебно-правовых реформ. В любом
случае (!) это компромисс (своеобразный общественный договор) между кон-
цептуальной позицией правовой науки, предлагающей пути оптимизации нор-
мативного регулирования тех или иных правоотношений, и администрацией
государства, допускающей и выбирающей эти направления, определяющей
при этом тактику и стратегию реформирования законодательства.

В современной России наблюдается несколько иная стратегия развития
судебно-правовой реформы, в том числе и законодательства криминального

ВХОД. № 4664-13
« 02 » 12 2025.

блока. Известное «джентльменское соглашение» по реформированию права чаще всего заключается лишь между отдельными заинтересованными государственными ведомствами, которые «делят» УПК РФ на сферы влияния, а процессуальная наука остается далеко не всегда услышанной. И те наработки, которые были сделаны учеными-процессуалистами в последние годы, в большей степени законодателем не востребованы, что и послужило ключевой причиной возникновения коллизий и парадоксов уголовно-процессуального правоприменения первых десятилетий нового века. Действительно, по мнению экспертов, довольно часто многочисленные и бессистемные изменения и дополнения законодательства являются продуктом притязаний отдельных заинтересованных и причастных к уголовному судопроизводству ведомств и служб.

Поэтому абсолютно прав соискатель, связывающий проблемы организации современного досудебного производства в большей степени именно с перманентной и не всегда удачной трансформацией отечественного уголовно-процессуального законодательства. Этим он определяет и *актуальность темы представленного исследования*, с чем нельзя не согласиться (с. 3-5 автореферата).

Действительно, переживающая «вечный ремонт» УПК РФ (Л. В. Головкин) правоприменительная практика вынуждена действовать «в режиме «переходного периода», не воспринимая уголовное судопроизводство как устоявшуюся в своих канонах деятельность, от которой логично было бы ждать консервативности. Постоянные законодательные преобразования влекут массу правовых (нестабильность правоприменительной практики), экономических (несение государственных расходов, связанных с очередным изменением уголовного судопроизводства), ведомственных (возвышение ведомственных интересов над общими целями уголовного судопроизводства), структурных и судостроительных (необходимость подстройки системы государственных органов и распределения между ними полномочий для обслуживания новых законодательных идей) и иных последствий» (с. 3 автореферата).

При этом автор констатирует, что «колебания» законодателя могут свидетельствовать о недостаточной уверенности в правильности принимаемых решений, связанной, вероятно, с их непроработанностью, либо о завышенных ожиданиях от эффекта вносимых изменений. Для современной российской правовой действительности характерны два противоположных явления: с одной стороны, общая усталость от постоянных реформ и связанная с этим общая нестабильность в функционировании правоохранительной системы, с другой стороны, осознаваемая большинством сотрудников правоохранительных органов необходимость приспособления процессуальной формы их повседневной работы к реальным условиям этой работы. Усталость от реформ сочетается с неудовлетворённостью существующим положением дел. 90 % опрошенных нами следователей считают, что реформирование досудебного производства необходимо, но в ответах на более конкретные вопросы, о

направлениях реформирования, такое единодушие не проявляется (с. 4 автореферата).

Оценка содержания автореферата диссертации Джамиева Меджида Радиковича в полной мере позволяет сделать вывод, что *научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации*, определяется *оригинальной авторской позицией* решения ряда теоретических и прикладных проблем современного отечественного уголовного судопроизводства и, в частности вопросов оптимизации его досудебной части.

Достоверность, обоснованность и убедительная аргументация научных положений, выводов, оценок и рекомендаций проведенного М. Р. Джамиевым исследования, в полной мере определяются *логикой изложения текста автореферата*, достаточной аргументацией выводов и предложений, которые подтверждаются классическими позициями научных школ, отдельных ученых и специалистов в области уголовного судопроизводства. Данные характеристики работы, судя по автореферату, также полностью подтверждается анализом использованных автором методик, внушительным теоретическим и нормативным материалом и предложенной автором эмпирической базой. Автором изучен и успешно использован широкий круг нормативных источников, научной и специальной литературы, материалов диссертационных исследований, научно-практических форумов, судебной и прокурорско-следственной практики.

Содержание автореферата позволяет также сделать вывод, что *цель диссертационного исследования в полной мере достигнута, а поставленные задачи решены*. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования вполне очевидна и определяется наличием в работе авторской концепцией решения актуальных проблем российского уголовного процесса, потенциальных направлений и способов повышения его эффективности, а также развитию теоретических основ уголовно-процессуального права и созданию базы для последующих научных исследований в этой сфере.

Диссертация М. Р. Джамиева позволяет определить закономерности реформирования уголовно-процессуального законодательства и предвидеть диапазон возможных его изменений в будущем, увидеть взаимообусловленность различных тенденций в уголовном процессе, а также использовать ее результаты в аналитической и преподавательской деятельности.

Таким образом, *судя по автореферату*, диссертация М. Р. Джамиева *содержит совокупность новых научных результатов, имеющих внутреннее единство, вкупе свидетельствующих о завершенности работы, ее самостоятельности и личном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку*. Работа написана хорошим литературным и научным языком, выдержана стилистически, ее оформление и внутреннее содержание *полностью отвечает требованиям, предъявляемым к научным работам подобного рода*.

Вместе с тем, как любой фундаментальный научный труд, охватывающий обширный круг злободневных проблем теории и практики уголовного судопроизводства, представленное диссертационное исследование не осталось

свободным от отдельных дискуссионных положений, требующих дополнительной аргументации авторских выводов, некоторых дополнений и уточнений. Так, считаем уместным поставить перед соискателем ряд вопросов, вытекающих из содержания представленного автореферата работы.

1. Более 25 лет назад был сделан вывод, что *оптимизация уголовного досудебного производства – это синхронное приведение процедурных и функциональных составляющих его системы в оптимальное (всеобщевыгодное) состояние, с рациональными и ресурсосберегающими процедурами, позволяющими наряду с решением ключевых задач судопроизводства, всемерно и неукоснительно обеспечивать гарантии прав и интересов всех субъектов, вовлекаемых в уголовный процесс. Основными направлениями программы оптимизации (совершенствования) досудебного производства предлагались отдельные шаги, в частности формулирование на основе историко-генетического подхода общих тенденций эволюции отечественного досудебного производства; практическую реализацию выводов о судебном характере предварительного следствия; реорганизацию функционально-правового построения досудебного производства в контексте действия принципа разделения властей; создание реального режима процессуальной самостоятельности следователя; нейтрализацию противоречий действия отдельных принципов уголовного судопроизводства в предварительных стадиях; ограничение применения мер процессуального принуждения исключительно рамками решения целей предварительного расследования.*

Вместе с тем М. Р. Джамиев связывает оптимизацию досудебного производства по уголовным делам лишь с непрерывным процессом *«приспособления процессуальной формы правоохранительной деятельности, предшествующей судебному разбирательству, к меняющимся условиям её осуществления, что позволяет обеспечить гибкость уголовно-процессуального регулирования этой деятельности и максимальную пригодность для решения задач правосудия»* В следующем положении, выносимом на защиту, автор разъясняет, что. этот «социально обусловленный непрерывный процесс» заключается в приспособлении «процедурной формы выявления и расследования преступлений к особенностям уголовной и уголовно-процессуальной политики государства и к объективным потребностям общества на данном историческом этапе их развития, включающий в себя доктринальное обоснование основных направлений развития отечественной системы досудебного производства по уголовным делам и их воплощение в законотворческой и правоприменительной практике» (с. 9-10 автореферата).

В рамках изучения представленного автореферата создается впечатление, что автор *строит свои выводы на идее противоречий*, то есть фактически предлагает резко им же критикуемый современный путь развития уголовного судопроизводства по принципу адаптации функционально-правового построения досудебного производства в сложившейся в государстве ситуации.

Это подтверждается и в положении 3, вынесенном на защиту, где предлагаются лишь проблемные сферы, «болевы́е точки» современного уголовного досудебного производства, которые соискатель обозначает как направления (своеобразную программу) его оптимизации (с. 10 автореферата).

2. Аналогичный подход наблюдается далее. В положении на защиту 4, соискатель делает вывод, что «сопоставление различных, иногда диаметрально противоположных взглядов исследователей на законодательное решение названных ключевых вопросов досудебного производства позволяет выработать некий усреднённый, а значит оптимальный, вариант их решения в законе и в правоприменительной практике», т. е. единую концепцию реформирования отечественного досудебного производства по уголовным делам (с. 10 автореферата). Но уже в положении 9, вынесенном на защиту, продолжая выступать за необходимость подобной концепции, автор приходит к парадоксальному выводу, что «отсутствие господствующей концептуальной схемы реформирования позволяет законодателю *не впасть в зависимость от одной из них*, своевременно выявлять возможные ошибки в реформировании, минимизировать их негативные последствия, учитывать полученный опыт в дальнейшем, а в целом – обеспечивать оптимизацию досудебного производства на любом этапе проведения реформ» (с. 12 автореферата).

Безусловно подобный конфликт идей, требует уточнения и дополнительной аргументации позиции соискателя.

3. Требует дополнительной аргументации и направление оптимизации досудебного производства. В принципе допускаются авторские аргументы в пользу вывода о том, что стадия возбуждения уголовного дела необходима современному уголовному процессу России как проверочный этап, позволяющий не допустить нерационального использования сил и средств правоохранительных органов, занятых в производстве по уголовным делам.

При этом соискатель предполагает дифференцированный подход к проверке сообщений о совершённых или готовящихся преступлениях, рассматривая фактически сложившийся в современном уголовном процессе механизм реагирования государства на сообщение о преступлении (с. 10-11, 18 автореферата).

4. Вполне обоснованно М. Р. Джамиев приходит к выводу, что «современное предварительное следствие и дознание утратили все признаки различий, существование которых изначально было положено советским законодателем в основу их противопоставления. Нынешнее следствие и дознание являются той же смысловой диадой, что и раньше, только в терминологическом плане большинство фактических различий стёрлось и видоизменилось. Сегоднешняя практика продолжает испытывать потребность в дифференциации процессуальной формы предварительного расследования, поэтому поиск оптимальной модели расследования «несложных» уголовных дел следует продолжать» (с. 18 автореферата).

При этом в положении 6, вынесенном на защиту, соискатель делает еще один парадоксальный вывод, что «дифференциация форм предварительного

расследования преступлений и взаимодействие разных государственных органов, ответственных за противодействие преступности, – одно из наиболее важных направлений оптимизации досудебного производства по уголовным делам, которую *невозможно завершить ни на каком этапе развития отечественного уголовного процесса* (с. 11 автореферата).

И здесь же автор уточняет, что «формы предварительного расследования объективно зависят от структуры и динамики преступности в стране и должны быть пригодными для гибкого реагирования на любые изменения в ней. Наиболее важный элемент процедурного механизма дифференциации форм предварительного расследования – это порядок замены одной формы на другую в случае необходимости по любому уголовному делу» (с. 11 автореферата).

Возникают закономерные вопросы. Что сейчас делать с предварительным следствием и дознанием, дифференциация которых в качестве отдельных автономных форм предварительного расследования не только потеряла здравый смысл, но и вредит общей эффективности досудебного производства? Каковы место и оптимальность дознания в сокращенной форме? Зачем одновременное присутствие в отечественном уголовном процессе общего и ускоренного дознания?

Представляется, что ответы соискателя на поставленные в отзыве вопросы только украсят научную полемику и повысят уровень актуальности, новизны и оригинальности результатов представленного исследования.

Исходя из оценки автореферата диссертация Меджида Радиковича Джамиева на тему: «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны оригинальные теоретические положения, в которых содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства, а также соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30 июля 2014 г., 21 апреля, 2 августа 2016 г., 29 мая, 28 августа 2017 г., 1 октября 2018 г., 20 марта, 11 сентября 2021 г., 26 сентября 2022 г., 26 января, 18 марта, 26 октября 2023 г., 25 января, 16 октября 2024 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на автореферат подготовлен профессором кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет», доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом РФ Деришевым Юрием Владимировичем и доцентом кафедры уголовного права и процесса

ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет», кандидатом юридических наук Морозовой Ольгой Сергеевной.

Деришев Юрий Владимирович

Ученая степень: доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность – 2005 г.)

Ученое звание: профессор (2008 г.)

Место жительства:

E-mail: derishev.omsk@mail.ru тел. +7 913 964 05 20

Адрес организации:

гор. Омск-64010, ул. Короленко, 12

Частное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический университет» (СибЮУ)

Факс: 8 (3812) 37-22-45; E-mail: univer@siblu.ru

Морозова Ольга Сергеевна

Ученая степень: кандидат юридических наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые – 2025 г.)

Ученое звание: –

Место жительства:

E-mail: olga283m@mail.ru тел. +7 951 426 27 69

Адрес организации:

гор. Омск-64010, ул. Короленко, 12

Частное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический университет» (СибЮУ)

Факс: 8 (3812) 37-22-45; E-mail: univer@siblu.ru

Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса
частного образовательного учреждения
высшего образования
«Сибирский юридический университет»
кандидат юридических наук, доцент

И. Г. Рагозина

«17» ноября 2025 г.

