

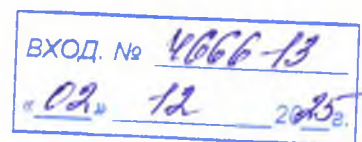
В диссертационный совет 24.2.479.09. на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131.

### ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Джамиева Меджида Радиковича на тему: «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Тема диссертационного исследования Джамиева Меджида Радиковича затрагивает актуальные вопросы поиска вариантов оптимизации уголовного судопроизводства в научной доктрине отечественного уголовно-процессуального права. Вопросы оптимизации досудебного производства по уголовному делу в настоящее время привлекают внимание законодателя и научного сообщества. Диссертант исследует вопросы оптимизации уголовно-процессуальной формы расследования преступлений и досудебной стадии уголовно-процессуального производства, унификации процессуальной формы досудебного производства – все отмеченное являются перманентными вопросами для науки уголовно-процессуального права с момента ее становления. Автор утверждает, что оптимизация процессуальной формы предварительного расследования и унификация процедуры досудебной подготовки материалов имеет не только теоретическую значимость, но и прежде всего, серьезное практическое значение, поскольку правовые проблемы оптимизации и унификации напрямую связаны с еще одной, не менее актуальной научно-практической проблемой – процессуальной экономией. Очевидно, что все преступления, по которым осуществляется досудебное производство, не должны и не могут расследоваться в формате единой процедуры.

С одной стороны, произошли существенные преобразования стадии предварительного расследования: усиление процессуальной самостоятельности следователей и элементов ведомственного процессуального контроля, осуществляемого руководителями следственных органов, упрощение процедуры дознания, расширение содержания и объема



проверочных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела. С другой стороны, уголовно-процессуальные отношения в досудебном производстве по уголовному делу не претерпели серьезной трансформации: оно по-прежнему включает в себя две самостоятельные стадии, при окончании расследования материалы уголовного дела направляются прокурору для утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд для рассмотрения по существу. Принцип состязательности в досудебном производстве по уголовному делу, как отмечает диссертант, продолжает реализовываться фрагментарно (при рассмотрении судом ходатайств следователей (дознавателей) о производстве отдельных следственных или процессуальных действий). Обращаясь к историческому опыту, можно заключить, что сегодня досудебное производство по уголовному делу сохранило ряд установлений, сформировавшихся еще в советском уголовном процессе.

Следует согласиться с автором, что модель уголовного судопроизводства, закрепленная в УПК РФ 2001 г., в целом оказалась не очень оптимальной, в ряде случаев противоречивой, следствием чего явились многочисленные поправки, которые вносятся в УПК РФ на всем протяжении его действия. Посредством внесения изменений и дополнений в УПК РФ законодателем предпринимается попытка оптимизации досудебного производства. Путем этих изменений законодатель пытается усилить процессуальный контроль со стороны руководителя следственного органа, повысить эффективность предварительного расследования.

Далее диссертант обосновывает точку зрения, что оптимизация досудебного производства есть перманентный процесс приспособления процедурной формы выявления и расследования преступлений к потребностям уголовной и уголовно-процессуальной политики государства. Множественность подходов по оптимизации досудебного производства привело к многообразию идей и вариантов самой оптимизации, что сделало невозможным их законодательное закрепление, поэтому законодатель идет по пути усредненного выбора идей оптимизации и последующего закрепления в законе.

Исходя из изложенного, высокую актуальность имеют две проблемы: процессуальная экономия и абсолютный доступ к правосудию в разумный срок. Как представляется, они должны получить сбалансированное решение. Иными словами, упрощая досудебное производство, законодатель не вправе ограничивать доступ лиц, пострадавших от преступных действий, к правосудию, а принимая меры по деформализации уголовного процесса, не вправе разрушить систему процессуальных гарантий, предусмотренных для

реализации лицами, подозреваемыми или обвиняемыми в совершении преступлений, предоставленных им прав.

По данному вопросу имеются достаточные научные исследования (им посвящены работы А.В. Агутина, А.В. Азарова, А.С. Бастрыкина, С.В. Бородина, С.В. Бажанова, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьева, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетова, И.С. Дикарева, О.А. Зайцева, Т.П. Захаровой и т.д.), но решить вопрос, связанный с выбором варианта оптимизации уголовного судопроизводства – этот вопрос остается открытым и ждет научного и практического разрешения. Поэтому можно утверждать, что диссертационное исследование М.Р. Джамиева выполнено по одной из актуальных и серьезных юридических проблем, имеющих важное теоретическое и практическое значение для науки и практики уголовного судопроизводства.

Соискателем правильно определен объект диссертационного исследования и его предмет, сформулирована цель исследования, для достижения которой поставлены конкретные задачи. Научная новизна определяется положениями, выносимыми на защиту. Степень достоверности научных изысканий не вызывает сомнения. Качество диссертационного исследования обусловлено значительной эмпирической базой, что позволяет судить о его репрезентативности, а также апробацией результатов исследования, которая осуществлена в достаточном объеме. Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы обоснованы, вполне конкретны и заслуживают одобрения.

Работа написана с высокой степенью компетентности, с использованием принципиально нового подхода. Следует согласиться с автором, который доказал, что в сложившихся условиях оптимизация досудебного производства рассматривается как постоянный процесс приспособления его процессуальной формы к потребностям общества и правоприменительной практики в конкретные периоды их развития. Многочисленные и постоянные изменения УПК РФ классифицированы по выделенным автором ключевым направлениям возможных преобразований досудебных стадий уголовного процесса. Определено, что всё многообразие исторических, теоретических и практических конструкций досудебного производства сводится к сочетанию нескольких важнейших его параметров, тот или иной вариант изменения которых означает и направление оптимизации (с.8).

Проведенный автором анализ общественных отношений, возникающих на досудебных стадиях уголовного судопроизводства современной России, а также сам процесс реформирования досудебного производства в целях его оптимизации, как относительно самостоятельное социально-правовое явление



в совокупности его теоретических основ, законодательного и правоприменительного воплощения, позволил выявить большое количество несовершенств норм УПК РФ, что делает работу интересной и оригинальной (с. 6). Результаты исследования могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области уголовно-процессуального права. Определение конструктивной сущности отечественного досудебного производства по уголовным делам позволяет более рационально подходить к перспективе каких-либо заимствований иностранного опыта и критически оценивать массу соответствующих предложений, высказываемых в науке.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация имеет логическую структуру, материал изложен последовательно, выводы и обобщения аргументированы. Предложения, сформулированные автором, вносят определенный вклад в науку уголовно-процессуального права. Публикации диссертанта в полной мере отражают результаты исследования.

Однако, хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты автор обратил внимание на следующие пожелания(замечания) и уточнил бы свою позицию:

1) К сожалению, в положениях, выносимых на защиту, не вошли вопросы, которые определяют современный период оптимизации досудебного производства: оптимизация состава участников уголовного досудебного производства, упрощения уголовно-процессуальной формы, цифровизация уголовного судопроизводства.

2) Автором не разрешена дилемма между перманентной оптимизацией досудебного производства и стабильностью уголовно-процессуального законодательства.

3) Из текста автореферата не совсем понятно, кто является автором, исполнителем и ответственным за оптимизацию досудебного производства. Неконкретность субъектов и сроков оптимизации означает по сути дела провал оптимизации.

4) В пятом параграфе второй главы (с. 20) речь идет о том, что следователь усредненно отнесен автором к стороне обвинения, данная позиция непонятна и нуждается в пояснении.

5) Самое главное, из текста автореферата не усматривается возможна ли оптимизация в принципе или это недостижимое явление, к которому надо стремиться. Каковы будут критерии оптимизации, к сожалению, в автореферате отмеченные вопросы не раскрыты.

Поставленные вопросы носят частный и дискуссионный характер, ни коим образом не влияют на научную и практическую значимость диссертационного исследования и не снижают положительной оценки проделанной соискателем работы.

В связи с вышеизложенным, представляется, что автореферат М.Р. Джамиева на тему: «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России», представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), отвечает критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Джамиев Меджид Радикович заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

Согласен на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета 24.2.479.09. на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», их дальнейшую обработку.

Доцент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Академии ФСИН России  
к.ю.н., доцент  
17 ноября 2025 г.

Сулейманов Талят Алиевич

Данные о месте работы:

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», юридический факультет, кафедра уголовного процесса и криминалистики. Российская Федерация, 390000, Рязанская область, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1. Тел: (4912) 27-12-21  
e-mail (электронная почта) [priemnaya.apu@fsin.uis](mailto:priemnaya.apu@fsin.uis)  
сайт организации <http://www.apu.fsin.gov.ru>

