

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский
университет науки и технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131,
ауд. 317

ОТЗЫВ

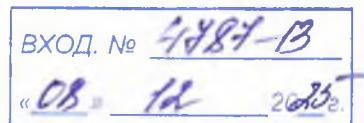
на автореферат диссертации

Джамиева Меджисида Радиковича на тему
**«Основные направления и условия оптимизации досудебного
производства в современном уголовном процессе России»**,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность исследования. Научное исследование основных направлений и условий оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России является актуальным и востребованным с позиции совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ был принят в 2001 году. С того времени в него было внесено более трех сотен изменений, в том числе и в нормы, регламентирующие процессуальный порядок реализации ключевого этапа расследования уголовного дела – досудебного производства. Именно на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, как правило, допускается значительное количество нарушений законности со стороны органов предварительного следствия и органов дознания. Необходимость повышения эффективности досудебного производства по уголовным делам требует от законодателя введения новых механизмов обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.



Как верно отмечает в своих исследованиях диссертант, сегодня не сформировано единой концептуальной идеи реформирования досудебного производства. В большинстве своем оно носит фрагментарный, точечный характер. В связи с чем, в представленном научном исследовании своевременно и обосновано поднят вопрос о взаимосвязи и взаимозависимости реформирования уголовно-процессуального законодательства с другими явлениями социальной, политической, экономической и правовой действительности.

Следует согласиться с соискателем ученой степени в выборе объекта и предмета научного исследования. Так, в качестве объекта определены уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся на досудебных стадиях уголовного судопроизводства современной России, а также сам процесс реформирования досудебного производства в целях его оптимизации как относительно самостоятельное социально-правовое явление в совокупности его теоретических основ, законодательного и правоприменительного воплощения.

Предметом диссертационного исследования выступили «нормативно-правовое закрепление и практика применения реформируемых уголовно-процессуальных институтов досудебного производства по уголовным делам, а также предлагаемые в науке основные концептуальные схемы оптимизации процессуальной формы досудебного производства, способы их реализации в законодательстве и на практике» (с. 6 автореферата диссертации).

Считаю, что рассмотрение вопросов, связанных с оптимизацией досудебного производства, в таком формате подачи информации является интересным и заслуживает внимания со стороны представителей научного сообщества.

Цель и задачи исследования диссертантом определены четко, полно и правильно, характеризуя общую направленность работы на изучение основных направлений и условий оптимизации досудебного производства с

позиций правового регулирования, доктринальных воззрений и правоприменения.

С точки зрения логики построения план диссертационного исследования составлен верно и содержит наиболее важные, согласно заявленной теме, проблемные и недостаточно исследованные вопросы, нашедшие отражение в трех главах, структурно включающих в себя 11 параграфов.

Научная новизна исследования заключается в том, что используемая соискателем научной степени методология позволила нестандартно подойти к постановке исследовательских задач. Объектом теоретического анализа выступил сам процесс оптимизации досудебного производства по уголовным делам как объективно обусловленное и относительно самостоятельное социально-правовое явление. Оптимизация досудебного производства в автореферате представлена как постоянный процесс приспособления его процессуальной формы к потребностям общества и правоприменительной практики в конкретные периоды их развития.

Теоретическая значимость исследования определяется широтой анализа постоянных новелл УПК РФ, которые практически затрагивают досудебное производство по уголовным делам. Положения диссертационного исследования позволяют определить закономерности реформирования уголовно-процессуального законодательства и предвидеть диапазон возможных его изменений в будущем, увидеть взаимообусловленность различных тенденций в уголовном процессе.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что предложенные теоретические решения позволили оценить существующие и наметить иные пути совершенствования досудебного производства по уголовным делам в целом и его отдельных институтов в частности. Определение конструктивной сущности отечественного досудебного производства по уголовным делам позволяет более рационально подходить к перспективе каких-либо заимствований

иностранных опыта и критически оценивать массу соответствующих предложений, высказываемых в науке.

Степень достоверности полученных результатов обеспечена применением апробированного научно-методологического аппарата, значительным объемом исходного нормативного и теоретического материала, судебной практики, статистических данных.

Автором лично проанализированы официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2009–2023 годы; материалы судебной практики за 2009–2024 годы, опубликованные в информационных ресурсах Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» и справочно-правовой системы «Право.ру»; материалы собственных практических исследований, проведенных в 2015–2024 годах в Нижегородской области, Республике Дагестан и Республике Башкортостан; эмпирические данные, полученные другими учёными в рамках проведенных ими исследований.

По специально разработанной анкете в 2023–2024 годах был проведён опрос 134 респондентов, изучены материалы 184 уголовных дел, расследованных в 2015–2024 годах. Кроме того, диссидентом использован личный практический опыт работы в должностях оперативного уполномоченного МВД, следователя, помощника прокурора.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, отражены в 7 научных статьях (в том числе в 6 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России), тезисах выступлений на конференциях, форумах и круглых столах. Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, докладывались и обсуждались на международных и российских конференциях, форумах и круглых столах.

К положительным моментам диссертационного исследования следует отнести внедрение основных положений и выводов в научно-исследовательскую деятельность, а также в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий.

В целом, поддерживая выносимые на публичную защиту положения и их аргументирование М.Р. Джамиевым в своем диссертационном исследовании, полагаем, что отдельные из них нуждаются в дополнительном обосновании.

1. В выносимом на защиту положении 1, диссертант указывает на то, что «любые варианты оптимизации досудебного производства по уголовным делам становятся объектом научной и профессиональной критики независимо от качества и содержания, что побуждает законодателя принимать компромиссные решения» (*с. 9 автореферата диссертации*). Вынуждены не согласиться с такой формулировкой положения, поскольку не все варианты оптимизации в истории развития уголовно-процессуального законодательства были подвержены критике. Некоторые, наоборот, были восторженно восприняты представителями научного сообщества (которые добивались соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство посредством проведения научных исследований) и должностными лицами субъектов правоприменения. Кроме того, автор указывает на необходимость принятия компромиссных решений со стороны законодателя. Хотелось бы конкретизации данного предложения. О каких решениях идет речь? Что подразумевается автором под «компромиссным решением» со стороны законодателя?

2. В положении 4, выносимом на защиту (*с. 10 автореферата диссертации*) автор практически рассматривает в качестве синонимов понятие «усредненный» и «оптимальный» вариант решения вопросов досудебного производства в законе и правоприменительной деятельности. С позиции семантического анализа и этимологического содержания

используемой терминологии такой подход видится не правильным и требует дополнительной аргументации.

3. По тексту диссертации автором часто используется термин «прогнозирование» (с. 10 автореферата диссертации), «позволяют прогнозировать» (с. 6 автореферата диссертации), «предвидеть» (с. 8 автореферата диссертации), тем не менее в разделе «Методология и методы исследования» метод прогнозирования не заявлен в качестве используемого. Считаю, что на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки метод прогнозирования должен эффективно применяться в ряде научных исследований, в том числе и при исследовании основных направлений и условий оптимизации досудебного производства на современном этапе развития уголовного процесса России. Указание метода прогнозирования в используемом методологическом аппарате исследования сделало бы его более выигрышным и перспективным с позиции совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целом.

Вместе с тем, перечисленные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение теоретическую и практическую значимость. В целом диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в уголовно-процессуальную науку.

Диссертация М.Р. Джамиева на тему «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых позволяет решить научную задачу, имеющую значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертация *Джамиева Меджида Радиковича* на тему «*Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России*», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Главный научный сотрудник
научно-исследовательского центра № 5
Всероссийского научно-исследовательского
института МВД России,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации

В.В. Николюк

«25» ноября 2025 г.



Сведения о лице, подготовившем отзыв:

ФИО полностью: Николюк Вячеслав Владимирович

Наименование организации: Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ученая степень: доктор юридических наук

Ученое звание профессор

Почетное звание Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Контактная информация:

Почтовый адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1

Телефон: 8 (495) 915-17-88

E-mail: nic5-vniimvd@mvd.gov.ru