



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

ЮУрГУ

Проспект Ленина, 76, Челябинск, Россия 454080, тел./факс (351)267-99-00, e-mail: info@susu.ru, www.susu.ru  
ОКПО 02066724, ОГРН 1027403857568, ИНН/КПП 7453019764/745301001

### УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор  
по научной работе  
доктор технических наук, доцент

А.В. Коржов

«25 » октябрь 2025 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Джамиева Меджиды Радиковича

«Основные направления и условия оптимизации досудебного  
производства в современном уголовном процессе России», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена комплексом значимых взаимосвязанных факторов доктринального, нормативного, правоприменительного и социально-политического характера.

Перманентное реформирование уголовно-процессуального законодательства, особенно в части досудебного производства, демонстрирует его динамичность и нестабильность, что создает для правоприменителя условия неопределенности, затрудняет формирование единообразной следственной и судебной практики. Подчеркивает сложившуюся ситуацию разобщенность и фрагментарность вносимых в законодательство изменений, что в свою очередь порождает в науке уголовного процесса порой взаимоисключающие концепции и предложения оптимизации досудебного производства. Следовательно, насущной задачей является научный анализ причин такого «реформирования», выявление системообразующих параметров досудебного производства, выработка механизмов придания ему (досудебному производству) системного и предсказуемого характера, и, как следствие, осмыслинной оптимизации. В этом плане комплексное диссертационное исследование М.Р. Джамиева представляется весьма актуальным.

**Оценка научной разработанности, цели и задач исследования.** Соискателем содержательно представлена степень научной разработанности темы исследования, правильно определены границы объекта исследования и средства его познания. Учитывая актуальность поднятых в работе проблем,

представляется логически верными обозначенная М. Р. Джамиевым исследовательская цель и сформулированные задачи, направленные на разработку совокупности теоретических положений о сущности оптимизации отечественного досудебного производства по уголовным делам, его функциональном предназначении, целях, задачах и определении на этой основе его результатов. Реализация задач исследования позволяет достичь поставленной цели.

Убедительной является методология диссертационного исследования, обусловленная его целью и задачами. Выявить этапы и тенденции законодательного реформирования досудебных стадий российского уголовного процесса автору позволили исторический и сравнительно-правовой методы, определить ключевые параметры реформирования – диалектический метод, методы абстрагирования, анализа, синтеза, системный подход, исследовать частные вопросы уголовного судопроизводства – специально-юридические методы (юридической интерпретации, логико-юридического, метода конкретных социологических исследований и др.).

**Структура и содержание диссертации.** Диссертация М.Р. Джамиева построена в логической последовательности, включает введение, три главы с одиннадцатью параграфами, заключение, список литературы и приложения. Объем диссертации составляет 197 страниц, список литературы содержит 192 наименования.

Во введении автором обоснованы актуальность темы диссертации и научная новизна, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, указаны методология и методы работы, и перечень выносимых на защиту основных положений, мотивирован вывод о теоретической и практической значимости диссертации, приведены сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе «Оптимизация досудебного производства по уголовным делам как явление современной российской правовой реальности» параграфе первом «Понятие и значение оптимизации досудебного производства по уголовным делам» автор на основе теоретического, нормативного и историко-правового анализа формулирует правила реформирования (оптимизации) досудебного уголовного производства (с. 23-27) и заключает, что оптимизация являет собою непрерывный процесс приспособления процессуальной формы правоохранительной деятельности, предшествующей судебному разбирательству по уголовным делам. Научный интерес представляет авторское определение оптимизации досудебного производства по уголовным делам (с. 30). Меджид Радикович правильно отмечает, что оптимизация досудебного производства имеет уголовно-процессуальный, организационно-управленческий и финансовый аспекты, однако именно уголовно-процессуальный, процедурный аспект реформирования досудебного производства по уголовным делам в целях

его оптимизации играет в определении правовой ценности этого явления ведущую роль (с. 29).

Во втором параграфе рецензируемой работы «Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России как предмет дискуссий в уголовно-процессуальной науке» на основе анализа уголовно-процессуальной теории, посвященной проблемам реформирования российского досудебного производства, определены ключевые вопросы, вокруг которых ведутся дискуссии, которые можно рассматривать как направления оптимизации досудебного производства по уголовным делам: целесообразность стадии возбуждения уголовного дела (с. 34-35); процессуальная самостоятельность следователя (с. 35-36); процессуальная природа судебного контроля (с. 36); действие принципа состязательности в досудебном производстве (с. 36-37); относимость следователя и дознавателя к стороне обвинения (с. 38-39); дифференциация форм предварительного расследования (с. 39-40); взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (с. 40-41); использование в доказывании внепроцессуальной информации (с. 41); целесообразность введения процессуальной фигуры следственного судьи (с. 41-42); прокурорский надзор за следствием и взаимоотношения с прокурором (с. 42-43).

Третий параграф «Отражение процесса оптимизации досудебного производства в изменениях и дополнениях действующего уголовно-процессуального законодательства России» содержит обзор изменений уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующего досудебное производство. Автор приходит к выводу, что многие нормативные изменения и дополнения бессистемны и концептуально не согласованы друг с другом и не приводят к реальной оптимизации, а порой порождают новые проблемы (с. 58-59).

Вторая глава диссертации **«Основные направления оптимизации досудебного производства по уголовным делам»** включает в себя пять параграфов, каждый из которых посвящен исследованию отдельного направления оптимизации досудебного производства.

В первом параграфе «Стадия возбуждения уголовного дела в контексте оптимизации досудебного производства по уголовным делам» Меджид Радикович, анализируя порой противоположные взгляды на вопрос о содержании и целесообразности стадии возбуждения уголовного дела, а также зарубежное законодательство и исторический опыт, приходит к ключевому выводу: рассматриваемая стадия необходима современному уголовному судопроизводству России как проверочный фильтр для рационального использования сил и средств, а лучшим вариантом ее реформирования является дифференцированный подход к проверке сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях (с. 72-73).

Во втором параграфе «Дифференциация процессуальной формы предварительного расследования» соискатель исследует предпосылки и основания дифференциации форм стадии предварительного расследования. Стоит согласиться с выводом автора, что в настоящее время происходит некоторое «стирание граней» между следствием и дознанием, что выражается в усложнении дознания, увеличении сроков его производства, процедурной схожести со следствием, а значит потере первоначального упрощенного характера (с. 83-84). В то же время, резюмирует Меджид Радикович, дифференциация форм предварительного расследования является необходимой, так как уголовные дела объективно различаются по сложности, объему и характеру, что подтверждается эмпирическими данными, полученными автором (с. 84-85).

В третьем параграфе «Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» диссертант, подчеркивая значимость такого взаимодействия, отмечает что оперативно-розыскная деятельность перестала быть вспомогательной формой собирания информации, необходимой для расследования преступлений. Соискателем выработаны требования к взаимодействию следователя (дознавателя) с государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (с. 86-88), представляющие не только научный, но практический интерес.

В следующем, четвертом параграфе «Ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль в досудебном производстве» автор на основе исторического и сравнительно-правового методов совокупно исследует обозначенные виды уголовно-процессуального взаимодействия в контексте оптимизации досудебного производства. Анализируя эволюцию отношений «следователь – прокурор – руководитель следственного органа» Меджид Радикович отмечает, что прокурор, сохранив надзорные функции, лишен права давать указания следователю. Данное правомочие теперь принадлежит руководителю следственного органа (с. 96-110). Значимым с практической точки зрения представляется предложение автора предоставить следователю и руководителю следственного органа право апелляционного обжалования судебных решений, вынесенных по их ходатайствам. Автор подчеркивает значимость согласования ходатайства с прокурором, с целью устранения возможных разногласий представителей стороны обвинения (с. 107).

Диссертант приходит к выводу, что все виды контрольной, надзорной деятельности являются необходимыми и взаимодополняющими в обеспечении законности и качества досудебного производства по уголовным делам (с. 115-116).

Заключительный параграф второй главы «Инквизиционность и состязательность в досудебном производстве по уголовным делам» направлен на определение места и роли принципа состязательности в досудебном производстве. Диссертант аргументирует, что включение состязательности в число принципов уголовного судопроизводства направлено на создание компенсационных процедурных механизмов минимизации негативных последствий неравенства сторон обвинения и защиты в досудебном производстве (с. 117-118). Стоит поддержать вывод соискателя, о том, что имеющиеся в науке диаметрально противоположные мнения по поводу взаимосвязанных вопросов о состязательности в досудебном производстве и относимости следователя к стороне обвинения позволяют выбрать некий усредненный оптимальный вариант законодательных изменений и совершенствования правоприменительной практики (с. 124).

Глава третья «Условия оптимизации досудебного производства по уголовным делам» в своем совокупном содержании содержит вывод о том, что оптимизация досудебного производства, представляет собою научно обоснованный алгоритм.

Параграф первый «Отсутствие единой официальной концепции реформирования досудебного производства по уголовным делам как одно из современных условий его оптимизации» содержит анализ позиций ученых и целостных концепций относительно реформирования досудебного производства как полностью, так и отдельных его институтов. Контекстом параграфа можно считать интересный вывод о том, что отсутствие единой концепции оптимизации досудебного производства следует рассматривать не столько как негативный фактор, сколько как преимущество, создающее условия для гибкой и прагматичной оптимизации в рамках континентальной модели уголовного процесса.

Во втором параграфе «Проблема нормативно-правового обеспечения реализации авторских концепций оптимизации досудебного производства по уголовным делам» диссертантом на основе системного подхода проанализированы авторские предложения нормотворческого и правоприменительного свойства о реформировании предварительного расследования. Автором поддержаны и актуализированы предложения об отдельных изменениях в правилах подследственности, направленных на «разгрузку» Следственного комитета РФ (с. 139-141), о возвращении в УПК РФ протокольной формы досудебной подготовки материалов (с. 141-143), об изменении правил предъявления обвинения с активным привлечением прокурора (с. 143-147), о нормативной конкретизации разрешенных действий адвоката по собиранию и проверке доказательств (с. 148-150).

В заключительном параграфе диссертационного исследования «Правила оптимизации досудебного производства по уголовным делам» Меджид

Радикович качественно раскрывает правила оптимизации, как совокупность способов реформирования любых изменений в досудебном производстве в результате чего приходить к выводу, что реформирование досудебного производства предполагает: не только научную разработку и предварительное публичное обсуждение, но и социологическое исследование в правоохранительных органах, что позволит спрогнозировать позитивные и негативные последствия; экспериментальную апробацию реформаторских решений с последующим научным анализом результатов; периодический мониторинг жизнеспособности уголовно-процессуальных новел; определение в качестве центра, ответственного за координацию реформирования досудебного производства Генеральной прокуратуры РФ (с. 164-165).

Содержание **заключения** отражает наиболее важные положения, проведенного исследования, дает представление о направлениях оптимизации досудебного производства по уголовному делу. Обоснованность выводов, сделанных соискателем, не вызывает сомнений, поскольку в их основе лежит солидная теоретическая, эмпирическая и нормативная базы. Аргументы и доводы диссертанта в обосновании положений, выносимых на защиту, убедительны. Большинство положений на защиту подлежат одобрению и заслуживают научного внимания.

**Новизна основных научных результатов диссертационного исследования** заключается в том, что впервые объектом анализа стал процесс оптимизации досудебного производства по уголовным делам как объективно обусловленное и относительно самостоятельное социально-правовое явление. По мнению автора реформирование сводится к изменению ключевых параметров досудебного производства, тот или иной вариант изменения которых определяет направление оптимизации.

**Теоретическая значимость исследования** выражается в том, что его результаты позволяют определить закономерности реформирования уголовно-процессуального законодательства, предвидеть диапазон возможных его изменений в будущем, увидеть взаимообусловленность различных тенденций в уголовном процессе. Разработанные теоретические положения могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области уголовно-процессуального права.

**В практическом плане** значимость имеют предложенные теоретические решения, позволяющие оценить существующие и наметить иные пути совершенствования досудебного производства по уголовным делам в целом и его отдельных институтов в частности. Определение конструктивной сущности отечественного досудебного производства по уголовным делам позволяет более рационально подходить к перспективе каких-либо заимствований иностранного опыта и критически оценивать массу соответствующих предложений, высказываемых в науке.

Таким образом, на основе анализа и оценки в целом рецензируемой диссертации складывается впечатление о законченном и логически согласованном научном исследовании монографического характера. Опубликованные итоги научно-практического анализа отражают ход и основные результаты реализованного исследования. Структурно и содержательно диссертация соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Вышеизложенное дает основание заключить, что содержание диссертации, а также опубликованные работы М.Р. Джамиева полностью соответствуют специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Вместе с тем не все результаты диссертационного исследования являются бесспорными, а потому требуют дополнительных комментариев и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Представляется достаточно спорной позиция автора о том, «что сопоставление различных, иногда диаметрально противоположных взглядов исследователей на законодательное решение названных ключевых вопросов досудебного производства позволяет выработать некий усреднённый, а значит оптимальный, вариант их решения в законе и в правоприменительной практике». (Положение 4, с.с. 13, 47) Речь должна идти не только о возможности достижения компромисса как такового, что представляет собой «усредненный вариант» решения проблемного вопроса, а о выработке оптимальной модели, позволяющей достичь желаемого результата с минимальными затратами. При этом это может быть не компромиссный вариант, а критикуемая в научном сообществе точка зрения.

2. Представляется значимым для уголовно-процессуальной науки дополнения авторского определения понятия оптимизации досудебного производства по уголовным делам целями оптимизации. (Положение 2, с. 13).

3. Предложенные автором диссертационного исследования правила оптимизации уголовно-процессуальной деятельности являются логичными и научно-обоснованными. Однако оставляет место для научной дискуссии предложение об обязательной апробации законотворческих нововведений в порядке эксперимента в отдельных следственных подразделениях, отдельных регионах, отдельных видах производств и т.п. (с. 23). Практически сложно, учитывая тонкости законодательного процесса, уровень источников уголовно-процессуального права и особенности процессуальной формы, создать модель апробации в отдельных органах предварительного расследования или их подразделениях.

В то же время следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, могут быть предметом публичных обсуждений и не снижают в целом положительной оценки выполненного М.Р. Джамиевым диссертационного исследования.

**Достоверность основных выводов научного исследования** подтверждается репрезентативными эмпирическими исследованиями, в частности автором проанализированы: официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2009–2023 г.; материалы судебной практики за 2009–2024 г., опубликованные в информационных ресурсах ГАС РФ «Правосудие», СПС «КонсультантПлюс» и СПС «Право.ru»; материалы собственных практических исследований, проведенных в 2015–2024 г. в Нижегородской области, Республике Дагестан и Республике Башкортостан (в том числе по специально разработанной анкете в 2023–2024 г. автором проведён опрос 134 респондентов, изучены материалы 184 уголовных дел, расследованных в 2015–2024 годах); эмпирические данные, полученные другими учёными в рамках проведенных ими исследований. Автором использован личный практический опыт работы в должностях оперативного уполномоченного МВД, следователя, помощника прокурора.

Основные теоретические положения, выводы и рекомендации прошли требуемую **апробацию**. Соискателем опубликовано 7 научных статей по теме диссертационного исследования, 6 из которых в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Уфимского университета науки и технологий, докладывались и обсуждались на международных и российских конференциях, форумах и круглых столах, внедрены в научно-исследовательскую деятельность, а также в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий.

Автореферат диссертации правильно отражает ее основное содержание, научную новизну, выводы и другие ключевые моменты.

В рецензируемой диссертации соискатель корректно ссылается на ученых и их научные труды, оригинальность авторских выводов подтверждается и определенным уровнем самоцитирований.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационная работа Джамиева Меджида Радиковича «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России» является законченным научным исследованием по актуальной теме. В работе представлены результаты, имеющие важное научное и практическое значение для специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Диссертационное исследование является научно квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение. Диссертация написана автором самостоятельно,

содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

Диссертационная работа соответствует критериям, установленным в пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор Джамиев Меджид Радикович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктором юридических наук (5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)), доцентом Русман Галиной Сергеевной, доцентом кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) Кочетовой Аллой Валерьевной.

Отзыв ведущей организации на диссертацию М.Р. Джамиева обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» «27» октября 2025 г. (протокол № 3).

Заведующий кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебной экспертизы  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

доктор юридических наук, доцент



Русман Галина Сергеевна

«28» октября 2025 г.

#### **Сведения о ведущей организации:**

Полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Сокращенные наименования: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»; Южно-Уральский государственный университет.

Адрес: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76

Тел.: + 7 (351) 267-99-76.

E-mail: [info@susu.ru](mailto:info@susu.ru)

Официальный сайт: <https://susu.ru>

