

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на
соискание ученой степени доктора наук
24.2.479.09, созданный на базе
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский
университет науки и технологий»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Джамиева Меджиды Радиковича
на тему: «Основные направления и условия оптимизации досудебного
производства в современном уголовном процессе России», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Профессор М.Д. Шаргородский однажды сказал: «Юридическая наука
начинается там, где она говорит законодателю “нет”». Для отраслей
процессуального права это высказывание особенно актуально, ведь в теории
судопроизводства научный поиск нацелен прежде всего на рационализацию
процедуры, что предполагает постоянные споры с законодателем, указания на
его ошибки и формулирование предложений по изменению регламентации.
Но, вот, парадокс: сконцентрировавшись на оптимизации судопроизводства,
утопая в деталях и проектах изменений законодательства, юридическая теория
практически полностью игнорирует то обстоятельство, что и сама
оптимизация судопроизводства представляет собой деятельность, которая,
чтобы быть эффективной и в конечном итоге полезной, должна
осуществляться по заранее определенным правилам, иметь четкие цели,
консолидирующие усилия огромного числа исследователей. Другими
словами, в изучении и осмыслении нуждается не только процессуальная
деятельность органов предварительного расследования или суда, но и процесс
ее совершенствования. Именно в этой связи тема предпринятого автором

исследования сущности оптимизации отечественного досудебного производства по уголовным делам представляется весьма **актуальной**.

Представленное диссертационное исследование, несомненно, обладает **научной новизной**, проявившейся в выборе темы, к которой в таком масштабе ученые не обращались очень давно: объектом теоретического анализа является сам процесс оптимизации досудебного производства по уголовным делам, исследуемый в историческом контексте с учетом сложившихся в настоящее время в науке уголовного процесса воззрений на то, в каком направлении должно реформироваться досудебное производство.

Научную новизну проведенного исследования в полной мере отражают положения, выносимые на защиту.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научная состоятельность, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечены использованной автором методологией и базируются: во-первых, на должной теоретической основе, которую составили научные труды ученых-процессуалистов, занимавшихся и занимающихся ключевыми проблемами уголовного судопроизводства; во-вторых, на необходимой нормативной основе – Конституции РФ, иных нормативно-правовых актах различного уровня в сфере уголовно-процессуального, уголовного права и других отраслей, международные правовые акты ООН и СНГ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также памятники отечественного права и современное уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран; в-третьих, на достаточной эмпирической базе, которую составили официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2009-2023 гг.; материалы судебной практики за 2009-2024 гг., опубликованные в информационных ресурсах ГАС «Правосудие» и

справочно-правовых системах; материалы собственных практических исследований, включая результаты опроса 134 респондентов, изучения материалов 184 уголовных дел, расследованных в 2015-2024 гг.; эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими исследований, а также личный практический опыт диссертанта [с. 18-19].

Для познания правовых явлений диссертантом использовался надлежащий научный инструментарий. **Методологической основой** диссертационного исследования выступил диалектический метод, а также использовались общенаучные методы абстрагирования, анализа, синтеза и системного подхода. Исследование частных вопросов уголовного судопроизводства проводилось с применением специально-юридических методов: юридической интерпретации, логико-юридического, метода конкретных социологических исследований и др. [с. 12].

Апробация результатов исследования также подтверждает достоверность выводов и положений, изложенных в диссертации. Результаты диссертационного исследования отражены в 7 публикациях, в том числе в 6 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, докладывались на конференциях, форумах и круглых столах различного уровня, обсуждались на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Уфимского университета науки и технологий. Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в научно-исследовательскую деятельность, а также в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий [с. 19].

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что оно открывает новые ракурсы процесса реформирования уголовно-процессуального законодательства, выявляет его закономерности и позволяет определить диапазон возможных изменений уголовного процесса в будущем, увидеть взаимообусловленность различных тенденций в уголовном процессе, тем самым создавая основу для дальнейших теоретических исследований

оптимизации не только досудебного, но и судебного производства по уголовным делам. Полученные результаты позволяют оптимизировать процесс разработки и внедрения предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в правотворческой практике, более рационально подходить к перспективе каких-либо заимствований иностранного опыта и критически оценивать массу соответствующих предложений, высказываемых в науке. Кроме того, положения диссертации могут использоваться в учебном процессе юридических образовательных учреждений и факультетов (институтов).

По **форме и содержанию** представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. При написании работы автор придерживался строгого научного стиля изложения и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии. Ознакомление с текстом работы приводит к выводу, что М.Р. Джамиев владеет научными приемами проведения исследований, глубоко разбирается в предмете, демонстрирует хорошее знание как научной литературы, так и правоприменительной практики. Все это в совокупности свидетельствует о необходимом уровне научной и практической подготовки автора.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее содержание.

Материал диссертации удачно структурирован, изложен логично и соответствует цели и задачам исследования. Названия глав и параграфов адекватно отражают их содержание. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности; обозначены предмет и цель исследования, на основе которой формулируются задачи, требующие разрешения; характеризуется теоретическая и практическая значимость работы, показывается ее научная новизна; раскрываются методология,

нормативная и эмпирическая базы исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные о степени достоверности и апробации результатов; дается характеристика структуры диссертации.

В *первой главе* «Оптимизация досудебного производства по уголовным делам как явление современной российской правовой реальности» диссертант дает понятие и значение оптимизации досудебного производства по уголовным делам; рассматривает такую оптимизацию как предмет дискуссий в уголовно-процессуальной науке; исследует отражение процесса оптимизации досудебного производства в изменениях и дополнениях действующего уголовно-процессуального законодательства России.

В *второй главе* «Основные направления оптимизации досудебного производства по уголовным делам» автор обращается к научным дискуссиям, касающимся стадии возбуждения уголовного дела; анализирует феномен дифференциация процессуальной формы предварительного расследования; рассматривает вопросы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль в досудебном производстве. Отдельный параграф посвящен инквизиционным и состязательным началам в досудебном производстве по уголовным делам.

В *третий главе* «Условия оптимизации досудебного производства по уголовным делам» обосновывается значение отсутствия единой официальной концепции реформирования досудебного производства по уголовным делам как одного из современных условий его оптимизации; исследуется проблема нормативно-правового обеспечения реализации авторских концепций оптимизации досудебного производства по уголовным делам, а также формулируются правила оптимизации досудебного производства по уголовным делам.

В **заключении** формулируются основные выводы и положения диссертационного исследования.

Достижению **цели диссертационного исследования**, состоящей в разработке совокупности теоретических положений о сущности оптимизации отечественного досудебного производства по уголовным делам, его функциональном предназначении, целях, задачах и определении на этой основе его результатов [с. 9], способствовало решение М.Р. Джамиевым комплекса **задач**: сформулировать понятие и определить значение оптимизации процессуальной формы досудебного производства по уголовным делам; выявить наиболее спорные вопросы, решение которых определяет разные стратегии оптимизации досудебного производства по уголовным делам; проанализировать, каким образом отдельные направления оптимизации досудебного производства по уголовным делам отражаются в нормативно-правовой регламентации уголовного судопроизводства в целом; систематизировать аргументы за и против существования самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела; систематизировать научные представления о целесообразности и возможных вариантах дифференциации форм предварительного расследования; оценить значимость и существующий уровень процессуальной самостоятельности следователя; определить соотношение ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам; определить соотношение инквизиционности и состязательности в досудебном производстве по уголовным делам; найти пути решения проблемы отсутствия единой и внутренне непротиворечивой концепции реформирования досудебного производства по уголовным делам, межстадийной и межотраслевой рассогласованности этого реформирования и др. [с. 9-10].

Большинство положений, сформулированных в диссертации, нами разделяется и поддерживается. Автору удалось выстроить цепь логичных умозаключений, изложенных в виде системы взаимосвязанных выводов,

каждый из которых является следствием предшествующего и основой для формулирования последующих.

Отправной точкой проведенного исследования является констатация того обстоятельства, что оптимизация досудебного производства в настоящее время понимается исследователями настолько по-разному, что совместить их концептуальные подходы в каком-то едином комплексе конкретных законодательных и организационных мер не представляется возможным. В этой связи диссертант пришел к выводу о необходимости теоретического исследования основных направлений и условий успешной оптимизации досудебного производства в российском уголовном процессе [с. 6].

М.Р. Джамиевым разработано авторское определение оптимизации досудебного производства по уголовным делам как социально обусловленного непрерывного процесса приспособления процедурной формы выявления и расследования преступлений к особенностям уголовной и уголовно-процессуальной политики государства и к объективным потребностям общества на данном историческом этапе их развития [с. 30].

Следует согласиться с тем, что оптимизация досудебного производства представляет собой непрерывный процесс, обеспечивающий гибкость уголовно-процессуального регулирования этой деятельности и максимальную пригодность для решения задач правосудия [с. 12].

Важными в практическом и теоретическом отношении представляются разработанные автором условия оптимизации досудебного производства: 1) подготовка к реализации любых реформаторских решений требует не только научной разработки и предварительного публичного их обсуждения, но и социологических исследований в правоохранительных органах, позволяющих прогнозировать возможные последствия принятия этих решений; 2) все подготовленные реформаторские решения еще до воплощения их в действующем законодательстве должны проходить экспериментальную апробацию в ограниченных масштабах конкретной территории, конкретных подразделений правоохранительных органов и т.п. с

последующим научным анализом результатов эксперимента; 3) реализация уже введенных в закон нормативно-правовых предписаний в процессе реализации в правоприменительной практике должна подвергаться периодической социологической «диагностике» (мониторингу) на предмет их жизнеспособности, соответствия системным свойствам всего уголовно-процессуального регулирования, его эффективности и экономичности; 4) единым координационным центром оптимизации досудебного производства должна быть Генеральная прокуратура России, а ведомственная статистическая отчетность должна гибко приспосабливаться к потребностям реализации в правоприменительной практике любых реформаторских решений [с. 17].

Важное методологическое значение для реформирования досудебного производства имеют сформулированные в диссертации правила, которые должны соблюдаться для обеспечения социально-правовой ценности преобразований: 1. Своевременное выявление и точное отражение лицами и организациями, ответственными за реформы, потребностей практики противодействия преступности на конкретном историческом этапе. 2. Приспособление процессуальных форм досудебного производства по уголовным делам к особенностям судебного разбирательства с целью решения задач правосудия и недопущения осуждения подсудимого, который не мог полноценно воспользоваться своим правом на защиту от обвинения еще до судебного разбирательства. 3. Приспособление процессуальных форм досудебного производства по уголовным делам к существующим в конкретный момент особенностям развития отечественной правовой системы в целом. 4. Апробация законотворческих нововведений в порядке эксперимента в отдельных следственных подразделениях, отдельных регионах, отдельных видах производств и т.п. 5. Постоянная диагностика законодательных нововведений на предмет их жизнеспособности и действительного положительного влияния на правоприменительную практику. 6. Приспособление существующих на момент введения новых или

обновленных процессуальных институтов форм и видов ведомственной статистической отчетности [с. 23-27].

Обоснованными и полезными, в случае их применения на практике, являются рекомендации автора, касающиеся процесса оптимизации досудебного производства по уголовным делам: эффективность реализации конкретных процессуальных механизмов необходимо проверять постоянно путем изучения документального оформления соответствующих процедур в материалах уголовных дел и анонимного анкетирования практических работников [с. 162]; все подготовленные реформаторские решения еще до воплощения их в действующем законодательстве должны проходить экспериментальную апробацию в масштабах ограниченной территории, конкретных подразделений правоохранительных органов и т.д. с последующим научным анализом результатов эксперимента [с. 165]; оптимальные решения, во-первых, не должны быть чрезмерно радикальными, а во-вторых, должны допускать возможность возврата к предшествующему положению [с. 168].

Трудно не согласиться с диссертантом в том, что имеется необходимость создания и функционирования на постоянной основе при законодательном органе страны специального подразделения, ответственного за обобщение концепций по реформированию досудебного производства по уголовным делам [с. 28].

Очевидно, что во всем содержании досудебного производства имеются ключевые вопросы, вокруг которых разворачиваются наиболее оживленные дискуссии. Их анализу в диссертации уделено отдельное внимание.

На стадии возбуждения уголовного дела таким вопросом является роль прокурора как инициатора расследования. Следует согласиться с автором в том, что постановление прокурора об обнаружении признаков преступления следует признать обязательным для исполнения органами предварительного расследования [с. 25, 70-71].

Прав диссертант и в том, что сокращенное дознание следует рассматривать не как разновидность дознания, а как самостоятельную форму предварительного расследования [с. 74].

Верно в диссертации решен вопрос и о действии принципа состязательности в досудебном производстве: ст. 15 УПК РФ относится только к процедурам судебного разбирательства [с. 117]. При этом следователь, несмотря на то что он отнесен к стороне обвинения, обязан быть объективным исследователем обстоятельств каждого уголовного дела, поскольку обязанность доказывания обвинения лежит по закону именно на обвинителе, а вовсе не на другом, нейтральном, участнике процесса [с. 124].

Важное практическое значение имеют предложения М.Р. Джамиева о передаче следователям органов внутренних дел расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с несовершеннолетними, а также уголовных дел о налоговых и иных экономических преступлениях [с. 139-140].

Немало в диссертации и других значимых теоретических положений и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Отмечая высокий уровень проведенного М.Р. Джамиевым диссертационного исследования, считаем необходимым высказать ряд замечаний, обратив тем самым внимание на некоторые дискуссионные моменты.

1. В диссертации предлагается дифференцированный подход к проверке сообщений о преступлениях: начинать предварительное расследование немедленно, когда из самого сообщения усматриваются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, или же проводить проверку, если сообщение или его источник вызывают сомнения [с. 73]. Вряд ли закрепление такого порядка в уголовно-процессуальном законе принесет положительный эффект. Сообщение о преступлении – это только сведения, подтвердить или опровергнуть которые можно лишь получив другие сведения, так что проверка необходима в любом случае. Если же судить о наличии признаков

преступления только по сообщению о преступлении, то значительную часть возбужденных уголовных дел придется прекращать, что приведет к нерациональному использованию сил и средств правоохранительных органов, во избежание которого диссертант отстаивает необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела [с. 72].

2. Автор предлагает вменить прокурору в процессуальную обязанность предъявлять обвинение по каждому уголовному делу [с. 147]. Такое предложение вызывает возражения. Реформа процессуального законодательства 2007 года, оцениваемая М.Р. Джамиевым весьма критично [с. 154], имела четкие цели: во-первых, обеспечить условия для осуществления по-настоящему объективного прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, а во-вторых, укрепить процессуальную самостоятельность следственных органов. Наделение прокурора таким единичным полномочием выглядит как полумера, поскольку, с одной стороны, привело бы к утрате им объективности при осуществлении надзора, а с другой – не вернуло бы ему роли главы обвинительной власти.

3. По мнению диссертанта, допустимо объединить статусы обвиняемого и подозреваемого в единый статус уголовно преследуемого лица [с. 147]. При этом упускается из виду, что в различных наименованиях данного участника процесса заложено различие в степени доказанности его причастности к совершенному преступлению, что имеет важное практическое значение: оно учитывается при определении меры допустимого процессуального принуждения. В этом легко убедиться, обратившись к положениям ч. 1 ст. 100 или ч. 2 и 3 ст. 224 УПК РФ.

Впрочем, высказанные замечания сами по себе не бесспорны, и они не влияют на общую высокую оценку проведенного М.Р. Джамиевым диссертационного исследования.

Изложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация на тему: «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России» обладает внутренним единством,

отличается новизной, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики, соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, полностью отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор – Джамиев Меджид Радикович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Директор института права
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Волгоградский
государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

ДИКАРЕВ
Илья Степанович

27.10.2025



Дикарев И.С.

заверяю

Генеральный секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Илья Степанович
27.10.2025
Н.В. Лисовская

Сведения об оппоненте:

Дикарев Илья Степанович, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент (по кафедре уголовного процесса и криминалистики).
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет»
400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, д. 100
тел.: 8 (8442) 40-55-21; e-mail: iliadikarev@volsu.ru; сайт: <https://volsu.ru/>