

В совет по защите диссертаций на соискание  
ученой степени кандидата наук, на  
соискание ученой степени доктора наук  
24.2.479.09, созданный на базе  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Уфимский  
университет науки и технологий»

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию Джамиева Меджида Радиковича  
на тему: «Основные направления и условия оптимизации досудебного  
производства в современном уголовном процессе России», представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Профессор М.Д. Шаргородский однажды сказал: «Юридическая наука начинается там, где она говорит законодателю “нет”». Для отраслей процессуального права это высказывание особенно актуально, ведь в теории судопроизводства научный поиск нацелен прежде всего на рационализацию процедуры, что предполагает постоянные споры с законодателем, указания на его ошибки и формулирование предложений по изменению регламентации. Но, вот, парадокс: сконцентрировавшись на оптимизации судопроизводства, утопая в деталях и проектах изменений законодательства, юридическая теория практически полностью игнорирует то обстоятельство, что и сама оптимизация судопроизводства представляет собой деятельность, которая, чтобы быть эффективной и в конечном итоге полезной, должна осуществляться по заранее определенным правилам, иметь четкие цели, консолидирующие усилия огромного числа исследователей. Другими словами, в изучении и осмыслении нуждается не только процессуальная деятельность органов предварительного расследования или суда, но и процесс ее совершенствования. Именно в этой связи тема предпринятого автором

исследования сущности оптимизации отечественного досудебного производства по уголовным делам представляется весьма **актуальной**.

Представленное диссертационное исследование, несомненно, обладает **научной новизной**, проявившейся в выборе темы, к которой в таком масштабе ученые не обращались очень давно: объектом теоретического анализа является сам процесс оптимизации досудебного производства по уголовным делам, исследуемый в историческом контексте с учетом сложившихся в настоящее время в науке уголовного процесса воззрений на то, в каком направлении должно реформироваться досудебное производство.

Научную новизну проведенного исследования в полной мере отражают положения, выносимые на защиту.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Научная состоятельность, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечены использованной автором методологией и базируются: во-первых, на должной теоретической основе, которую составили научные труды ученых-процессуалистов, занимавшихся и занимающихся ключевыми проблемами уголовного судопроизводства; во-вторых, на необходимой нормативной основе – Конституции РФ, иных нормативно-правовых актах различного уровня в сфере уголовно-процессуального, уголовного права и других отраслей, международные правовые акты ООН и СНГ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также памятники отечественного права и современное уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран; в-третьих, на достаточной эмпирической базе, которую составили официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2009-2023 гг.; материалы судебной практики за 2009-2024 гг., опубликованные в информационных ресурсах ГАС «Правосудие» и

справочно-правовых системах; материалы собственных практических исследований, включая результаты опроса 134 респондентов, изучения материалов 184 уголовных дел, расследованных в 2015-2024 гг.; эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими исследований, а также личный практический опыт диссертанта [с. 18-19].

Для познания правовых явлений диссертантом использовался надлежащий научный инструментарий. **Методологической основой** диссертационного исследования выступил диалектический метод, а также использовались общенаучные методы абстрагирования, анализа, синтеза и системного подхода. Исследование частных вопросов уголовного судопроизводства проводилось с применением специально-юридических методов: юридической интерпретации, логико-юридического, метода конкретных социологических исследований и др. [с. 12].

**Апробация результатов исследования** также подтверждает достоверность выводов и положений, изложенных в диссертации. Результаты диссертационного исследования отражены в 7 публикациях, в том числе в 6 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, докладывались на конференциях, форумах и круглых столах различного уровня, обсуждались на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Уфимского университета науки и технологий. Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в научно-исследовательскую деятельность, а также в учебный процесс Института права Уфимского университета науки и технологий [с. 19].

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в том, что оно открывает новые ракурсы процесса реформирования уголовно-процессуального законодательства, выявляет его закономерности и позволяет определить диапазон возможных изменений уголовного процесса в будущем, увидеть взаимообусловленность различных тенденций в уголовном процессе, тем самым создавая основу для дальнейших теоретических исследований

оптимизации не только досудебного, но и судебного производства по уголовным делам. Полученные результаты позволяют оптимизировать процесс разработки и внедрения предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в правотворческой практике, более рационально подходить к перспективе каких-либо заимствований иностранного опыта и критически оценивать массу соответствующих предложений, высказываемых в науке. Кроме того, положения диссертации могут использоваться в учебном процессе юридических образовательных учреждений и факультетов (институтов).

По **форме и содержанию** представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. При написании работы автор придерживался строгого научного стиля изложения и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии. Ознакомление с текстом работы приводит к выводу, что М.Р. Джамиев владеет научными приемами проведения исследований, глубоко разбирается в предмете, демонстрирует хорошее знание как научной литературы, так и правоприменительной практики. Все это в совокупности свидетельствует о необходимом уровне научной и практической подготовки автора.

**Автореферат** соответствует диссертации и отражает ее содержание.

Материал диссертации удачно структурирован, изложен логично и соответствует цели и задачам исследования. Названия глав и параграфов адекватно отражают их содержание. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности; обозначены предмет и цель исследования, на основе которой формулируются задачи, требующие разрешения; характеризуется теоретическая и практическая значимость работы, показывается ее научная новизна; раскрываются методология,



нормативная и эмпирическая базы исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные о степени достоверности и апробации результатов; дается характеристика структуры диссертации.

В *первой главе* «Оптимизация досудебного производства по уголовным делам как явление современной российской правовой реальности» диссертант дает понятие и значение оптимизации досудебного производства по уголовным делам; рассматривает такую оптимизацию как предмет дискуссий в уголовно-процессуальной науке; исследует отражение процесса оптимизации досудебного производства в изменениях и дополнениях действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Во *второй главе* «Основные направления оптимизации досудебного производства по уголовным делам» автор обращается к научным дискуссиям, касающимся стадии возбуждения уголовного дела; анализирует феномен дифференциация процессуальной формы предварительного расследования; рассматривает вопросы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль в досудебном производстве. Отдельный параграф посвящен инквизиционным и состязательным началам в досудебном производстве по уголовным делам.

В *третьей главе* «Условия оптимизации досудебного производства по уголовным делам» обосновывается значение отсутствия единой официальной концепции реформирования досудебного производства по уголовным делам как одного из современных условий его оптимизации; исследуется проблема нормативно-правового обеспечения реализации авторских концепций оптимизации досудебного производства по уголовным делам, а также формулируются правила оптимизации досудебного производства по уголовным делам.

В *заклучении* формулируются основные выводы и положения диссертационного исследования.

Достижению **цели диссертационного исследования**, состоящей в разработке совокупности теоретических положений о сущности оптимизации отечественного досудебного производства по уголовным делам, его функциональном предназначении, целях, задачах и определении на этой основе его результатов [с. 9], способствовало решение М.Р. Джамиевым комплекса **задач**: сформулировать понятие и определить значение оптимизации процессуальной формы досудебного производства по уголовным делам; выявить наиболее спорные вопросы, решение которых определяет разные стратегии оптимизации досудебного производства по уголовным делам; проанализировать, каким образом отдельные направления оптимизации досудебного производства по уголовным делам отражаются в нормативно-правовой регламентации уголовного судопроизводства в целом; систематизировать аргументы за и против существования самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела; систематизировать научные представления о целесообразности и возможных вариантах дифференциации форм предварительного расследования; оценить значимость и существующий уровень процессуальной самостоятельности следователя; определить соотношение ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам; определить соотношение инквизиционности и состязательности в досудебном производстве по уголовным делам; найти пути решения проблемы отсутствия единой и внутренне непротиворечивой концепции реформирования досудебного производства по уголовным делам, межстадийной и межотраслевой рассогласованности этого реформирования и др. [с. 9-10].

Большинство положений, сформулированных в диссертации, нами разделяется и поддерживается. Автору удалось выстроить цепь логичных умозаключений, изложенных в виде системы взаимосвязанных выводов,

каждый из которых является следствием предшествующего и основой для формулирования последующих.

Отправной точкой проведенного исследования является констатация того обстоятельства, что оптимизация досудебного производства в настоящее время понимается исследователями настолько по-разному, что совместить их концептуальные подходы в каком-то едином комплексе конкретных законодательных и организационных мер не представляется возможным. В этой связи диссертант пришел к выводу о необходимости теоретического исследования основных направлений и условий успешной оптимизации досудебного производства в российском уголовном процессе [с. 6].

М.Р. Джамиевым разработано авторское определение оптимизации досудебного производства по уголовным делам как социально обусловленного непрерывного процесса приспособления процедурной формы выявления и расследования преступлений к особенностям уголовной и уголовно-процессуальной политики государства и к объективным потребностям общества на данном историческом этапе их развития [с. 30].

Следует согласиться с тем, что оптимизация досудебного производства представляет собой непрерывный процесс, обеспечивающий гибкость уголовно-процессуального регулирования этой деятельности и максимальную пригодность для решения задач правосудия [с. 12].

Важными в практическом и теоретическом отношении представляются разработанные автором условия оптимизации досудебного производства: 1) подготовка к реализации любых реформаторских решений требует не только научной разработки и предварительного публичного их обсуждения, но и социологических исследований в правоохранительных органах, позволяющих прогнозировать возможные последствия принятия этих решений; 2) все подготовленные реформаторские решения еще до воплощения их в действующем законодательстве должны проходить экспериментальную апробацию в ограниченных масштабах конкретной территории, конкретных подразделений правоохранительных органов и т.п. с

последующим научным анализом результатов эксперимента; 3) реализация уже введенных в закон нормативно-правовых предписаний в процессе реализации в правоприменительной практике должна подвергаться периодической социологической «диагностике» (мониторингу) на предмет их жизнеспособности, соответствия системным свойствам всего уголовно-процессуального регулирования, его эффективности и экономичности; 4) единым координационным центром оптимизации досудебного производства должна быть Генеральная прокуратура России, а ведомственная статистическая отчетность должна гибко приспосабливаться к потребностям реализации в правоприменительной практике любых реформаторских решений [с. 17].

Важное методологическое значение для реформирования досудебного производства имеют сформулированные в диссертации правила, которые должны соблюдаться для обеспечения социально-правовой ценности преобразований: 1. Своевременное выявление и точное отражение лицами и организациями, ответственными за реформы, потребностей практики противодействия преступности на конкретном историческом этапе. 2. Приспособление процессуальных форм досудебного производства по уголовным делам к особенностям судебного разбирательства с целью решения задач правосудия и недопущения осуждения подсудимого, который не мог полноценно воспользоваться своим правом на защиту от обвинения еще до судебного разбирательства. 3. Приспособление процессуальных форм досудебного производства по уголовным делам к существующим в конкретный момент особенностям развития отечественной правовой системы в целом. 4. Апробация законотворческих нововведений в порядке эксперимента в отдельных следственных подразделениях, отдельных регионах, отдельных видах производств и т.п. 5. Постоянная диагностика законодательных нововведений на предмет их жизнеспособности и действительного положительного влияния на правоприменительную практику. 6. Приспособление существующих на момент введения новых или



обновленных процессуальных институтов форм и видов ведомственной статистической отчетности [с. 23-27].

Обоснованными и полезными, в случае их применения на практике, являются рекомендации автора, касающиеся процесса оптимизации досудебного производства по уголовным делам: эффективность реализации конкретных процессуальных механизмов необходимо проверять постоянно путем изучения документального оформления соответствующих процедур в материалах уголовных дел и анонимного анкетирования практических работников [с. 162]; все подготовленные реформаторские решения еще до воплощения их в действующем законодательстве должны проходить экспериментальную апробацию в масштабах ограниченной территории, конкретных подразделений правоохранительных органов и т.д. с последующим научным анализом результатов эксперимента [с. 165]; оптимальные решения, во-первых, не должны быть чрезмерно радикальными, а во-вторых, должны допускать возможность возврата к предшествующему положению [с. 168].

Трудно не согласиться с диссертантом в том, что имеется необходимость создания и функционирования на постоянной основе при законодательном органе страны специального подразделения, ответственного за обобщение концепций по реформированию досудебного производства по уголовным делам [с. 28].

Очевидно, что во всем содержании досудебного производства имеются ключевые вопросы, вокруг которых разворачиваются наиболее оживленные дискуссии. Их анализу в диссертации уделено отдельное внимание.

На стадии возбуждения уголовного дела таким вопросом является роль прокурора как инициатора расследования. Следует согласиться с автором в том, что постановление прокурора об обнаружении признаков преступления следует признать обязательным для исполнения органами предварительного расследования [с. 25, 70-71].

Прав диссертант и в том, что сокращенное дознание следует рассматривать не как разновидность дознания, а как самостоятельную форму предварительного расследования [с. 74].

Верно в диссертации решен вопрос и о действии принципа состязательности в досудебном производстве: ст. 15 УПК РФ относится только к процедурам судебного разбирательства [с. 117]. При этом следователь, несмотря на то что он отнесен к стороне обвинения, обязан быть объективным исследователем обстоятельств каждого уголовного дела, поскольку обязанность доказывания обвинения лежит по закону именно на обвинителе, а вовсе не на другом, нейтральном, участнике процесса [с. 124].

Важное практическое значение имеют предложения М.Р. Джамиева о передаче следователям органов внутренних дел расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с несовершеннолетними, а также уголовных дел о налоговых и иных экономических преступлениях [с. 139-140].

Немало в диссертации и других значимых теоретических положений и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Отмечая высокий уровень проведенного М.Р. Джамиевым диссертационного исследования, считаем необходимым высказать ряд **замечаний**, обратив тем самым внимание на некоторые дискуссионные моменты.

1. В диссертации предлагается дифференцированный подход к проверке сообщений о преступлениях: начинать предварительное расследование немедленно, когда из самого сообщения усматриваются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, или же проводить проверку, если сообщение или его источник вызывают сомнения [с. 73]. Вряд ли закрепление такого порядка в уголовно-процессуальном законе принесет положительный эффект. Сообщение о преступлении – это только сведения, подтвердить или опровергнуть которые можно лишь получив другие сведения, так что проверка необходима в любом случае. Если же судить о наличии признаков

преступления только по сообщению о преступлении, то значительную часть возбужденных уголовных дел придется прекращать, что приведет к нерациональному использованию сил и средств правоохранительных органов, во избежание которого диссертант отстаивает необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела [с. 72].

2. Автор предлагает вменить прокурору в процессуальную обязанность предъявлять обвинение по каждому уголовному делу [с. 147]. Такое предложение вызывает возражения. Реформа процессуального законодательства 2007 года, оцениваемая М.Р. Джамиевым весьма критично [с. 154], имела четкие цели: во-первых, обеспечить условия для осуществления по-настоящему объективного прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, а во-вторых, укрепить процессуальную самостоятельность следственных органов. Наделение прокурора таким единичным полномочием выглядит как полумера, поскольку, с одной стороны, привело бы к утрате им объективности при осуществлении надзора, а с другой – не вернуло бы ему роли главы обвинительной власти.

3. По мнению диссертанта, допустимо объединить статусы обвиняемого и подозреваемого в единый статус уголовно преследуемого лица [с. 147]. При этом упускается из виду, что в различных наименованиях данного участника процесса заложено различие в степени доказанности его причастности к совершенному преступлению, что имеет важное практическое значение: оно учитывается при определении меры допустимого процессуального принуждения. В этом легко убедиться, обратившись к положениям ч. 1 ст. 100 или ч. 2 и 3 ст. 224 УПК РФ.

Впрочем, высказанные замечания сами по себе не бесспорны, и они не влияют на общую высокую оценку проведенного М.Р. Джамиевым диссертационного исследования.

Изложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация на тему: «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России» обладает внутренним единством,

отличается новизной, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики, соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, полностью отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор – Джамиев Меджид Радикович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Директор института права  
федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Волгоградский  
государственный университет»  
доктор юридических наук, доцент

ДИКАРЕВ  
Илья Степанович

27.10.2025



#### Сведения об оппоненте:

Дикарев Илья Степанович, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент (по кафедре уголовного процесса и криминалистики).

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет»

400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, д. 100

тел.: 8 (8442) 40-55-21; e-mail: iliadikarev@volsu.ru; сайт: <https://volsu.ru/>