

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уфимский университет науки и
технологий»

доктор физико-математических
наук, доцент

И.Ф. Шарафуллин

2025 г.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уфимский университет науки и технологий»**

**Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
(ФГБОУ ВО УУНиТ)**

Диссертация Джамиева Меджиды Радиковича на тему «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России» выполнена на кафедре уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В период подготовки диссертации М.Р. Джамиев был прикреплен к кафедре уголовного права и процесса Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий». Работал в должности преподавателя кафедры уголовного права и процесса Северо-Кавказского института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Махачкале, где продолжает работать в настоящее время.

С 1 октября 2024 года по настоящее время является лицом, прикреплённым для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

В 2006 г. окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации Юрист. В 2015 г. окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки 080100 Экономика с присвоением квалификации Магистр.

Удостоверение со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдано Федеральным государственным казенным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Нижегородская академия МВД России» в 2013 г.

Тема диссертационного исследования М.Р. Джамиева утверждена решением кафедры уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО УУНиТ (протокол № 1 от 30 августа 2024 г.), приказ Ректора УУНиТ № 8129-ЛС от 18 октября 2024 г.

Научный руководитель – Шарипова Алия Рашитовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

По итогам обсуждения диссертации принято следующее заключение:

Оценка выполненной соискателем работы. Диссертация Джамиева Меджита Радиковича на тему «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по своему содержанию, сформулированным научным выводам и рекомендациям, значимости выносимых на защиту положений, является актуальной научно-квалификационной работой, соответствующей п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024 г.), в которой на основании выполненных автором исследований определены главные направления и условия оптимизации отечественного досудебного производства по уголовным делам, изложены новые решения, внедрение которых внесет значительный вклад в развитие науки уголовного процесса.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом взаимосвязанных факторов. Настойчивость, частота, разнонаправленность реформ досудебного производства по уголовным делам на всем протяжении современного этапа его существования привели к накоплению ошибок и противоречий правового регулирования. Эти факторы обуславливают необходимость теоретического анализа существующих подходов к оптимизации досудебного производства по уголовным делам его основных направлений и условий успешного осуществления, своевременного выявления и исправления возможных ошибок.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в авторском определении направлений, условий, способов оптимизации досудебного производства российского уголовного процесса. Выявлены тенденции реформирования, промежуточные результаты, перечень системообразующих критериев досудебного производства, комбинации которых предопределяют его уникальность в

разных правовых системах и исторических периодах. Обосновано, что концепции оптимизации досудебного производства состоят в придании различных свойств именно этому ограниченному набору выявленных критериев.

Личный вклад соискателя также заключается в разработке следующих выводов, обладающих научной новизной.

1. Доказано, что оптимизация досудебного производства по уголовным делам – это не разовая государственная акция, а непрерывный процесс приспособления процессуальной формы правоохранительной деятельности, предшествующей судебному разбирательству по уголовным делам, к меняющимся условиям её осуществления, что позволяет обеспечить гибкость её уголовно-процессуального регулирования и максимальную пригодность для решения задач правосудия. Любые варианты оптимизации досудебного производства по уголовным делам оказываются объектом научной и профессиональной критики, независимо от качества и содержания, что склоняет законодателя принимать компромиссные решения.

2. Сформулировано авторское определение понятия оптимизации досудебного производства по уголовным делам, которое представляет собой социально обусловленный непрерывный процесс приспособления процедурной формы выявления и расследования преступлений к особенностям уголовной и уголовно-процессуальной политики государства и к объективным потребностям общества на данном историческом этапе их развития, включающий в себя доктринальное обоснование основных направлений развития отечественной системы досудебного производства по уголовным делам и их воплощение в законотворческой и правоприменительной практике.

3. Определены основные направления оптимизации досудебного производства по уголовным делам, которые при всём разнообразии и несовместимости его авторских концепций так или иначе выделяются всеми специалистами: 1) Сохранение самостоятельной стадии возбуждения

уголовного дела или отказ от неё; 2) Дифференциация форм предварительного расследования; 3) Процессуальная самостоятельность следователя и его взаимоотношения с руководителем следственного органа и прокурора; 4) Судебный контроль в досудебном производстве; 5) Действие принципа состязательности сторон в досудебном производстве по уголовным делам, либо отсутствие в нём таковой; 6) Взаимодействие следователей и дознавателей с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

4. Доказано, что сопоставление различных, иногда диаметрально противоположных взглядов исследователей на законодательное решение названных ключевых вопросов досудебного производства позволяет выработать некий усредненный, а значит, оптимальный вариант их решения в законе и в правоприменительной практике. Концепции реформирования отечественного досудебного производства по уголовным делам, основанные на игнорировании исторических закономерностей и условий, в которых это реформирование осуществляется, как правило, обречены на скорый провал, но тоже нуждаются в научном анализе в целях прогнозирования и предотвращения подобных ошибок в будущем.

5. Предложены авторские аргументы в пользу вывода о том, что стадия возбуждения уголовного дела необходима современному уголовному процессу России как проверочный этап, позволяющий не допустить нерационального использования сил и средств правоохранительных органов, занятых в производстве по уголовным делам. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела предполагает дифференцированный подход к проверке сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях. Если из самого сообщения компетентного государственного органа усматриваются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, то предварительное следствие или дознание должно начинаться немедленно по получении такого сообщения без его проверки. Если сообщение вызывает сомнения на предмет наличия достаточных данных, указывающих на

признаки преступления, то целесообразно проводить проверку с использованием преимущественно непроцессуальных способов собирания сведений, необходимых для решения ограниченной задачи именно этой, начальной стадии уголовного процесса – выявления оснований для производства процессуального расследования, либо отсутствия таковых.

6. Обоснован авторский вывод о том, что дифференциация форм предварительного расследования преступлений и взаимодействие разных государственных органов, ответственных за противодействие преступности, – это одно из наиболее важных направлений оптимизации досудебного производства по уголовным делам, которую невозможно завершить ни на каком этапе развития отечественного уголовного процесса. Формы предварительного расследования объективно зависят от структуры и динамики преступности в стране и должны быть пригодными для гибкого реагирования на любые изменения в ней. Наиболее важный элемент процедурного механизма дифференциации форм предварительного расследования – это порядок замены одной формы на другую в случае необходимости по любому уголовному делу.

7. На основе анализа современного состояния ведомственного процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля в досудебном производстве доказано, что практика в равной мере нуждается во всех перечисленных механизмах обеспечения законности и качества досудебного производства по уголовным делам, а возможный предметный дубляж между ними не только не представляет угрозы для эффективности уголовно-процессуальной деятельности, а напротив – способствует её повышению. Обязательной частью реформирования досудебного производства является оптимизация собственной процессуальной формы каждого из трёх видов внешнего для следователя и дознавателя контроля и надзора с выделением их главных функциональных черт. 1) Для ведомственного процессуального контроля – это возможность превентивного, оперативного и непосредственного вмешательства в деятельность

следователей и дознавателей в целях предотвращения ошибок и нарушений; 2) для прокурорского надзора – это возможность своевременного выявления уже допущенных или допускаемых нарушений закона и реагирования на них в целях устранения и минимизации их последствий путем направления обязательных для исполнения требований следователям и дознавателям; 3) для судебного контроля – это использование состязательной и преимущественно гласной процедуры судебного разбирательства в целях разрешения возникшего в ходе досудебного производства правового конфликта нейтральным по отношению к обеим сторонам в уголовном деле властивующим субъектом – судом.

8. Сформулирована и обоснована авторская позиция по вопросам о действии в российском досудебном производстве по уголовным делам принципа состязательности и о целесообразности законодательного отнесения следователя и дознавателя к участникам уголовного судопроизводства на стороне обвинения и доказано, что эти два вопроса играют ключевую роль в авторских концепциях оптимизации досудебного производства. Имеющиеся в науке диаметрально противоположные мнения по обоим из названных вопросов позволяют выбрать некий усредненный, а потому оптимальный вариант законодательных изменений и совершенствования правоприменительной практики. Автором поддержана позиция учёных, считающих, что российское досудебное производство имеет розыскной (инквизиционный), то есть не состязательный характер, что требует от государства создания и развития специальных процедурных механизмов обеспечения реализации прав и законных интересов лиц, подвергающихся уголовному преследованию, а также поддержки и совершенствования состязательных начал всех судебных процедур в уголовном процессе, в том числе и процедур судебного контроля в досудебном производстве.

9. Обоснована идея о том, что отсутствие в настоящее время единой официально закрепленной концепции реформирования отечественного досудебного производства по уголовным делам, притом, что оно является

заметным препятствием в последовательном и целенаправленном проведении реформ, одновременно выступает и позитивным фактором их проведения. Отсутствие какой-то господствующей концептуальной схемы реформирования позволяет законодателю не впасть в зависимость от какой-то одной из них, своевременно выявлять возможные ошибки в реформировании, минимизировать их негативные последствия, учитывать полученный опыт в дальнейшем, а в целом – обеспечивать оптимизацию досудебного производства на любом этапе проведения реформ.

10. Доказано, что поиск способов оптимизации досудебного производства в современном российском уголовном процессе будет осуществляться в пределах обозначенных здесь условно крайних позиций – между а) полным или почти полным приравниванием процессуальной формы досудебного производства к судебному и б) полным отделением досудебной части уголовного процесса от судебной, урегулированной по аналогии с судебным производством по всем другим судебным делам, а возможно – и вместе с ними в едином кодифицированном нормативном правовом акте с условным названием «Судебный кодекс».

11. Предложен минимальный набор условий оптимизации досудебного производства в уголовном процессе России: 1) Подготовка к реализации любых реформаторских решений требует не только научной разработки и предварительного публичного их обсуждения, но и социологических исследований в правоохранительных органах, позволяющих прогнозировать возможные последствия принятия этих решений. 2) Все подготовленные реформаторские решения ещё до воплощения их в действующем законодательстве должны проходить экспериментальную апробацию в ограниченных масштабах конкретной территории, конкретных подразделений правоохранительных органов и т.п. с последующим научным анализом результатов эксперимента. 3) Реализация уже введенных в закон нормативно-правовых предписаний в процессе реализации в правоприменительной практике должна подвергаться

периодической социологической «диагностике» (мониторингу) на предмет их жизнеспособности, соответствия системным свойствам всего уголовно-процессуального регулирования, его эффективности и экономичности. 4) Единым координационным центром оптимизации досудебного производства должна быть Генеральная прокуратура России, а ведомственная статистическая отчетность должна гибко приспосабливаться к потребностям реализации в правоприменительной практике любых реформаторских решений.

Степень достоверности результатов проведенного исследования высокая и достигается она за счет использования научно обоснованных исследовательских методик.

Системный подход и формально-логические методики позволили проанализировать реформирование досудебного производства по уголовным делам как многоаспектное целостное явление, представляющее собой комплекс взаимосвязанных элементов и их внутренних связей, сформулировать и обосновать основные понятия, положения и вывод. В целях полного и точного раскрытия предмета исследования использовались специально-юридические методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, анализа, синтеза, системный, социологические (анкетирование, беседа, интервьюирование) и др. В работе проанализирован объемный литературный, нормативно-правовой материал разной отраслевой принадлежности, законодательство зарубежных государств, опубликованная судебная практика. При помощи метода правового моделирования спрогнозированы возможные последствия реализации тех или иных научных предложений по реформированию уголовного судопроизводства на его досудебных стадиях.

Научная новизна исследования определяется нестандартностью постановки исследовательской задачи. Объектом теоретического анализа является сам процесс оптимизации досудебного производства по уголовным

делам как объективно обусловленное и относительно самостоятельное социально-правовое явление. В работе не ставится задача оценить реформаторскую деятельность разных групп специалистов на предмет её правильности и полезности для позитивного развития отечественной правовой системы, обоснованности либо необоснованности их предложений по совершенствованию законодательства и практики. Оптимизация досудебного производства рассматривается как постоянный процесс приспособления его процессуальной формы к потребностям общества и правоприменительной практики в конкретные периоды их развития. Многочисленные и постоянные изменения УПК РФ классифицированы по выделенным авторам ключевым направлениям возможных преобразований досудебных стадий уголовного процесса. Определено, что всё многообразие исторических, теоретических и практических конструкций досудебного производства сводится к сочетанию нескольких важнейших его параметров, тот или иной вариант изменения которых означает и направление оптимизации.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется широтой анализа постоянных новелл УПК, которые практически всегда затрагивают досудебное производство по уголовным делам. Это позволяет иначе взглянуть на весь процесс реформирования уголовно-процессуального законодательства, увидев за конкретными, часто разрозненными поправками видоизменение конструкции всего досудебного производства, перенесение «центров власти» из одних точек государственного механизма в другие. Положения диссертационного исследования позволяют определить закономерности реформирования уголовно-процессуального законодательства и предвидеть диапазон возможных его изменений в будущем, увидеть взаимообусловленность различных тенденций в уголовном процессе. Разработанные теоретические положения могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области уголовно-процессуального права, они позволяют наметить иные пути совершенствования досудебного

производства по уголовным делам в целом и его отдельных институтов в частности. Определение конструктивной сущности отечественного досудебного производства по уголовным делам позволяет более рационально подходить к перспективе каких-либо заимствований иностранного опыта и критически оценивать массу соответствующих предложений, высказываемых в науке.

Изложенные в диссертации положения могут использоваться для преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Досудебное производство по уголовным делам» и др.

Ценность научной работы соискателя заключается в том, что сформулированные в ней научные положения представляют собой цельную теоретическую концепцию, которая в значительной степени обогащает уголовно-процессуальную науку. Основные положения указанной концепции создают предпосылки для дальнейшего уточнения понятий этой отрасли знаний, что, несомненно, свидетельствует о важном значении для науки уголовного процесса.

Содержащиеся в работе положения, выводы, рекомендации, а также эмпирический материал могут быть использованы при проведении научных исследований проблем уголовного процесса.

Специальность, которой соответствует диссертация. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по пункту 5. «Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции; стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль».

Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 7 научных статьях, 6 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных перечнем ВАК Российской Федерации.

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Джамиев, М.Р. Назначение, содержание и порядок официального досудебного производства по уголовному делу: теоретико-прогностический анализ / М.Р. Джамиев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 3 (27). – С. 198–202.
2. Джамиев, М.Р. Правовая форма и содержание досудебного производства по уголовному делу: образ желаемого будущего / М.Р. Джамиев // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2016. – № 5. – С. 186–190.
3. Джамиев, М.Р. Назначение и правовая организация досудебного производства по уголовному делу / М.Р. Джамиев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 4 (36). – С. 210–214.
4. Джамиев, М.Р. Реформирование досудебного производства всегда в центре внимания (по мотивам одной монографии о межотраслевой процессуальной конвергенции) / М.Р. Джамиев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 4 (64). – С. 195–197.
5. Джамиев, М.Р. Стадия возбуждения уголовного дела: быть или не быть в российском уголовном процессе? / М.Р. Джамиев // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 1 (75). – С. 214–218.

6. Джамиев, М.Р. Наиболее спорные вопросы досудебного производства по уголовным делам, определяющие основные направления его реформирования / М.Р. Джамиев // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 2 (22). – С. 38–50.

Статьи в иных изданиях:

7. Джамиев, М.Р. Реформирование досудебного производства по уголовным делам как объект самостоятельного научного исследования / М.Р. Джамиев // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. Уфа, 4–5 апреля 2024 г. / под общ. ред. А.Ю. Терехова, В.С. Латыпова. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2024. – С. 84–87.

В диссертации соискатель ссылается на авторов и (или) источники заимствования материалов (отдельных результатов). При использовании научных работ, выполненных лично и (или) в соавторстве, им отмечается это обстоятельство, что соответствует требованиям пункта 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Постановили:

Считать диссертационную работу Джамиева Меджиды Радиковича на тему «Основные направления и условия оптимизации досудебного производства в современном уголовном процессе России» самостоятельным, завершенным научным исследованием в области уголовного процесса, а её автора – высококвалифицированным специалистом, способным самостоятельно ставить и решать задачи. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заключение принято на заседании кафедры уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

На заседании присутствовало 14 человек (в т.ч. 5 докторов наук), с правом голоса - 12 человек.

Результаты голосования: «За» - 12 чел., «Против» - 0 чел., «Воздержалось» - 0 чел., протокол № 7 от 11 февраля 2025 г.

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»
доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс),
профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»
450076, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32.
Тел.: (347) 228-83-70.

E-mail: ufa_kafedra@mail.ru

