ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 05.11.2026 г. № 27

О присуждении Филеткину Павлу Денисовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Методика расследования преступлений против трудовых прав» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 29 июля 2026 года, протокол № 24, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Филеткин Павел Денисович, 25 июля 1999 года рождения. В 2023 году Филеткин П.Д. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации Магистр.

В 2026 г. окончила очную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Свидетельство об окончании аспирантуры выдано федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» в 2026 г.

Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» в 2026 г.

Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» в должности преподавателя

кафедры уголовного права и процесса Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Подольный Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Официальные оппоненты:

1. Каминский Александр Маратович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Института права, социального управления и безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет»;

2. Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград, **в своем положительном отзыве,** подписанном председателем экспертного совета, доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, профессором Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федерального университета имени И. Канта» Волчецкой Татьяной Станиславовной, утвержденном ректором ФГАОУ ВО «Балтийский федерального университета имени И. Канта», кандидатом физико-математических наук, доцентом Дёминым Максимом Викторовичем, указала, что диссертация Филеткина Павла Денисовича на тему «Методика расследования преступлений против трудовых прав» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.п. 9-11 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026 г.) Автор диссертации – Филеткин Павел Денисович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 9 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 4,31 п.л., авторский вклад 4,31 п.л., из них основные результаты исследования

изложены в 4 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 5 публикаций в иных изданиях. Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования П.Д. Филеткина, соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Филеткин П.Д. Методологические особенности расследования преступлений против трудовых прав граждан // Oeconomia et Jus. 2024. № 2. С. 110-119.

2. Филеткин П.Д. Подготовительный этап к расследованию преступных посягательств на право безопасного труда // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 4(24). – С. 211-221.

3. Филеткин П.Д. Концептуальная основа расследования преступных посягательств на право безопасного труда // Вестник Российской правовой академии. – 2025. – № 1. – С. 142-151.

4. Филеткин П.Д. Особенности выявления преступных посягательств на безопасность труда и его значение для последующего расследования // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2025. – № 2(74). – С. 138-147.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** - федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. В первой главе диссертации автор относит к преступлениям против трудовых прав наряду с составами главы 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» также смежные составы (ст. 216, 217, 285, 286 УК РФ), мотивируя это тем, что в данных случаях трудовые права выступают дополнительным объектом (с. 35-38). При этом в работе отсутствуют критерии, позволяющие отграничить случаи, когда нарушение правил безопасности действительно посягает на трудовые права, от случаев, где данные правоотношения остаются за рамками преступного посягательства. Это создаёт риск неоправданного расширения границ классификационной группы. Кроме того, автор включает в группу должностные преступления (с.37), но не объясняет, каким образом следователь должен оценить ситуацию, когда злоупотребление должностными полномочиями не связано с нарушением трудовых прав.

1.2. В третьем параграфе первой главы П.Д. Филеткин включает в структуру криминалистической характеристики элемент «сведения о лице, пострадавшем от преступления». Однако автор также подчеркивает, что данный элемент имеет различную значимость для разных составов: для ст. 144.1 УК РФ он не столь значим, тогда как для ст. 127.2 УК РФ позволяет выявить механизм преступления и личность

преступника через анализ виктимологических особенностей (с. 100). Однако в криминалистике традиционно используется термин «потерпевший», а не «пострадавший», кроме того, необходимо пояснить специфику дифференцированного подхода к использованию этих сведений в зависимости от конкретного состава.

1.3. Требует обоснования утверждение о сроке проверки сообщения о преступлении. На с. 123 указано, что при проверке сообщения о преступлении против трудовых прав «как правило, все процессуальные действия совершаются в срок, не превышающий трех суток», а «необходимости в продлении этого срока не возникает». Вместе с тем на с. 118-119 автор рекомендует назначать в ходе проверки судебные экспертизы и истребовать у контрольно-надзорных органов документальные проверки, причем в качестве обычного шага, а не исключения. Именно эти действия названы в ч. 3 ст. 144 УПК РФ основаниями продления срока проверки до тридцати суток. Хотелось бы услышать позицию автора о том, что для расследования преступлений против трудовых прав предпочтительнее, а именно завершение проверки в трехсуточный срок с опорой на напористость следователя, либо продление этого срока ради полноты проверки.

1.4. В параграфе 3.1 третьей главы диссертации автор детально описывает особенности проведения первоначальных следственных действий и указывает на необходимость следователю действовать напористо с целью получения максимального объема доказательств именно на данном этапе (с. 185). Однако, на наш взгляд, автором не уделено достаточного внимания стадии возбуждения уголовного дела и оценке имеющихся материалов с точки зрения их достаточности для вынесения соответствующего постановления. При отсутствии в материалах доследственной проверки достаточных материалов, содержащих признаки совершения преступления против трудовых прав граждан, возбуждение уголовного дела может быть признано незаконным и необоснованным, что исключает дальнейшее проведение расследования. В частности, к таким ситуациям может быть отнесен факт возбуждения уголовного дела исключительно на основании заявления потерпевшего при отсутствии иных материалов, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между совершенным общественно-опасным деянием и наступившими последствиями.

1.5. В третьей главе (с. 187, 191 192) автором неоднократно утверждается, что в рамках расследования необходимо привлекать контрольно-надзорные органы, органы прокуратуры для проведения проверок по тем фактам, которые являются, в том числе, предметом расследования. Каким образом автор предлагает осуществлять подобное взаимодействие? Как приобщать полученные в ходе таких проверок сведения к материалам уголовных дел с точки зрения допустимости доказательств?

2. Официального оппонента - Каминского Александра Маратовича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. Наряду с положением об особенностях механизма следообразования, где информация отражается в системе документооборота, представляется, что еще одной

существенной чертой данной группы преступлений является то, что в подавляющем большинстве случаев известно лицо, которое может быть привлечено к ответственности.

В расследовании данной группы преступлений, как правило, нет необходимости его выявлять и разыскивать. Это положение, очевидно, имеет существенные для методики следствия, что выражается, например, в противодействии расследованию со стороны этого лица. Хотелось бы видеть это положение в работе в развернутом и проработанном виде, в частности, в описании форм такого противодействия и рекомендациях по его нейтрализации.

2.2. Представляется, что при расследовании преступлений по использованию рабского труда следователь нередко сталкивается с ситуацией, когда документы, закрепляющие трудовые отношения, отсутствуют в принципе. Очевидно, здесь нужны особые рекомендации, так как отсутствие таких документов само по себе может иметь доказательственное значение.

2.3. Автор справедливо отмечает, что при расследовании преступлений против трудовых прав, возможно назначение судебных экспертиз и перечисляет их виды (с. 192- 193; 198). Представляется, что желательно указать в работе наиболее типичные вопросы, рассматриваемые каждым видом экспертиз, сгруппировав их по объектам судебного исследования и ситуациям расследования.

2.4. Широко внедряемый электронный документооборот ставит перед следователем ряд задач по поиску и закреплению информации, существующей в электронном виде, что требует от него не только базовых знаний в данной сфере, но и существенного взаимодействия со сведущими лицами- специалистами и экспертами, в частности, в вопросах назначения экспертиз, участия специалиста в следственных действиях. Хотелось бы узнать мнение автора по этому поводу.

3. Официального оппонента - Лозовского Дениса Николаевича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. Вызывает возражения включение использования рабского труда (ст. 127.2 УК РФ) в выделенную автором криминалистическую классификационную группу преступлений против трудовых прав. В § 1.1 диссертации (с. 35–39) соискатель исходит из того, что нарушение свободы труда может выступать дополнительным объектом посягательства, а потому признаёт целесообразным объединять в одной группе деяния, предусмотренные разными главами УК РФ. Однако общность затрагиваемого конституционного права сама по себе не означает однородности механизмов совершения преступлений и их расследования. В частности, при использовании рабского труда необходимо доказывать фактическое господство виновного над потерпевшим и невозможность последнего отказаться от работы; при невыплате заработной платы или нарушении требований охраны труда содержание предмета доказывания и система типичных источников информации существенно иные. Примечательно, что автор сам приводит пример совокупности использования рабского труда и похищения человека (с. 38–39), а в § 3.1 специально отмечает исключительную для названного состава роль оперативно-розыскной информации по сравнению с другими рассматриваемыми деяниями (с. 192–193). Эти наблюдения,

по нашему мнению, скорее подтверждают криминалистическую близость ст. 127.2 УК РФ к торговле людьми, похищению человека и незаконному лишению свободы. В работе также недостаточно определены границы предлагаемой группы применительно к должностным преступлениям, предусмотренным ст. 285 и 286 УК РФ, и преступлениям против общественной безопасности, предусмотренным ст. 216 и 217 УК РФ. В связи с этим требуются дополнительные аргументы в пользу избранных классификационных критериев. В ходе публичной защиты хотелось бы уточнить у автора, какие общие закономерности следообразования и расследования позволяют отнести использование рабского труда к единой методике с преступлениями, связанными с нарушением нормативно закреплённых обязанностей работодателя?

3.2. Дискуссионным представляется вывод об универсальном значении документального механизма следообразования для всей выделенной классификационной группы. В положениях, выносимых на защиту (с. 10–12), § 1.3, подчёркивается определяющая роль первичных документов, приказов, бухгалтерской и кадровой отчётности, в которых якобы закономерно отражается механизм соответствующих преступлений. Такой тезис вполне оправдан для значительной части дел о невыплате заработной платы, однако требует серьёзных оговорок применительно к нарушениям требований охраны труда и промышленной безопасности, где существенное значение имеют материальная обстановка происшествия, техническое состояние оборудования, характер повреждений и причинная связь. Поэтому документальное отражение противоправных действий вряд ли можно считать достаточным общим криминалистическим признаком исследуемой группы. Хотелось бы уточнить, какие исключения из предлагаемой автором закономерности он допускает и как они учитываются в консолидированной методике.

3.3. Нуждается в дополнительном обосновании тезис о самостоятельном методическом эффекте консолидации. В § 1.2 (с. 64–67) автор указывает, что недостаток рекомендаций в одной частной методике может восполняться практикой расследования другого преступления, а консолидированная методика способна систематизировать уже разработанные подходы. Вместе с тем остаётся не вполне ясным, по каким проверяемым критериям допустим перенос конкретного тактического решения из методики расследования одного состава преступления в другую. Дела о невыплате заработной платы, нарушениях требований безопасности работ и использовании рабского труда различаются по форме вины, характеристикам субъектов, следственным ситуациям и необходимым специальным знаниям. В § 3.1 (с. 189–193) автор фактически вынужден отдельно выделять применимость судебных экспертиз при нарушении требований охраны труда и при использовании рабского труда. В этой связи хотелось бы увидеть не только тезисы автора о возможности взаимного обогащения частных методик, но и конкретные примеры переноса рекомендаций, доказавшие эффективность именно благодаря принадлежности преступлений к предлагаемой группе.

3.4. Требуют уточнения некоторые положения об оценке доказательственной информации и тактике деятельности следователя. В одиннадцатом положении, выносимом на защиту (с. 15–16), утверждается, что взаимодействие с

контролирующими органами позволяет превратить административные материалы в «непререкаемые» доказательства ещё до возбуждения уголовного дела. Такая формулировка представляется чрезмерно категоричной. Часть 1.2 ст. 144 УПК РФ допускает использование сведений, полученных при проверке сообщения о преступлении, в качестве доказательств лишь с соблюдением законных условий; ст. 17 и 88 УПК РФ требуют самостоятельной оценки каждого доказательства с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности и исключают заранее установленную доказательственную силу. Сомнения вызывает также тезис о возможности рассматривать противодействие расследованию как косвенный признак правильности выбранной следственной версии (с. 17, 21 автореферата): поведение заинтересованных лиц не может заменять проверку фактических данных. Полагаем, что данные положения нуждаются в более точной формулировке, исключающей возможность обвинительного уклона.

3.5. Заслуживает дополнительного обсуждения положение автора о динамической иерархии элементов криминалистической характеристики преступлений против трудовых прав (стр. 10, 19–20, пятое положение, выносимое на защиту). Представляется, что утверждение о закономерном переходе приоритета от способа совершения преступления на первоначальном этапе расследования к личности виновного на последующих этапах нуждается в дополнительном подтверждении. Значимость соответствующих элементов может существенно различаться в зависимости от конкретного состава преступления, характера исходной информации и содержания следственной ситуации. При расследовании невыплаты заработной платы уже на стадии проверки сообщения о преступлении нередко известно лицо, обладающее полномочиями по принятию финансовых решений. Напротив, по делам о нарушении требований охраны труда установление конкретного способа нарушения, технических причин происшествия и причинной связи может сохранять определяющее значение вплоть до окончания предварительного расследования. В этой связи предложенная автором закономерность, по нашему мнению, не может без дополнительных оговорок распространяться на всю исследуемую классификационную группу.

3.6. В положении 8, выносимом на защиту (стр. 15), автор дает классификацию следственных ситуаций последующего этапа расследования. Практически во всех случаях исходят из предположения, что причастность конкретного лица уже доказана. Данный тезис требует пояснения, в следственной практике не исключены ситуации, когда расследование осуществляется длительное время, но причастность конкретного лица ещё не установлена либо первоначальная версия о преступлении опровергается.

4. Отзыв на автореферат **Мишина Андрея Викторовича**, доктора юридических наук, доцента, Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

4.1. При включении в группу исследуемых составов должностных преступлений (ст. 285, 286 УК РФ) остается открытым вопрос о границах объекта исследования с точки зрения единства механизма следообразования. Если при

нарушении специальных норм охраны труда следы локализованы в ведомостях (с. 9 Автореферата), то механизм злоупотребления полномочиями может выходить за рамки традиционного трудового документооборота.

4.2. Вызывает научный интерес соотношение консолидированной методики с принципом индивидуализации расследования. Унификация подхода несет риск шаблонизации действий следователя при расследовании уникальных схем расследования отдельных преступлений, относящихся к исследуемой группе.

4.3. В классификации типичных следственных ситуаций несколько схематично отражена роль пассивного поведения потерпевших (с. 12 Автореферата), которые под давлением коллектива отказываются от претензий. Остается открытым вопрос о тактике преодоления виктимологической апатии без нарушения этических границ криминалистического воздействия.

5. Отзыв на автореферат **Миролюбова Сергея Леонидовича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

5.1. В автореферате справедливо отмечается, что при расследовании нарушений требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) следствию может оказываться противодействие не только со стороны работодателя, но и со стороны самих пострадавших работников (с. 12 Автореферата). Однако остается открытым вопрос о конкретных криминалистических приемах нейтрализации такого поведения.

5.2. Диссертант обоснованно указывает на документооборот как основной механизм следообразования по данной категории дел (с. 9-10 Автореферата). Вместе с тем современная практика показывает активное внедрение работодателями систем электронного кадрового документооборота (КЭДО), цифровых пропускных систем и биометрического учета рабочего времени. Возникает вопрос: каким образом предложенная методика адаптируется к работе с цифровыми следами, не имеющими традиционной бумажной формы?

6. Отзыв на автореферат **Гармаева Юрия Петровича**, доктора юридических наук, профессора, директора Центра правового и антикоррупционного просвещения, профессора кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

6.1. В группу преступлений против трудовых прав автор включает, наряду со ст. 143, 144.1, 145, 145.1, 127.2, 216, 217 УК РФ, также злоупотребление и превышение должностных полномочий (ст. 285, 286 УК РФ) (С. 8 автореферата; С. 35-38 дисертации). Для должностных преступлений нарушение трудовых прав является лишь одним из возможных последствий, и при таком подходе границы группы становятся достаточно подвижными. Не отрицая самого подхода, хотелось бы услышать, какой критерий является для автора решающим при включении этих составов в группу именно для целей настоящей криминалистической методики.

6.2. Справедливо отмечая, что обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нередко сохраняются и в ходе расследования (С. 131 диссертации), автор вместе с тем не выделяет криминалистическую профилактику в качестве

самостоятельного элемента методики: она не отражена ни в задачах, ни в положениях, выносимых на защиту, а в тексте сводится в основном к упоминанию права следователя внести представление по ч. 2 ст. 158 УПК РФ (С. 168-169 диссертации). Для данной категории дел, где первичная информация поступает от органов контроля (надзора), такой элемент был бы весьма востребован.

Однако не только и не столько в этой работе, но и в целом криминалистическая профилактика как самостоятельный элемент недооценен в криминалистических методиках, во всей науке криминалистике.

7. Отзыв на автореферат **Афанасьева Алексея Юрьевича**, доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве вопросов и замечаний нет.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований**:

изучены и проанализированы:

- криминалистическая классификация и место в ней преступлений против трудовых прав;
- криминалистическая характеристика преступлений против трудовых прав;
- особенности способа и механизма совершения преступлений против трудовых прав;
- специфика личности потерпевшего от преступлений против трудовых прав;
- криминалистически значимые признаки личности лица, виновного в совершении преступлений против трудовых прав;
- типичные следственные ситуации первоначального, последующего и заключительного этапов расследования преступлений против трудовых прав;
- особенности выявления преступлений против трудовых прав и возбуждения уголовных дел;
- специфика выдвижения следственных версий и планирования расследования преступлений против трудовых прав;
- особенности взаимодействия следователя с государственными органами и иными организациями, способными оказать содействие в выявлении, раскрытии и расследовании данных преступлений;

разработаны:

- комплекс тактических рекомендаций по производству следственных действий при расследовании преступлений против трудовых прав;
- рекомендации по использованию специальных знаний при расследовании преступлений против трудовых прав;
- рекомендации по применению мер преодоления противодействия при расследовании преступлений против трудовых прав;
- алгоритм разрешения типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования преступлений против трудовых прав;

определены:

- криминалистические средства получения информации о совершении преступлений против трудовых прав;

- связи между элементами разработанной криминалистической характеристики преступлений против трудовых прав;

- факторы, осложняющие тактику производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений против трудовых прав.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

получены новые знания в криминалистической науке, направленные на совершенствование теоретических основ расследования преступлений против трудовых прав;

решены задачи диссертационного исследования, направленные на разработку основных положений криминалистического обеспечения расследования преступлений против трудовых прав;

изложены концептуальные положения, которые могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития криминалистических основ расследования преступлений против трудовых прав. Результаты диссертационной работы также могут быть использованы в разработке частной методики расследования рассматриваемого вида преступлений.

Значение **полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

определены области практического использования:

предложений и рекомендаций, представленных в научной работе, для повышения эффективности борьбы с рассматриваемым видом преступлений, поскольку содержат в себе организационно-методические основы их выявления, раскрытия и расследования;

результатов исследования в академической деятельности образовательных учреждений для проведения занятий по курсу криминалистики, оперативно-разыскной деятельности, а также для профессиональной переподготовки сотрудников правоохранительных органов;

разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в работу Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Северная Осетия-Алания и УМВД России по городскому округу Саранск Республики Мордовия;

намечены перспективы дальнейшей разработки криминалистической методики расследования преступлений против трудовых прав.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, отражающие состояние борьбы с преступлениями против трудовых прав, которые включают: 1) статистические данные МВД РФ о фактах регистрации сообщений о совершении данных преступлений и возбужденных уголовных делах; 2) материалы исследования 84 уголовных дел и 48 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела в Республике Мордовия, Республике Татарстан, Пензенской, Ульяновской и Самарской областях за период с 2019 по 2024 год; 3) данные, полученные в результате анкетирования 183 практических работников (следователей, сотрудников оперативных подразделений и работников прокуратуры);

теория исследования базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов, согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;
- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
- соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;
- оригинальность диссертационной работы составляет 85%.

Диссертационная работа Филеткина Павла Денисовича «Методика расследования преступлений против трудовых прав» соответствует п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемых к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по пункту 6. Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Филеткина Павла Денисовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача проведения комплексного исследования криминалистических проблем и особенностей расследования преступлений против трудовых прав, и разработаны криминалистические рекомендации расследования указанных преступлений.

На заседании 5 ноября 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по разработке основных положений криминалистического обеспечения расследования преступлений против трудовых

прав присудить Филеткину Павлу Денисовичу степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор Макаренко Илона Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
к-т юрид. наук, доцент Гизатуллин Ирек Альфредович

05 ноября 2026 года