

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский
университет науки и технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131,
ауд. 317

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Методика расследования преступлений против трудовых прав», представленной Филеткиным Павлом Денисовичем на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность избранной темы детерминирована наличием объективного гносеологического пробела в системе частных криминалистических методик. В условиях трансформации экономических отношений преступления против трудовых прав приобретают латентный характер и сложную форму маскировки под легальные управленческие решения (с. 3–4 Автореферата). Перед теорией криминалистики встает проблема: рост объема информации о нарушениях трудового законодательства не конвертируется в качественную доказательственную базу ввиду отсутствия унифицированного инструментария для работы с документальными следами. Следователь оказывается в ситуации информационной неопределенности, где потенциальные доказательства существуют лишь в виде разрозненных цифровых реестров (с. 4 Автореферата). Острая потребность практики заключается в создании алгоритма опережающей тактической верификации, способного трансформировать массив административных данных в жесткую архитектуру обвинения еще до возбуждения дела (с. 4–5 Автореферата).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в концептуальном пересмотре подходов к формированию структуры криминалистической методики (с. 7 Автореферата). Во-первых, автором предложена оригинальная криминалистическая классификация деяний, интегрирующая специальные составы главы 19 УК РФ и смежные деяния (ст. 285, 286 УК РФ), нарушающие реализацию конституционного права на труд (положение 1, с. 8 Автореферата). Это позволило унифицировать подходы к поиску источников розыскной и доказательственной информации. Во-вторых, существенным вкладом в теорию криминалистики является обоснование динамической иерархии элементов криминалистической характеристики (положения 4–5, с. 9–10 Автореферата): доказана закономерность смещения фокуса познания со способа совершения деяния на этапе выявления на глубокую реконструкцию личности виновного на последующем этапе. В-третьих, разработана система типичных следственных ситуаций (положения

ВХОД. № 3489 - 13
29. 09. 2026

7–9, с. 11–13 Автореферата), охватывающая весь цикл расследования — от информационного дефицита до критической самоорганизации доказательств перед выполнением требований ст. 217 УПК РФ. Особую научную ценность представляет концепция опережающей тактической верификации (положение 11, с. 14–15 Автореферата), согласно которой результаты государственного контроля должны трансформироваться в непрерываемые уголовно-процессуальные доказательства посредством синхронизированных действий еще до формального начала предварительного следствия.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования. Результаты исследования обладают несомненной практической ценностью для субъектов правоприменения (с. 17 Автореферата). Для следственной практики разработаны конкретные алгоритмы неотложных действий следователя при получении материалов проверок Роструда и прокуратуры, схемы изъятия первичной бухгалтерской документации (с. 14–15 Автореферата). Предложенная диссертантом криминалистическая модель позволяет трансформировать материалы доследственных проверок в жесткую доказательственную базу, минимизируя риски уничтожения улик. Результаты внедрены в деятельность УМВД России по г.о. Саранск и МВД по РСО-Алания (с. 17 Автореферата).

Соответствие паспорту научной специальности и структура работы. Диссертация выполнена строго в рамках специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Инструментарий автора укладывается в предмет криминалистики: изучение закономерностей механизма преступления и разработка системы организации, тактики и методики расследования.

Структура работы логична: первая глава формирует понятийный аппарат, вторая раскрывает организационные основы выявления, третья концентрирует прикладной потенциал.

Методологическая основа диссертации характеризуется комплексностью (с. 6–7 Автореферата). Стержневым выступает диалектический метод. Основную нагрузку несут частнонаучные методы криминалистики: ситуационное моделирование применено для создания динамических схем развития пяти базовых следственных ситуаций; метод организационного моделирования использован при конструировании алгоритмов взаимодействия следователя с прокуратурой; сравнительно-классификационный анализ стал инструментом формирования новой классификационной группы (с. 7 Автореферата).

Ключевым достоинством диссертации является высокий уровень абстракции, соединенный с жесткой практической привязкой. Глубоким видится виктимологический анализ потерпевшего и психологический анализ субъекта преступления — обоснован тезис о том, что виновными выступают рациональные менеджеры, действующие в парадигме корпоративной выгоды (с. 9–10 Автореферата). Выдающейся сильной стороной является проработка механизма преодоления противодействия: диссертант предлагает рассматривать активное противодействие работодателя как диагностический

признак правильности выбранного вектора расследования (с. 12–13 Автореферата).

Достоверность сформулированных в диссертации П.Д. Филеткина **выводов** и практических рекомендаций обеспечивается совокупностью теоретических положений, логической непротиворечивостью исследования и подтверждается репрезентативной эмпирической базой. Выводы автора базируются на изучении обширной выборки правоприменительной практики: проанализированы материалы 84 уголовных дел и 48 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела за пятилетний период с 2019 по 2024 год (с. 7 Автореферата). География исследования охватывает пять субъектов Российской Федерации — Республику Мордовия, Республику Татарстан, Пензенскую, Ульяновскую и Самарскую области, что исключает региональную узость полученных данных и подтверждает их универсальность для отечественной криминалистики.

Самостоятельность проведенного П.Д. Филеткиным диссертационного исследования заключается в том, что автором лично разработана целостная криминалистическая концепция расследования преступлений против трудовых прав как единой классификационной группы (с. 7–8 Автореферата). В отличие от существующих фрагментарных работ по отдельным составам, диссертант предложил оригинальную классификацию деяний, базирующуюся на специфике механизма следообразования через документооборот (положение 1, с. 8 Автореферата).

Личный вклад соискателя подтверждается самостоятельным проведением всего комплекса эмпирической работы: изучением материалов 84 уголовных дел и 48 отказных материалов за период 2019–2024 гг., а также анкетированием 183 практических работников (следователей, оперативников и прокуроров) в пяти субъектах РФ (с. 7 Автореферата). На основе обобщения этой практики расследования сформулированы все положения, выносимые на защиту, включая концепцию динамической иерархии элементов криминалистической характеристики (положения 4–5, с. 9–10 Автореферата) и тактическую модель опережающей верификации доказательств еще до возбуждения уголовного дела (положение 11, с. 14–15 Автореферата).

Глубина теоретической проработки представленной работы, логическая стройность выстроенной криминалистической концепции и высокий уровень апробации полученных результатов не вызывают сомнений в научной ценности проведенного исследования. Автореферат демонстрирует фундаментальный анализ доктрины отечественной криминалистики, который успешно верифицирован обширным эмпирическим материалом из правоприменительной практики (с. 7–8 Автореферата). Вместе с тем, учитывая неизбежную лаконичность автореферата, продиктованную соответствующими требованиями, представляется возможным обратить внимание автора на ряд дискуссионных аспектов, которые могут потребовать дополнительной аргументации или детализации непосредственно в ходе публичной защиты диссертации:

1. При включении в группу исследуемых составов должностных преступлений (ст. 285, 286 УК РФ) остается открытым вопрос о границах объекта исследования с точки зрения единства механизма слеодообразования. Если при нарушении специальных норм охраны труда следы локализованы в ведомостях (с. 9 Автореферата), то механизм злоупотребления полномочиями может выходить за рамки традиционного трудового документооборота.

2. Вызывает научный интерес соотношение консолидированной методики с принципом индивидуализации расследования. Унификация подхода несет риск шаблонизации действий следователя при расследовании уникальных схем расследования отдельных преступлений, относящихся к исследуемой группе.

3. В классификации типичных следственных ситуаций несколько схематично отражена роль пассивного поведения потерпевших (с. 12 Автореферата), которые под давлением коллектива отказываются от претензий. Остается открытым вопрос о тактике преодоления виктимологической апатии без нарушения этических границ криминалистического воздействия.

Разумеется, есть все основания полагать, что в полном объеме диссертационного исследования автором уже сформулированы исчерпывающие ответы на поставленные вопросы. Более того, сама их постановка является прямым следствием масштабности замысла и той очевидной увлеченности П.Д. Филеткина выбранной проблематикой, которой не может не проникнуться внимательный читатель автореферата. По этой причине возникшие при ознакомлении с работой вопросы следует рассматривать не как выявленные недостатки, требующие устранения, а скорее как конструктивный повод для глубокой академической дискуссии, стимулирующей дальнейшее развитие теории криминалистики.

В целом, рассматриваемый автореферат диссертации отличается методологической смелостью и подлинной научной самостоятельностью в выборе ракурса исследования. Автор продемонстрировал нетривиальный подход к разрешению криминалистических задач, отказавшись от механического сложения существующих доктрин в пользу формирования собственной консолидированной концепции (с. 7–8 Автореферата).

Особого признания заслуживает фундаментальная теоретическая база изыскания: именно высокий уровень научного абстрагирования позволил диссертанту выстроить целостную систему знаний, которая эффективно снимает целый пласт застарелых противоречий между положениями общей теории криминалистики и потребностями следственной практики в части работы с документальными источниками информации. В результате предложенные автором решения обладают не только несомненной научной новизной, но и мощным практическим потенциалом для оптимизации деятельности следователя по формированию доказательственной базы.

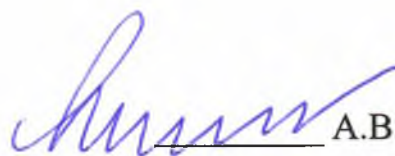
Диссертация на тему «Методика расследования преступлений против трудовых прав» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым

к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор — Филеткин Павел Денисович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Мишин Андрей Викторович, доктор юридических наук, специальность: 5.1.4. — Уголовно-правовые науки (юридические науки); доцент, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; почтовый адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1, Тел.: 88432337197; адрес электронной почты: ur.40@mail.ru

Профессор кафедры уголовного
процесса и криминалистики
Казанского (Приволжского)
федерального университета,
Почетный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент

 А.В. Мишин

«18» сентября 2026 года

