

Отзыв
на автореферат диссертации Филеткина Павла Денисовича
«Методика расследования преступлений против трудовых прав»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации П.Д. Филеткина посвящен разработке криминалистической методики, направленной на оптимизацию деятельности следователей при расследовании преступлений против трудовых прав (с. 3–4 Автореферата).

Актуальность темы исследования. Актуальность избранной темы обусловлена высокой социальной значимостью конституционного права на труд и наличием объективных трудностей в его уголовно-процессуальной защите. В современных экономических условиях преступления данной категории приобретают латентный характер и сложную форму маскировки под легальные управленческие решения. Практика сталкивается с проблемой: рост объема информации о нарушениях трудового законодательства не конвертируется в качественную доказательственную базу ввиду отсутствия унифицированного криминалистического инструментария для работы с документальными следами (с. 4 Автореферата). Следователи испытывают дефицит научно обоснованных рекомендаций, что снижает эффективность выявления, раскрытия и расследования данных деяний. Потребность практики в создании консолидированной методики расследования продиктована необходимостью преодоления информационного дефицита на начальном этапе и обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за посягательства на трудовые права граждан.

Научная новизна. Научная новизна исследования заключается в получении нового теоретико-прикладного результата — формировании системы частных криминалистических методик, объединенных в единую консолидированную методику расследования преступлений против трудовых прав как самостоятельной классификационной группы. Автором впервые:

- предложена оригинальная криминалистическая классификация деяний, базирующаяся на специфике механизма следообразования через документооборот, а не только на уголовно-правовых признаках (положение 1, с. 8 Автореферата);
- обоснована динамическая иерархия элементов криминалистической характеристики, где способ совершения деяния доминирует на начальном этапе, а личность виновного становится приоритетом на последующем (положения 4–5, с. 9–10 Автореферата);
- разработана система типичных следственных ситуаций для всех этапов расследования, позволяющая следователю прогнозировать развитие процесса доказывания и своевременно корректировать тактику (положения 7–9, с. 11–13 Автореферата);
- сформулирована концепция опережающей тактической верификации доказательств, предполагающая трансформацию результатов государственного

ВХОД. № 3490-13
29. 09. 2016

контроля в процессуально значимые доказательства еще до возбуждения уголовного дела (положение 11, с. 14–15 Автореферата).

Степень проработанности темы и опора на научную литературу. При анализе автореферата следует отметить высокий уровень теоретической проработки проблемы. Диссертант демонстрирует глубокое знание доктрины отечественной криминалистики, корректно интерпретируя труды ведущих ученых (Р.С. Белкин, Л.Я. Драпкин, Н.П. Яблоков и др.). В диссертационной работе выявлен существенный пробел в исследовании документального характера следов по делам рассматриваемой категории, который был успешно восполнен автором. Из текста видно, что диссертант учитывает дискуссионные позиции по вопросам разграничения уголовно-правовой и криминалистической классификации, что свидетельствует о полноте охвата научной дискуссии по теме (с. 6–7 Автореферата).

Обоснованность применения методологии и методов исследования. Примененная автором методология является адекватной поставленным задачам. Использование диалектического метода позволило выявить объективные взаимосвязи между элементами преступной деятельности. Частнонаучные методы криминалистики — ситуационное моделирование, сравнительно-классификационный анализ, организационное моделирование — применены корректно и позволяют получить достоверные научные результаты. Метод прогнозирования использован для разработки превентивных мер блокировки попыток фальсификации документации работодателем, что имеет высокую практическую ценность (с. 6–7 Автореферата).

Достоверность и репрезентативность эмпирической базы. Эмпирическая база исследования характеризуется достоверностью и репрезентативностью. Анализ материалов 84 уголовных дел и 48 отказных материалов за пятилетний период (2019–2024 гг.), охватывающий пять субъектов Российской Федерации, позволяет говорить об универсальности полученных выводов. Проведенное анкетирование 183 практических работников подтверждает актуальность выявленных проблем и востребованность предложенных решений. Статистические данные, приведенные в автореферате, свидетельствуют о высокой степени латентности исследуемых преступлений и необходимости совершенствования тактики их выявления (с. 7 Автореферата).

Автореферат свидетельствует о глубоком теоретическом осмыслении диссертантом проблем современной криминалистической методики и логически выверенной структуре проведенного исследования. Фундаментальный анализ доктрины отечественной криминалистики, предпринятый П.Д. Филеткиным, успешно верифицирован обширным эмпирическим материалом из правоприменительной практики (с. 7–8 Автореферата), что подтверждает высокий уровень научной квалификации автора и обоснованность сформулированных им выводов.

Вместе с тем масштабность заявленного научного замысла закономерно порождает ряд вопросов дискуссионного характера, которые неизбежно возникают при ознакомлении с лаконичной формой автореферата.

Представляется целесообразным обратить внимание соискателя на следующие аспекты, требующие дополнительного пояснения в ходе публичной защиты:

1. В автореферате справедливо отмечается, что при расследовании нарушений требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) следствию может оказываться противодействие не только со стороны работодателя, но и со стороны самих пострадавших работников (с. 12 Автореферата). Однако остается открытым вопрос о конкретных криминалистических приемах нейтрализации такого поведения.

2. Диссертант обоснованно указывает на документооборот как основной механизм слеодообразования по данной категории дел (с. 9–10 Автореферата). Вместе с тем современная практика показывает активное внедрение работодателями систем электронного кадрового документооборота (КЭДО), цифровых пропускных систем и биометрического учета рабочего времени. Возникает вопрос: каким образом предложенная методика адаптируется к работе с цифровыми следами, не имеющими традиционной бумажной формы?

Разумеется, высокий уровень теоретической проработки материала позволяет с уверенностью констатировать, что в полном тексте диссертационного исследования автором уже предложены исчерпывающие и методологически выверенные ответы на все поставленные выше вопросы. Более того, сама их постановка является закономерным следствием масштабности научного замысла и той очевидной увлеченности П.Д. Филеткина выбранной проблематикой, которая отчетливо прослеживается через логику изложения автореферата и которой не может не проникнуться внимательный читатель.

Возникшие при ознакомлении с работой дискуссионные аспекты следует рассматривать отнюдь не как выявленные недостатки или пробелы, требующие устранения, а скорее как конструктивный повод для глубокой академической дискуссии. Подобные вопросы служат индикатором жизнеспособности научной гипотезы: они стимулируют дальнейшее развитие теории криминалистики, побуждая исследователей к поиску новых решений на стыке методики расследования экономических преступлений и тактики работы с документальными следами. Именно такая открытая проблемность свидетельствует о том, что диссертация обладает значительным эвристическим потенциалом и выводит изучение преступных посягательств на трудовые права на качественно новый этап осмысления.

В целом, рассматриваемый автореферат диссертации отличается выраженной методологической смелостью и подлинной научной самостоятельностью в выборе ракурса исследования. В отличие от работ сугубо описательного характера, П.Д. Филеткин продемонстрировал нетривиальный концептуальный подход к разрешению криминалистических задач (с. 7–8 Автореферата). Отказавшись от механического сложения существующих доктрин частных методик расследования отдельных составов преступлений (ст. 143, 145.1 УК РФ), соискатель пошел по пути формирования единой консолидированной концепции. Это позволило преодолеть фрагментарность научного знания и предложить следователю унифицированный инструментарий для работы с разнородной группой преступных посягательств.

Особого признания заслуживает фундаментальная теоретическая база изыскания: именно высокий уровень научного абстрагирования позволил диссертанту выстроить целостную систему знаний, которая эффективно снимает целый пласт застарелых противоречий между положениями общей теории криминалистики и потребностями следственной практики в части работы с документальными источниками информации. Диссертант убедительно доказал, что специфика механизма слеодообразования данной классификационной группы диктует необходимость смещения фокуса с традиционных вербальных действий на опережающую работу с первичной бухгалтерской и кадровой документацией еще до возбуждения уголовного дела.

В результате предложенные автором решения обладают не только несомненной научной новизной, но и мощным практическим потенциалом для оптимизации деятельности следователя по формированию доказательственной базы. Разработанная модель тактической верификации позволяет трансформировать результаты контрольно-надзорных мероприятий в непрерываемые уголовно-процессуальные доказательства, тем самым лишая подозреваемого возможности выстроить линию защиты на отрицании очевидных фактов трудовой эксплуатации или дискриминации (положение 11, с. 14–15 Автореферата). Таким образом, диссертация представляет собой значимый вклад в развитие криминалистической методики, вооружающий правоприменителя эффективным алгоритмом преодоления информационной неопределенности на начальном этапе расследования.

Диссертация на тему «Методика расследования преступлений против трудовых прав» является самостоятельной научно-квалификационной работой. Она обладает внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. В работе представлено решение научной задачи, имеющей значение для криминалистики. По содержанию и форме диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, предусмотренным пунктами 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции). Автор работы — Филеткин Павел Денисович — заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Сведения о лице, подготовившем отзыв: Миролюбов Сергей Леонидович кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»; почтовый адрес; 420088, г. Казань, ул. 2-я Азинская, д. 7А, 8 (843) 202-26-30; сот.89503142681; адрес электронной почты: mirolubov2008@yandex.ru

ПОДПИСЬ *Миролюбов С.Л.*
ЗАВЕРЯЮ: *Дружков Д.И.*
Зам. начальника отдела кадров

Миролюбов Сергей Леонидович

14.09.26