В диссертационный совет
24.2.479.09, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Уфимский университет
науки и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского,
д. 131, ауд. 317.

ОТЗЫВ
на автореферат и диссертацию Филеткина Павла Денисовича на тему «Методика расследования преступлений против трудовых прав», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Преступления против трудовых прав нечасто оказываются в центре внимания криминалистов, хотя по распространенности и социальным последствиям они этого внимания, безусловно, заслуживают. Невыплата заработной платы, нарушения требований охраны труда, повлекшие гибель или тяжкий вред здоровью работников, использование рабского труда затрагивают интересы очень широкого круга граждан, а значительная часть таких посягательств, как справедливо отмечает автор, остается невыявленной. Имеющиеся диссертационные исследования посвящены расследованию отдельных видов этих преступлений: нарушения требований охраны труда (А.Р. Сираканян), использования рабского труда (А.И. Колесов, М.А. Полякова), невыплаты заработной платы (Е.П. Осипова) (С. 4-5 автореферата). Методики, охватывающей всю группу посягательств на трудовые права, до сих пор не было. Этим и определяются актуальность и новизна темы, избранной П.Д. Филеткиным.

Объект и предмет исследования сформулированы корректно и в соответствии с деятельностным подходом: это преступная деятельность против трудовых прав и деятельность уполномоченных должностных лиц по ее выявлению, раскрытию и расследованию (С. 5 автореферата). Девять задач исследования последовательно раскрыты в трех главах, объединяющих восемь параграфов; структура работы выстроена по традиционной логике криминалистической методики и в целом подчинена цели исследования.

Заслуживают поддержки, в частности, следующие положения и выводы автора.

ВХОД. № 4145-13
«20» 10. 2026

Прежде всего, это идея консолидированной методики, в которой пробелы частных методик восполняются за счет практики расследования смежных преступлений той же классификационной группы (положение, выносимое на защиту, № 3, С. 66 диссертации). Обосновывая комплексный характер такой методики, автор обращается и к теории формирования криминалистических методик (С. 65 диссертации), и, на наш взгляд, делает из нее вполне практичные выводы.

Ценным для следственной практики представляется вывод о том, что механизм совершения этих преступлений одновременно выступает механизмом следообразования и отображается, прежде всего, в документообороте работодателя: приказах, табелях учета, расчетных листках, журналах инструктажей (положения, выносимые на защиту, № 2 и № 4). Следователь получает ясный ориентир, где искать следы и какие документы изымать в первую очередь.

Интересна и, безусловно, позитивно дискуссионна мысль о динамической иерархии элементов криминалистической характеристики: на начальном этапе ключевое значение имеет способ совершения преступления, а в дальнейшем приоритет переходит к сведениям о личности виновного (положение, выносимое на защиту, № 5, С. 12 диссертации). Автор не ограничивается перечнем элементов, а показывает, как меняется их значение по ходу расследования. Это совершенно новые и интересные положения.

С практической точки зрения важны данные о том, что поводом к возбуждению уголовного дела в 62% случаев служат сообщения, полученные из иных источников, прежде всего по результатам контрольно-надзорной деятельности, а обвинение в 88% случаев предъявляется уже на первоначальном этапе расследования. На этой основе сформулирована идея «тактической верификации» (положение, выносимое на защиту, № 11, С. 18 диссертации): первоочередные следственные действия должны быть направлены на закрепление нарушений, уже выявленных органами контроля (надзора), до того как недобросовестный (если он таков) работодатель успеет их «скорректировать». Поддерживаем и рекомендацию об обязательной проверке контрверсии о наличии лишь административного правонарушения, в частности по ст. 5.27.1 КоАП РФ (положение, выносимое на защиту, № 10, С. 159 диссертации).

Эмпирическая база исследования включает материалы 84 уголовных дел и 48 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, изученных в пяти субъектах Российской Федерации за 2019-2024 гг., а также результаты анкетирования следователей, сотрудников оперативных подразделений и прокуратуры. Результаты исследования опубликованы в 9 научных статьях, 4

из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК, докладывались на четырех научных конференциях и внедрены в практическую деятельность подразделений МВД России.

Вместе с тем, оценивая работу в целом положительно, полагаю возможным высказать несколько замечаний, которые могут стать предметом обсуждения в ходе защиты.

1. В группу преступлений против трудовых прав автор включает, наряду со ст. 143, 144.1, 145, 145.1, 127.2, 216, 217 УК РФ, также злоупотребление и превышение должностных полномочий (ст. 285, 286 УК РФ) (С. 8 автореферата; С. 35-38 дисертации). Для должностных преступлений нарушение трудовых прав является лишь одним из возможных последствий, и при таком подходе границы группы становятся достаточно подвижными. Не отрицая самого подхода, хотелось бы услышать, какой критерий является для автора решающим при включении этих составов в группу именно для целей настоящей криминалистической методики.

2. Справедливо отмечая, что обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нередко сохраняются и в ходе расследования (С. 131 диссертации), автор вместе с тем не выделяет криминалистическую профилактику в качестве самостоятельного элемента методики: она не отражена ни в задачах, ни в положениях, выносимых на защиту, а в тексте сводится в основном к упоминанию права следователя внести представление по ч. 2 ст. 158 УПК РФ (С. 168-169 диссертации). Для данной категории дел, где первичная информация поступает от органов контроля (надзора), такой элемент был бы весьма востребован.

Однако не только и не столько в этой работе, но и в целом криминалистическая профилактика как самостоятельный элемент недооценен в криминалистических методиках, во всей науке криминалистике.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общей положительной оценки работы и не затрагивают ее основных выводов.

Таким образом, всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать следующие **выводы**:

1. Диссертация Филеткина Павла Денисовича «Методика расследования преступлений против трудовых прав» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

2. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, предусмотренным пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор – **Филеткин Павел Денисович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).**

Директор Центра правового
и антикоррупционного просвещения,
профессор кафедры уголовного права,
процесса и криминалистики
Бурятского государственного
университета имени Доржи Банзарова,
доктор юридических наук, профессор Ю.П. Гармаев

«09» октября 2026 г.

Сведения:
ФИО: Гармаев Юрий Петрович
Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность
Ученое звание: профессор
Место работы: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Занимаемая должность: Директор Центра правового и антикоррупционного просвещения, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Адрес места работы: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ранжурова, 4, https://www.bsu.ru/
Телефон: 8 (3012) 297-170; факс 8 (3012) 297-140; моб. 89025644952
E-mail: garmaeff1@mail.ru

ФГБОУ ВО «БГУ»
Подпись
удостоверяю
09 10 2026 г.