«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»,
кандидат физико-математических наук, доцент

_____ Демин М.В.

06 октября 2026 г.

В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ – ФГАОУ ВО «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА»

**на диссертацию Филеткина Павла Денисовича,
выполненную на тему:
«Методика расследования преступлений против трудовых прав»
и представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Право на труд является одним из основополагающих конституционных прав человека и гражданина, закреплённых в ст. 37 Конституции РФ. Вместе с тем, как справедливо отмечает соискатель, значительное число преступлений против трудовых прав остаются латентными и невыявленными [с. 3–4]. В 2025 году было возбуждено 590 уголовных дел против руководителей предприятий за невыплату заработной платы и 110 – по факту нарушения требований охраны труда [с. 4].

ВХОД. № 4018-13
«14» 10 2026г.

Эффективность уголовно-правовой защиты данных прав во многом обусловлена неотвратимостью наказания, что, в свою очередь, зависит от использования следователем качественной криминалистической методики расследования.

Несмотря на наличие отдельных исследований, посвящённых расследованию отдельных видов преступлений против трудовых прав (нарушений требований охраны труда, использования рабского труда, невыплаты заработной платы), до настоящего времени отсутствовала консолидированная криминалистическая методика, охватывающая всю совокупность преступных посягательств, посягающих на данный объект. В связи с этим разработка комплексной методики расследования преступлений против трудовых прав, учитывающей их специфику и современные реалии правоприменения, является своевременной и востребованной.

Это в полной мере свидетельствует об **актуальности и научно-практической значимости** темы данного диссертационного исследования.

Анализ содержания диссертации подтверждает, что обозначенная **цель диссертационного исследования автором достигнута**. Структура и логика изложения материала в диссертации свидетельствуют о том, что автором **успешно решены поставленные в работе задачи**.

Достижению цели и решению поставленных задач способствовали грамотно использованные соискателем методы научного исследования и **репрезентативная эмпирическая база** диссертации.

Оценка научной новизны диссертации показала, что в работе П.Д. Филеткина комплексно исследованы криминалистические проблемы расследования преступлений против трудовых прав, и предложены конкретные пути их решения, которые ранее не были предметом системного исследования в криминалистической науке.

Несомненной научной новизной отличаются разработанные в диссертации положения, касающиеся:

- криминалистической классификации преступлений против трудовых прав, базирующейся на объекте (трудовые права, гарантированные ст. 37 Конституции РФ) и механизме посягательства;
- обоснования консолидированного и специализированного характера методики расследования преступлений против трудовых прав как унифицированной системе, объединяющей знания о расследовании различных преступлений в рамках данной классификационной группы;
- структуры и содержания криминалистической характеристики преступлений против трудовых прав, включающей обстановку, способ и механизм совершения, сведения о личности преступника и потерпевшего, а также динамической иерархии её элементов;
- особенностей выявления преступлений против трудовых прав, характеризующихся доминированием непроцессуальных форм – контрольно-надзорной деятельности уполномоченных государственных органов, результаты которой в 62% случаев служат основным поводом для возбуждения уголовного дела;
- выделения и анализа типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования преступлений против трудовых прав;
- разработки типовой тактики проведения следственных действий на начальном, последующем и заключительном этапах расследования, включая взаимодействие с контрольно-надзорными органами и оперативно-розыскными подразделениями;
- выявления особенностей выдвижения следственных версий и планирования расследования, включая обязательное выдвижение

контрверсий о квалификации деяния как административного правонарушения.

Диссертация П.Д. Филеткина объёмом 292 страницы состоит из введения, трёх глав, восьми параграфов, заключения, списка литературы и приложений. **Структура диссертации** соответствует логике научного исследования и его задачам, изложение материала является логичным и последовательным.

Выбранная автором совокупность методов научного исследования позволила ему раскрыть сущность темы, что подтверждает обоснованность и достоверность проведённых исследований.

Выносимые диссертантом на защиту положения в полной мере отвечают требованиям научной новизны, что свидетельствует о достижении результатов исследования, их значительной научной ценности.

Объект и предмет диссертационного исследования определены верно, в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертация Филеткина Павла Денисовича обладает теоретической значимостью, которая заключается в том, что полученные в диссертации результаты в значительной мере обогащают теоретическую основу таких разделов науки криминалистики, как методика расследования отдельных видов преступлений и криминалистическая тактика. Автором предложена оригинальная концепция консолидированной и специализированной методики расследования преступлений против трудовых прав, имеющая значение для развития общей теории криминалистической методики.

Практическая значимость работы состоит в том, что теоретические положения, изложенные в диссертации, а также практические рекомендации могут быть использованы при совершенствовании организации, методики и

тактики расследования преступлений этого вида, а также в учебном процессе при преподавании криминалистики, и в системе повышения квалификации следователей и иных сотрудников правоохранительных органов [с. 21].

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности следственных органов по раскрытию и расследованию преступлений против трудовых прав.

Следует также отметить, что материалы диссертационного исследования внедрены в работу Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России по РСО-Алания и УМВД России по городскому округу Саранск Республики Мордовия [с. 22].

Оценка эмпирической базы. Эмпирическая база диссертации статистически достоверна и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования, поскольку она основана:

– на данных, полученных в результате изучения материалов 84 уголовных дел о преступлениях против трудовых прав и 48 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел в Республике Мордовия, Республике Татарстан, Пензенской, Ульяновской и Самарской областях за период с 2019 по 2024 год [с. 8-9];

– на результатах анкетирования 71 следователя, 63 сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел и 49 работников органов прокуратуры [с. 9].

Следует особо отметить то, что результаты эмпирического исследования представлены автором в информативных приложениях. Таким образом, разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на репрезентативную эмпирическую базу.

Оценка апробации результатов научного исследования. Основные положения диссертации отражены в 9 научных работах, в том числе в 4-х научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации [с. 21].

Результаты исследования докладывались П.Д. Филеткиным на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе на III Международной научно-практической конференции «Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения» (г. Казань, 2024 г.), Международной научно-практической конференции, посвящённой 100-летию профессора Л.Л. Каневского (г. Уфа, 2024 г.), XIII международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы использования специальных знаний» (г. Уфа, 2024 г.) [с. 22]. Таким образом, **основные выводы соискателя прошли достаточную апробацию.**

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что диссертационное исследование П.Д. Филеткина обладает необходимой актуальностью и научной новизной, а его результаты имеют существенное теоретическое и практическое значение для криминалистической науки и следственной деятельности.

Предметное изучение диссертации показало, что по обозначенной проблематике соискателем проведено глубокое исследование методики расследования преступлений против трудовых прав.

Во введении диссертантом раскрыты актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования, сформулированы объект, предмет, цель, задачи, нормативная, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы исследования, обоснована его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, достоверность и обоснованность полученных результатов, приведены сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава диссертации **«Теоретико-методологические основы расследования преступлений против трудовых прав»** включает три параграфа и посвящена рассмотрению вопросов криминалистической классификации преступлений этого вида, особенностей методики их расследования, а также структуры и содержания их криминалистической характеристики.

В первом параграфе «Особенности криминалистической классификации и её практическое значение для расследования преступлений против трудовых прав» автором обосновано, что выделение преступлений против трудовых прав в отдельную классификационную группу базируется на объекте посягательства (конституционное право на труд) и особенностях механизма следообразования, преимущественно проявляющегося в системе документооборота [с. 23–53]. Соискателем аргументированно показано, что в данную группу входят деяния из главы 19 УК РФ (ст. 143, 144.1, 145, 145.1), а также смежные составы, посягающие на трудовые права (ст. 127.2, 216, 217, 285, 286 УК РФ) [с. 23, 78].

Во втором параграфе «Особенности методики расследования преступлений против трудовых прав» исследованы теоретические основы формирования криминалистической методики. Ключевой особенностью предложенной концепции является консолидированный характер методики, объединяющей рекомендации по расследованию различных составов и восполняющей пробелы частных методик за счёт опыта смежных деяний [с. 54–76]. Автором обосновано, что рассматриваемая методика является групповой, комплексной, специализированной и усечённой, что обеспечивает унифицированный подход к расследованию преступлений, посягающих на трудовые права [с. 54–55].

В третьем параграфе «Криминалистическая характеристика преступлений против трудовых прав» определена криминалистическая

характеристика как система знаний о типичном в данных посягательствах, выступающая теоретическим фундаментом для построения методики [с. 77–100]. Её содержание образуют четыре взаимосвязанных элемента: обстановка совершения преступления, способ и механизм его совершения, сведения о лице, совершившем деяние, а также сведения о потерпевшем [с. 98]. Важнейшей структурной особенностью является динамичность элементов: значимость каждого из них меняется в зависимости от этапа познания [с. 86].

Глава вторая **«Организационно-методологические основы расследования преступлений против трудовых прав»** включает три параграфа и обеспечивает переход от теоретических положений первой главы к организации практической деятельности следователя.

В первом параграфе «Особенности выявления преступлений против трудовых прав и их значение для возбуждения уголовного дела» определено соотношение поводов, характерных для данной категории дел, и раскрыта роль органов контрольно-надзорной деятельности в обнаружении признаков преступления. Обосновано отнесение к формам выявления оперативно-розыскной и контрольно-надзорной деятельности, предложены последовательность и тактика процессуальных действий, проводимых в порядке ст. 144 УПК РФ.

Во втором параграфе «Следственные ситуации, складывающиеся в ходе расследования преступлений против трудовых прав» раскрыто значение следственной ситуации как средства управления расследованием, разграничены типичная и реально сложившаяся ситуации. Выделены пять типичных исходных ситуаций, пять ситуаций последующего и три ситуации заключительного этапа расследования, аргументирован вывод о сохранении обстановки совершения преступления в период расследования.

В третьем параграфе «Следственные версии и планирование расследования преступлений против трудовых прав» следственная версия

рассмотрена как вероятностное умозаключение, задающее направление следственного познания, и определена система исходных версий, включающая контрверсию о наличии административного правонарушения. Раскрыты особенности версий последующего и заключительного этапов, соотношение версий и плана расследования, а также формы планирования.

Глава третья «Тактико-методологические особенности проведения следственных и иных действий при расследовании преступлений против трудовых прав» включает два параграфа.

В первом параграфе «Особенности тактики проведения следственных действий на начальном этапе расследования преступлений против трудовых прав» определены основные тактические аспекты организации и проведения следственных действий на начальном этапе расследования преступлений против трудовых прав, раскрыто содержание таких дефиниций как «своевременность», «неотложность» с точки зрения их понимания в рамках уголовно-процессуального законодательства и криминалистики, сформулированы основные требования к первоначальным следственным действиям в соотношении с пятью выделенными автором типичными следственными ситуациями, обоснована необходимость тесного взаимодействия на начальном этапе расследования с контрольно-надзорными органами и прокуратурой.

Во втором параграфе «Особенности тактики проведения следственных действий на последующем и заключительном этапах расследования преступлений против трудовых прав» последовательно определены тактические аспекты организации следственных действий на последующем и заключительном этапах расследования, последовательно раскрыто их содержание и связь с начальным этапом расследования, выделены типичные следственные ситуации на каждом из этапов с

детальным описанием соответствующего комплекса следственных действий на каждом из них.

В заключении отражены авторские выводы, предложения и рекомендации, связанные результатами проведенного исследования. Представлен обширный список использованной литературы, приведены приложения с результатами эмпирических исследований по рассмотренной в диссертационном исследовании проблеме.

В **заключении** отражены авторские выводы, предложения и рекомендации, связанные с результатами проведённого исследования [с. 224–239]. Представлен обширный список использованной литературы, приведены приложения с результатами эмпирических исследований по рассмотренной в диссертационном исследовании проблеме.

На основе проведённого тщательного изучения содержания диссертации и автореферата П.Д. Филеткина исследование оценивается положительно. В нём на основе современных данных судебно-следственной практики обобщены сведения изученных материалов уголовных дел, а также результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в расследованиях указанных преступлений.

Таким образом, можно резюмировать, что диссертационное исследование П.Д. Филеткина является актуальной научно-исследовательской работой, которая обладает внутренним единством. Содержит **новые** и обладающие элементами новизны **научные результаты и положения**, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует **о личном вкладе** соискателя.

В исследовании приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а предложенные им теоретические выводы и практические рекомендации **аргументированы,**

обоснованы и оценены по сравнению с другими известными решениями данной криминалистической проблематики.

Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо обратить внимание, что представленная работа, как результат любой научной деятельности, содержит отдельные дискуссионные положения и вопросы, требующие дополнительного пояснения:

1. В первой главе диссертации автор относит к преступлениям против трудовых прав наряду с составами главы 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» также смежные составы (ст. 216, 217, 285, 286 УК РФ), мотивируя это тем, что в данных случаях трудовые права выступают дополнительным объектом (с. 35-38). При этом в работе отсутствуют критерии, позволяющие отграничить случаи, когда нарушение правил безопасности действительно посягает на трудовые права, от случаев, где данные правоотношения остаются за рамками преступного посягательства. Это создаёт риск неоправданного расширения границ классификационной группы. Кроме того, автор включает в группу должностные преступления (с.37), но не объясняет, каким образом следователь должен оценить ситуацию, когда злоупотребление должностными полномочиями не связано с нарушением трудовых прав.

2. В третьем параграфе первой главы П.Д. Филеткин включает в структуру криминалистической характеристики элемент «сведения о лице, пострадавшем от преступления». Однако автор также подчеркивает, что данный элемент имеет различную значимость для разных составов: для ст. 144.1 УК РФ он не столь значим, тогда как для ст. 127.2 УК РФ позволяет выявить механизм преступления и личность преступника через анализ виктимологических особенностей (с.100). Однако в криминалистике традиционно используется термин «потерпевший», а не «пострадавший»,

кроме того, необходимо пояснить специфику дифференцированного подхода к использованию этих сведений в зависимости от конкретного состава.

3. Требует обоснования утверждение о сроке проверки сообщения о преступлении. На с. 123 указано, что при проверке сообщения о преступлении против трудовых прав «как правило, все процессуальные действия совершаются в срок, не превышающий трех суток», а «необходимости в продлении этого срока не возникает». Вместе с тем на с. 118-119 автор рекомендует назначать в ходе проверки судебные экспертизы и истребовать у контрольно-надзорных органов документальные проверки, причем в качестве обычного шага, а не исключения. Именно эти действия названы в ч. 3 ст. 144 УПК РФ основаниями продления срока проверки до тридцати суток. Хотелось бы услышать позицию автора о том, что для расследования преступлений против трудовых прав предпочтительнее, а именно завершение проверки в трехсуточный срок с опорой на напористость следователя, либо продление этого срока ради полноты проверки.

4. В параграфе 3.1 третьей главы диссертации автор, детально описывает особенности проведения первоначальных следственных действий и указывает на необходимость следователю действовать напористо с целью получения максимального объема доказательств именно на данном этапе (с. 185). Однако, на наш взгляд, автором не уделено достаточного внимания стадии возбуждения уголовного дела и оценке имеющихся материалов с точки зрения их достаточности для вынесения соответствующего постановления. При отсутствии в материалах доследственной проверки достаточных материалов, содержащих признаки совершения преступления против трудовых прав граждан, возбуждение уголовного дела может быть признано незаконным и необоснованным, что исключает дальнейшее проведение расследования. В частности, к таким ситуациям может быть

отнесен факт возбуждения уголовного дела исключительно на основании заявления потерпевшего при отсутствии иных материалов, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между совершенным общественно-опасным деянием и наступившими последствиями.

5. В третьей главе (с. 187, 191 192) автором неоднократно утверждается, что в рамках расследования необходимо привлекать контрольно-надзорные органы, органы прокуратуры для проведения проверок по тем фактам, которые являются, в том числе, предметом расследования. Каким образом автор предлагает осуществлять подобное взаимодействие? Как приобщать полученные в ходе таких проверок сведения к материалам уголовных дел с точки зрения допустимости доказательств?

Тем не менее, указанные замечания имеют дискуссионный, характер и существенно не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования.

Всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет нам сделать **следующие выводы**

Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью. Диссертация написана научным стилем, четким юридически грамотным языком, грамотно структурирована. Основные ее положения хорошо аргументированы.

Автореферат полностью соответствует содержанию и структуре диссертации, отражает новизну работы, а также ее основные идеи и выводы.

Содержание диссертации П.Д. Филеткина «Методика расследования преступлений против трудовых прав» в полной мере соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Представленная диссертация является завершенной самостоятельной работой, достаточно подробно раскрывающей проведенное исследование. Достоверность исследования, предпринятого соискателем, не вызывает сомнений, так как результаты работы, основные выводы и положения базируются на достаточном научном и эмпирическом материале.

Таким образом, диссертация Филеткина Павла Денисовича на тему «Методика расследования преступлений против трудовых прав» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики, по содержанию и форме *соответствует* требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.п. 9–11 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026 г.)

Автор диссертации — **Филеткин Павел Денисович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен Волчецкой Татьяной Станиславовной – доктором юридических наук, профессором, профессором Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» и Авакьяном Михаилом Владимировичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем директора Юридического института

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 1070); адрес электронной почты: TVolchetskaya@kantiana.ru.

Авакьян Михаил Владимирович, кандидат юридических наук, специальность: 12.00.12 криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, судебно-экспертная деятельность; доцент, заместитель директора Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 10-00); адрес электронной почты: mvavakyan@kantiana.ru.

Отзыв на диссертацию П.Д. Филеткина обсужден и одобрен на заседании экспертного совета по направлению подготовки в аспирантуре 40.06.00 Юриспруденция, направленность программы 5.1.4. Уголовно-правовые науки Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта» **протокол № 1 от 30.09.2026 г.**

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,

Адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14

Телефон: +7 (4012) 59-55-95

Факс: +7 (4012) 59-55-97

Официальный сайт: https://kantiana.ru/Адрес электронной почты: post@kantiana.ru

30 сентября 2026

Председатель экспертного совета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
профессор Юридического института
ФГАОУ ВО Балтийского федерального
университета имени И. Канта Т.С. Волчецкая

