В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Филеткина Павла Денисовича на тему
«Методика расследования преступлений против трудовых прав»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования: Социальный порядок в обществе, отражающий степень организованности общественной жизни во многом зависит от возможности реализации каждым членом социума права на труд. Общеизвестно, что личность самореализуется в своей трудовой деятельности, поэтому проявление личных способностей в труде позволяет человеку полностью раскрыть свой потенциал, принося пользу обществу и государству. Именно этим руководствовался законодатель, закрепляя в ст. 37 Конституции РФ право на труд. Уголовно-правовая защита права на труд выступает одним из аспектов, обеспечивающих поступательное развитие общества, минимизируя социальную напряженность в нем.

Однако анализ правоохранительной практики позволяет утверждать, что трудовые отношения не всегда строятся в правовом поле. Поэтому законодатель предусмотрел уголовную ответственность за необоснованное увольнение определенных категорий граждан, невыплату заработной платы, нарушение правил охраны труда, нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, наконец, использование рабского труда. Закономерно, что криминалистика не могла оставить без внимания вопросы расследования данного вида преступлений. Наиболее ярко это положение проявилось в разработке методики расследования отдельных составов преступлений против трудовых прав.

ВХОД. № 4112-13
«19» 10 2026 г.

В то же время в криминалистике все более явственно обозначается тенденция создания консолидированных методик расследования отдельных групп преступлений, где объединяются рекомендации по расследованию различных составов, восполняя пробелы частных методик за счет опыта расследования смежных деяний. Актуально развиваемое автором положение о том, что: «Такое восполнение состоит в том, что отсутствие рекомендаций относительно решения отдельных проблем, встающих перед следователем, восполняется уже сложившейся практикой решения аналогичных проблем при расследовании других преступлений, относящихся к рассматриваемой классификационной группе» (с.67).

Это создает возможность разработать систему наиболее общих методических рекомендаций, которые могут быть применены в расследовании любого из преступлений этой группы, что и делает работу Филеткина Павла Денисовича актуальной, востребованной как наукой криминалистикой, так и практикой расследования данной группы преступлений.

Следует отметить, что создание подобных методик может быть эффективным только при соблюдении того положения, что в криминалистических моделях отдельных составов группы будут выявлены те узловые криминалистически значимые особенности, которые характерны для каждого из всей совокупности составов. Отсюда следует, что в консолидированной криминалистической методике должны быть разработаны такие положения, которые могут быть использованы в каждой конкретной методике расследования.

Это обосновывает и приведенную *цель исследования* - выявление особенностей совершения преступлений против трудовых прав, а также определение наиболее оптимальных рекомендаций по их расследованию. Движение по пути к этой цели позволило автору сформулировать положения, имеющие методологическое значение для расследования названных преступлений, установить типичные следственные ситуации и проблемы,

которые необходимо разрешать следователю, обеспечив тем самым основу для принятия безошибочных тактических и стратегических решений.

Выбор *объекта и предмета диссертационного исследования* представляется полностью обоснованным и строго соответствующим паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно – правовые науки (юридические науки). Не вызывает сомнений и *степень разработанности темы.* При анализе исследования можно отметить высокий уровень теоретической проработки проблемы. Диссертант демонстрирует глубокое знание доктрины отечественной криминалистики, учитывает дискуссионные позиции по вопросам разграничения уголовно-правовой и криминалистической классификации, что свидетельствует о полноте охвата научной дискуссии по исследуемой теме.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует характеризовать как высокую. С полной уверенностью можно засвидетельствовать, что цель диссертации достигнута.

Работа составляет самостоятельную и обоснованную систему рекомендаций методического характера по выявлению и расследованию преступлений против трудовых прав. Достижение к цели подтверждается завершенностью реализации процедуры проверки основных положений, выдвинутых автором, выводами, предложениями и рекомендациями, а также основными положениями, выносимыми на защиту, отличающимися научной новизной. Обоснованность и достоверность достигнутых результатов так же подтверждается развернутым анализом различных сторон проблематики расследования данных преступлений. В работе анализ строится на современной методологии научного познания теории и практики расследования преступлений.

Достоверность и новизна полученных результатов. Достоверность сформулированных в диссертации П.Д. Филеткина выводов обеспечивается совокупностью логики теоретических положений, непротиворечивостью и

подтверждается солидной эмпирической базой. Выводы автора базируются на изучении обширного материала правоприменительной практики: проанализированы материалы 84 уголовных дел и 48 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела за пятилетний период с 2019 по 2024 год. Эта база охватывает Республику Мордовия, Республику Татарстан, Пензенскую, Ульяновскую и Самарскую области. Научная новизна исследования заключается в том, что сформирована консолидированная методика расследования преступлений против трудовых прав как самостоятельная классификационная группа. Научные положения, выводы и рекомендации, как результат исследования, сосредоточены в рубрике «основные положения, выносимые на защиту». Их обоснованность и научная ценность подтверждается последовательным, непротиворечивым и аргументированным характером исследования. Система рекомендаций по расследованию преступлений против трудовых прав может быть эффективно использована в правоохранительной практике. Это обстоятельство придает работе несомненную *практическую значимость*.

Структура диссертации полностью соответствует цели исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения об их апробации и о структуре работы.

В первой главе автором на основе анализа общетеоретических положений, на которых строится методика расследования, проделана достаточно плодотворная попытка создания модели преступной деятельности в рассматриваемой сфере. В ней определяются критерии

криминалистической классификации данных посягательств, где центральное место занимают объект посягательства и документооборот как основа механизм следообразования, а также определяются задачи создания консолидированной методики для оптимизации поисковой деятельности следователя, исследуется теоретико-прикладное значение выделения данной группы деяний в отдельную категорию. Как представляется, Филеткиным П.Д. верно обозначена специфика рассматриваемых преступлений, которая заключается в особенностях механизма следообразования: материальные следы преимущественно отображаются не во внешней среде, а в системе документооборота. Поэтому знание классификационных признаков позволяет следователю уже на начальном этапе целенаправленно искать источники информации в первичной бухгалтерской и кадровой документации (с.49 -50). Таким образом, автору удалось построить адекватную криминалистическую модель преступной деятельности в исследуемой сфере, что послужило основой для создания системы криминалистических рекомендаций в последующих частях работы.

Вторая глава исследования логично посвящена вопросам выявления преступлений против трудовых прав, анализу складывающихся следственных ситуаций и выдвижению следственных версий. Автором полно рассмотрены поводы к возбуждению уголовного дела и в соответствии с этим выделены типичные следственные ситуации, возникающие на различных этапах расследования и типовые следственные версии, позволяющие эти ситуации разрешить. Третья глава исследования целиком посвящена тактике производства отдельных следственных действий на различных этапах расследования. Как положительный момент исследования необходимо отметить, что автором уделено существенное внимание рассмотрению вопросов взаимодействия следователя с контрольными органами, что открывает возможность для получения дополнительной информации по делу.

Таким образом, структура работы выстроена логично - в первой главе исследования обозначена методолого – теоретическая база работы, сформирован ее понятийный аппарат, вторая раскрывает организационные основы расследования, третья рассматривает прикладной аспект проблемы.

В целом в работе имеется множество иных положительных сторон. В то же время присутствуют также спорные и неоднозначные моменты, на которые следует обратить внимание и получить ответы в ходе публичной защиты.

1. Наряду с положением об особенностях механизма следообразования, где информация отражается в системе документооборота, представляется, что еще одной существенной чертой данной группы преступлений является то, что в подавляющем большинстве случаев известно лицо, которое может быть привлечено к ответственности. В расследовании данной группы преступлений, как правило, нет необходимости его выявлять и разыскивать. Это положение, очевидно, имеет существенные для методики следствия, что выражается, например, в противодействии расследованию со стороны этого лица. Хотелось бы видеть это положение в работе в развернутом и проработанном виде, в частности, в описании форм такого противодействия и рекомендациях по его нейтрализации.

2. Представляется, что при расследовании преступлений по использованию рабского труда следователь нередко сталкивается с ситуацией, когда документы, закрепляющие трудовые отношения, отсутствуют в принципе. Очевидно, здесь нужны особые рекомендации, так как отсутствие таких документов само по себе может иметь доказательственное значение.

3. Автор справедливо отмечает, что при расследовании преступлений против трудовых прав, возможно назначение судебных экспертиз и перечисляет их виды (с.192 – 193; 198). Представляется, что желательно указать в работе наиболее типичные вопросы, рассматриваемые

каждым видом экспертиз, сгруппировав их по объектам судебного исследования и ситуациям расследования.

4. Широко внедряемый электронный документооборот ставит перед следователем ряд задач по поиску и закреплению информации, существующей в электронном виде, что требует от него не только базовых знаний в данной сфере, но и существенного взаимодействия со сведущими лицами – специалистами и экспертами, в частности, в вопросах назначения экспертиз, участия специалиста в следственных действиях. Хотелось бы узнать мнение автора по этому поводу.

Данные замечания носят уточняющий характер и не снижают общей высокой оценки диссертационной работы. Напротив, они свидетельствуют о сложности и многогранности исследованной проблемы.

Диссертационное исследование П.Д.Филеткина на тему «Методика расследования преступлений против трудовых прав» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития криминалистической методики и следственной практики. Оно соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 18.07.2026), а его автор – Филеткин Павел Денисович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:
профессор кафедры уголовного права,
процесса и криминалистики
Удмуртского государственного университета
доктор юридических наук, профессор А.М. Каминский
«19»10.2026г.

Подпись Каминского А.М. «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета ФГБОУ ВО
«УдГУ», к.э.н.,доцент В.Г.Костенкова

Сведения об официальном оппоненте:
Фамилия, имя, отчество: Каминский Александр Маратович.
Ученая степень: доктор юридических наук.
Ученое звание: профессор.
Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация: 12.00.09. – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.
Полное наименование организации места работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет».
Структурное подразделение и должность: кафедра уголовного права, процесса и криминалистики, профессор.
Адрес организации места работы: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск,
ул. Университетская, д. 1.
Телефон и официальный сайт организации места работы: 8 (3412) 68-16-10, https://www.udsu.ru