В диссертационный 24.2.479.09, созданный на
базе ФГБОУ ВО «Уфимский
Университет науки и технологий»,
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131.

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Филеткина Павла Денисовича, выполненную на тему «Методика расследования преступлений против трудовых прав», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование П. Д. Филеткина посвящено актуальной для криминалистической науки и правоприменительной практики проблеме совершенствования выявления, раскрытия и расследования преступных посягательств на трудовые права граждан. Актуальность избранной темы определяется конституционным значением свободы труда, права на безопасные условия трудовой деятельности и своевременное вознаграждение, а также необходимостью эффективного реагирования на наиболее опасные нарушения соответствующих гарантий. При значительной разработанности методик расследования отдельных составов преступлений вопрос о возможностях их научно обоснованного объединения представляет самостоятельный исследовательский интерес.

Автор поставил перед собой задачу определить криминалистические основания выделения преступлений против трудовых прав в особую классификационную группу, раскрыть особенности их криминалистической характеристики, выявления и возбуждения уголовных дел, построения следственных версий, планирования расследования, а также сформулировать рекомендации по организации следственных и иных действий на различных этапах предварительного расследования. Такое направление исследования соответствует современным потребностям следственной практики, особенно применительно к расследованию невыплаты заработной платы и нарушений требований охраны труда.

Необходимость разработки соответствующей научной концепции предопределила выбор темы диссертационного исследования, правильное формулирование его объекта и предмета, а также цели и конкретизирующих ее задач, получивших свое надлежащее развертывание в ходе отмеченного исследования. Выбор объекта и предмета диссертационного исследования представляется полностью обоснованным и строго соответствующим паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений; общий объём представленного текста составляет 292 страницы. В первой главе исследуются

ВХОД. № 4097-13
«16» 10. 2026г.

классификационные и методологические основы разработки методики; во второй — особенности выявления преступлений, типичные следственные ситуации и планирование; в третьей — организационно-тактические вопросы производства следственных и иных действий на первоначальном, последующем и заключительном этапах. Структура работы в целом соответствует заявленным цели и задачам.

Диссертационное исследование выполнено на основе использования современных методов научного познания: диалектического метода познания объективной реальности, отражающего взаимосвязь теории и практики борьбы с преступностью. При проведении исследования были применены анализ, синтез, дедукция и индукция, а также исторический, системный, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

В ходе подготовки работы П.Д. Филеткиным был использован широкий круг законов и подзаконных нормативно-правовых актов, представленных, прежде всего, Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, федеральными законами «О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», кроме того - иными нормативными правовыми актами, в том числе ведомственной принадлежности, постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, входящим в предмет диссертационного исследования.

Эмпирическая основа включает материалы 84 уголовных дел и 48 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, изученных в Республике Мордовия, Республике Татарстан, Пензенской, Ульяновской и Самарской областях за 2019–2024 гг. Кроме того, автор сообщает об анкетировании следователей, сотрудников оперативных подразделений и работников прокуратуры. Само обращение к разным видам эмпирических источников следует оценить положительно: оно создаёт предпосылки для сопоставления нормативной модели, практики предварительного расследования и профессиональных оценок сотрудников правоохранительных органов.

В своем системном виде научная новизна характеризуется следующими положениями: разработана система теоретико-прикладных положений об особенностях совершения преступлений против трудовых прав и система действий по их расследованию; исследованы криминалистическая характеристика преступлений названной классификационной группы, особенности способа, механизма и обстоятельства их совершения; рассмотрены особенности личности преступника и жертвы преступления. На основе этого сформулированы положения, использование которых способно предупредить ошибки в ходе расследования названных преступлений. Проведённое обобщение практики расследования позволило определить систему следственных и иных действий, с помощью которых можно оптимизировать установление истины по уголовному делу, что важно для

принятия справедливых процессуальных решений. Систематизация практики расследования названных преступлений позволила определить типичные следственные ситуации, которые возникают, и действия, с помощью которых можно разрешить встающие проблемы, обусловленные этими ситуациями

Обоснованность и достоверность полученных результатов предопределена соблюдением автором требований, касающихся методологии исследования, нормативно-правовых и теоретических источников, практики расследования преступлений исследуемой категории, получивших необходимое преломление в объектно-предметной области исследования и его цели. Материалы исследования могут представлять интерес для научных исследований проблем криминалистической методики, подготовки обучающихся юридических образовательных организаций и повышения квалификации сотрудников органов предварительного расследования.

Результаты исследования П. Д. Филеткина прошли необходимую апробацию. На это указывает опубликование им девяти научных статей, четыре из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Основные положения диссертации были изложены автором в рамках научно-практических конференций различного, в том числе, международного, уровня. Отдельные результаты исследования внедрены практическую деятельность Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по РСО-Алания и УМВД России по городскому округу Саранск Республики Мордовия.

Автореферат диссертации в полной мере отражает структуру работы, дает надлежащее представление о наиболее значимых результатах исследования, выполненного П. Д. Филеткиным.

Вместе с тем, следует обратить внимание на некоторые положения, требующие своего уточнения:

1 Вызывает возражения включение использования рабского труда (ст. 127.2 УК РФ) в выделенную автором криминалистическую классификационную группу преступлений против трудовых прав. В § 1.1 диссертации (с. 35–39) соискатель исходит из того, что нарушение свободы труда может выступать дополнительным объектом посягательства, а потому признаёт целесообразным объединять в одной группе деяния, предусмотренные разными главами УК РФ. Однако общность затрагиваемого конституционного права сама по себе не означает однородности механизмов совершения преступлений и их расследования. В частности, при использовании рабского труда необходимо доказывать фактическое господство виновного над потерпевшим и невозможность последнего отказаться от работы; при невыплате заработной платы или нарушении требований охраны труда содержание предмета доказывания и система типичных источников информации существенно иные. Примечательно, что автор сам приводит пример совокупности использования рабского труда и похищения человека (с. 38–39), а в § 3.1 специально отмечает

исключительную для названного состава роль оперативно-розыскной информации по сравнению с другими рассматриваемыми деяниями (с. 192–193). Эти наблюдения, по нашему мнению, скорее подтверждают криминалистическую близость ст. 127.2 УК РФ к торговле людьми, похищению человека и незаконному лишению свободы. В работе также недостаточно определены границы предлагаемой группы применительно к должностным преступлениям, предусмотренным ст. 285 и 286 УК РФ, и преступлениям против общественной безопасности, предусмотренным ст. 216 и 217 УК РФ. В связи с этим требуются дополнительные аргументы в пользу избранных классификационных критериев. В ходе публичной защиты хотелось бы уточнить у автора, какие общие закономерности следообразования и расследования позволяют отнести использование рабского труда к единой методике с преступлениями, связанными с нарушением нормативно закреплённых обязанностей работодателя?

2. Дискуссионным представляется вывод об универсальном значении документального механизма следообразования для всей выделенной классификационной группы. В положениях, выносимых на защиту (с. 10–12), § 1.3, подчёркивается определяющая роль первичных документов, приказов, бухгалтерской и кадровой отчётности, в которых якобы закономерно отражается механизм соответствующих преступлений. Такой тезис вполне оправдан для значительной части дел о невыплате заработной платы, однако требует серьёзных оговорок применительно к нарушениям требований охраны труда и промышленной безопасности, где существенное значение имеют материальная обстановка происшествия, техническое состояние оборудования, характер повреждений и причинная связь. Поэтому документальное отражение противоправных действий вряд ли можно считать достаточным общим криминалистическим признаком исследуемой группы. Хотелось бы уточнить, какие исключения из предлагаемой автором закономерности он допускает и как они учитываются в консолидированной методике.

3. Нуждается в дополнительном обосновании тезис о самостоятельном методическом эффекте консолидации. В § 1.2 (с. 64–67) автор указывает, что недостаток рекомендаций в одной частной методике может восполняться практикой расследования другого преступления, а консолидированная методика способна систематизировать уже разработанные подходы. Вместе с тем остаётся не вполне ясным, по каким проверяемым критериям допустим перенос конкретного тактического решения из методики расследования одного состава преступления в другую. Дела о невыплате заработной платы, нарушениях требований безопасности работ и использовании рабского труда различаются по форме вины, характеристикам субъектов, следственным ситуациям и необходимым специальным знаниям. В § 3.1 (с. 189–193) автор фактически вынужден отдельно выделять применимость судебных экспертиз при нарушении требований охраны труда и при использовании рабского труда. В этой связи хотелось бы увидеть не только тезисы автора о возможности взаимного обогащения частных методик, но и конкретные

примеры переноса рекомендаций, доказавшие эффективность именно благодаря принадлежности преступлений к предлагаемой группе.

4. Требуют уточнения некоторые положения об оценке доказательственной информации и тактике деятельности следователя. В одиннадцатом положении, выносимом на защиту (с. 15–16), утверждается, что взаимодействие с контролирующими органами позволяет превратить административные материалы в «непререкаемые» доказательства ещё до возбуждения уголовного дела. Такая формулировка представляется чрезмерно категоричной. Часть 1.2 ст. 144 УПК РФ допускает использование сведений, полученных при проверке сообщения о преступлении, в качестве доказательств лишь с соблюдением законных условий; ст. 17 и 88 УПК РФ требуют самостоятельной оценки каждого доказательства с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности и исключают заранее установленную доказательственную силу. Сомнения вызывает также тезис о возможности рассматривать противодействие расследованию как косвенный признак правильности выбранной следственной версии (с. 17, 21 автореферата): поведение заинтересованных лиц не может заменять проверку фактических данных. Полагаем, что данные положения нуждаются в более точной формулировке, исключающей возможность обвинительного уклона.

5. Заслуживает дополнительного обсуждения положение автора о динамической иерархии элементов криминалистической характеристики преступлений против трудовых прав (стр. 10, 19–20, пятое положение, выносимое на защиту). Представляется, что утверждение о закономерном переходе приоритета от способа совершения преступления на первоначальном этапе расследования к личности виновного на последующих этапах нуждается в дополнительном подтверждении. Значимость соответствующих элементов может существенно различаться в зависимости от конкретного состава преступления, характера исходной информации и содержания следственной ситуации. При расследовании невыплаты заработной платы уже на стадии проверки сообщения о преступлении нередко известно лицо, обладающее полномочиями по принятию финансовых решений. Напротив, по делам о нарушении требований охраны труда установление конкретного способа нарушения, технических причин происшествия и причинной связи может сохранять определяющее значение вплоть до окончания предварительного расследования. В этой связи предложенная автором закономерность, по нашему мнению, не может без дополнительных оговорок распространяться на всю исследуемую классификационную группу.

6. В положении 8, выносимом на защиту (стр.15), автор дает классификацию следственных ситуаций последующего этапа расследования. Практически во всех случаях исходят из предположения, что причастность конкретного лица уже доказана. Данный тезис требует пояснения, в следственной практике не исключены ситуации, когда расследование осуществляется длительное время, но причастность конкретного лица ещё не установлена либо первоначальная версия о преступлении опровергается.

Однако, высказанные замечания преимущественно являются дискуссионными и не затрагивают высокий уровень проведенного П.Д. Филеткиным исследования.

Диссертация Филеткинв Павла Денисовича «Методика расследования преступлений против трудовых прав» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент
профессор кафедры криминалистики
и правовой информатики
Кубанского государственного университета
доктор юридических наук, профессор Лозовский Денис Николаевич

«6» октября 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте
Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»

Адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.
Телефон: 8(861)219-95-01, факс 8(861)219-95-17
Email: rector@kubsu.ru

Подпись Лозовского Д.Н.
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам Гугуева Ю.А.