

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 02.04.2026 г. № 10

О присуждении Гайсину Нурсултану Ильгизовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 28 января 2026 года, протокол № 3, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Гайсин Нурсултан Ильгизович, 03 марта 1997 года рождения. В 2023 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации Магистр. Является аспирантом кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2025 г.

Работает в должности юриста Акционерного общества «ПОЛИЭФ».

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Макаренко Илона Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

### **Официальные оппоненты:**

1. Комаров Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

2. Русман Галина Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова, доктором юридических наук, профессором Руденко Александром Викторовичем, утвержденном проректором по научной работе и инновациям, указал, что диссертация Гайсина Нурсултана Ильгизовича «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов» является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, и полностью соответствующей названной специальности, а также требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025 г.), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. На основании выполненных соискателем исследований и путем личного вклада автора в науку в диссертации разработаны теоретические положения, внедрение результатов которых вносит значительный вклад в развитие криминалистики.

Соискатель имеет 7 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 3,68 п.л., авторский вклад 3,68 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 4 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 3 публикации в иных изданиях. Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования Н.И. Гайсина, соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

### ***Наиболее значимые публикации по теме диссертации:***

1. Гайсин Н.И. К вопросу о необходимости криминалистического обеспечения расследования хищений криптовалютных активов // Вестник

Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 4(24). – С. 154-160.

2. Гайсин Н.И. К вопросу об элементах криминалистической характеристики хищения криптовалютных активов // Философия права. – 2025. – № 2. – С. 113-118.

3. Гайсин Н.И. Характеристика способов совершения хищений криптовалютных активов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2025. – № 3. – С. 30-39.

4. Гайсин Н.И. К вопросу о некоторых организационных и тактических особенностях производства допроса потерпевшего по делам о хищении криптовалютных активов в форме кражи и мошенничества // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 4(28). – С. 285-298.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

**1. Ведущей организации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:**

1.1. Несмотря на детальную проработку вопросов организации расследования и тактики производства отдельных следственных действий в диссертационном исследовании недостаточно раскрыт аспект технико-криминалистического обеспечения деятельности следователя при расследовании дистанционных хищений криптовалютных активов. Работа в меньшей степени освещает конкретные технические средства: аппаратные и программные комплексы, которые могут быть использованы для выявления, исследования и закрепления электронных следов. Представляется целесообразным в ходе публичной защиты подробнее рассмотреть вопрос конкретных технико-криминалистических средств, которые применимы при расследовании хищений криптовалютных активов.

1.2. Нам бы хотелось уточнить позицию автора по вопросу допустимости и достаточности использования данных блокчейн-обозревателя в качестве источника доказательственной информации (см. § 1.1 и § 3.1, с. 26, 97-99 диссертации). Возникает вопрос о том, в какой мере сведения, полученные с подобных сайтов, могут рассматриваться как объективные и неизменные, учитывая, что блокчейн-обозреватели представляют собой интернет-сайты, функционирование которых обеспечивается конкретными разработчиками или коммерческими структурами, зачастую зарегистрированными и действующими в иностранной юрисдикции, не обладающими официальным статусом государственного информационного ресурса и находящимися вне контроля органов национальных правоохранительных органов. Кроме того, блокчейн-обозреватель не является «первичным» источником данных, а лишь инструментом доступа к ним через конкретную реализацию API: интерфейс

отображения данных, способы агрегации информации и технические алгоритмы работы обозревателя определяются конкретными разработчиками. В этой связи представляется важным уточнить, считает ли автор допустимым ограничиваться фиксацией сведений, полученных через веб-интерфейс, либо необходимо обеспечивать полную техническую верификацию транзакции путем обращения к полной ноде соответствующего блокчейна, выгрузки данных блока, проверки хэшей.

1.3. В диссертационном исследовании не получил самостоятельного анализа вопрос использования криптовалютных миксеров как инструмента сокрытия следов преступления. Между тем подобные сервисы широко применяются для разрыва транзакционной цепочки и затруднения установления связи между исходным и конечным адресами кошельков. Представляется целесообразным уточнить позицию автора относительно учета данного способа анонимизации в структуре криминалистической характеристики и алгоритме первоначального этапа расследования.

1.4. В качестве одного из способов хищения автор описывает подмену SIM-карты. В работе обозначен сам факт использования данного механизма злоумышленниками, однако техническая сторона его реализации раскрыта лишь в общем виде. Представляется целесообразным более подробно описать, каким образом осуществляется такая подмена на практике: через социальную инженерию и взаимодействие с оператором связи, использование поддельных документов, компрометацию персональных данных потерпевшего либо через неправомерный доступ к внутренним ресурсам оператора. Кроме того, целесообразно уточнить, какие следы остаются при реализации данного способа.

1.5. Автор последовательно обосновывает необходимость наличия у следователя знаний в области криптовалютной экосистемы и технологии блокчейн с целью проведения эффективного расследования, повышения эффективности отдельных следственных действий (см. с. 19, с. 43-44, с. 106, с. 131 и тд.) В этой связи нам бы хотелось уточнить позицию автора относительно границ таких знаний. Представляется важным конкретизировать, какой объем компетенций должен рассматриваться как достаточный для следователя. Кроме того, исходит ли автор из необходимости обучения специализированных следователей (создания специализированных подразделений), обладающих углубленной технической подготовкой, либо считает, что базовыми компетенциями в области криптовалютной экосистемы должен обладать каждый следователь.

1.6. Несмотря на несомненную научную и практическую значимость проведенного исследования, представляется, что отдельные вопросы, объективно связанные с выбранной тематикой, остались вне рамок детального анализа. В частности, могли бы получить более развернутое освещение проблемы использования электронных доказательств в контексте избранной темы. В связи с чем обращает на себя внимание относительно компактный объем диссертационного исследования, что, с одной стороны, свидетельствует о

стремлении автора к лаконичности и структурной четкости изложения, однако, с другой стороны, объективно ограничивает глубину раскрытия отдельных дискуссионных вопросов.

**2. Официального оппонента** доктора юридических наук, профессора **Комарова Игоря Михайловича**, заведующего кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

2.1. Вряд ли способ совершения преступления, в данном случае, можно рассматривать в качестве системообразующего элемента криминалистической характеристики хищений криптовалютных активов, кото рые имеют различное содержание (например, монеты (COINS), самостоятельные криптовалюты с собственным блокчейном; токены (tokens); стейблкоины (stablecoins); цифровые валюты центральных банков (CBDC); NFT и уникальные токены, приватные криптовалюты (privacy coins) и т.п.). Скорее этим элементом может быть предмет соответствующего преступного посягательства (конкретный криптовалютный актив), поскольку системообразующим может считаться такой элемент системы, от которого в решающей степени зависит функционирование всех остальных элементов и жизнеспособность системы в целом. Поэтому способ совершения данных преступлений зависит от того какой именно криптовалютный актив стал предметом преступного посягательства, кто его похищает и у кого он похищен.

2.2. При определении понятия и содержания криминалистической характеристики преступлений вообще и криминалистической характеристики хищений криптовалютных активов, в частности, ее следует характеризовать не только со стороны структуры, но, в первую очередь, со стороны системы. Это парные категории и понятия, которые существуют не раздельно друг от друга. Поэтому, прежде чем говорить о структуре, которая представляет собой совокупность связей, следует дать характеристику системы криминалистической характеристики преступлений, а затем раскрыть корреляционные связи между этими элементами. Только после этого криминалистическая характеристика приобретает свое методологическое значение как научная абстракция и информационная база расследования, если иметь в виду ее прикладное назначение.

2.3. На публичной защите соискатель должен высказать свое видение методологического назначения криминалистической характеристики преступлений, связанных с хищениями криптовалютных активов, поскольку прямо этот вопрос в содержании исследования не отражен. Кроме того, желательно аргументировать по каким основаниям в ее содержание включены именно указанные в работе элементы системы, какие корреляционные связи между ними существуют.

2.4. В работе соискатель отмечает, что первоначальный этап расследования хищений криптовалютных активов начинается со стадии возбуждения уголовного дела, однако в этой связи он не приводит авторской аргументации. Между тем, в

криминалистике существует доминирующее мнение о том, что этот этап начинается с вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Поэтому, желательно, на публичной защите отразить авторскую позицию относительно границ первоначального этапа расследования, как общекриминалистического понятия.

2.5. В диссертации соискатель постоянно оперирует понятием «информация», связывая его с теми или иными результатами предварительного расследования хищений криптовалютных активов. Между тем в уголовном процесс для этой цели принято понятие «доказательство», а в криминалистике «криминалистически значимая информация». В этой связи требуются авторские комментарии.

2.6. В диссертации автором выделено четыре типичных следственных ситуаций и пятнадцать следственных версий, классифицированных по двум основаниям (в зависимости от способа хранения криптовалюты и инициатора транзакции, и по признаку связи с потерпевшим). В этом соответствии в диссертации разработаны организационные особенности первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов и тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, унифицированные для всех следственных ситуаций и следственных версий. Диссертационное исследование, безусловно бы выиграло с позиции актуальности, научной новизны и практической значимости в случае, если бы автор разработать соответствующие криминалистические рекомендации в алгоритмах относительно каждой следственной ситуации и версии.

2.7. В диссертации имеются ссылки на данные судебной-следственной практики, но было бы желательно приложить к диссертации аналитический документ отражающий ее, что позволило бы более активно провести иллюстрирование положительных и отрицательных результатов исследований, связанных с хищениями криптовалютных активов. Желательны комментарии по этому вопросу относительно широты охвата этой эмпирической базы.

2.8. Интересна роль искусственного интеллекта для целей расследования хищений криптовалютных активов, если эта практика была задействована в исследовании.

**3. Официального оппонента** доктора юридических наук, доцента **Русман Галины Сергеевны**, заведующего кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

3.1. Раскрывая в параграфе 1.4 отдельные элементы криминалистической характеристики хищения криптовалютных активов, автор отмечает значимость «электронных (цифровых) следов», подчеркивая из бинарную природу (активный и пассивный цифровой след) (с. 55). Усматривает ли соискатель возможность существования «традиционных» криминалистических следов, на которые

следовало бы обратить внимание в ходе расследования рассматриваемого вида преступлений?

3.2. Нурсултан Ильгизович достаточно подробно в параграфе 1.4 описывает характеристику личности преступника, совершившего хищение криптовалюты и личности потерпевшего (с. 56-62). Однако из указанной части диссертационного исследования не ясно, что послужило основанием для формулирования именно таких характеристик, описывающих особенности данных элементов криминалистической характеристики (судебная практика, результаты применения в ходе подготовки диссертационной работы социологических методов, исследования других ученых).

3.3. Заслуживает поддержки предложенный диссертантом перечень обязательных данных, указывающих на признаки преступления, достаточных для возбуждения уголовного дела (с. 67). В частности, к таковому автор относит протокол «осмотра электронного носителя информации, а именно криптовалютного кошелька и блокчейн-обозревателя, в котором зафиксированы публичный адрес заявителя и факт наличия неправомерной транзакции или транзакций, в результате совершения которых заявителю причинен ущерб в размере, эквивалентном более 2500 рублей, если отсутствуют признаки хищения группой лиц». Возникает вопрос: каким образом на этапе проверки сообщения о преступлении субъект расследования устанавливает неправомерность транзакции или транзакций с учетом того, что «установление неправомерности» относится к обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию в ходе расследования?

3.4. В положениях 5 и 8, выносимых на защиту, а также по тексту соответствующих разделов диссертации автор предлагает алгоритмизировать отдельные действия следователя, дознавателя. Не усматривает ли соискатель в подобном подходе утрату субъектом расследования индивидуальной составляющей каждого преступления?

4. Отзыв на автореферат **Грибунова Олега Павловича**, доктора юридических наук, профессора, ректора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

4.1. В третьем положении, выносимом на защиту, автор указывает: «Характеристика элементов криминалистической характеристики дистанционного хищения криптовалюты, корреляционные связи между которыми (способ совершения хищения, способ сокрытия следов хищения, цифровые следы, личность потерпевшего) позволяют сделать вероятностный вывод о личности преступника». В этой связи необходимо пояснить, на основе каких репрезентативных данных установлена данная корреляция, как она выявлялась (с помощью какого логико-структурного аппарата), чем подтверждена достоверность полученных выводов и принимались ли во внимание другие связи (к примеру, причинно-следственные)?

4.2. Были бы интересными сведения о состоянии расследования и

раскрытия преступлений исследуемой направленности за рубежом. Также целесообразно провести сравнительный анализ эффективности уголовной и административной моделей противодействия дистанционным хищениям криптовалюты, чтобы обосновать уголовно-правовой вектор именно для Российской Федерации.

4.3. На стр. 25 автор пишет: «При невозможности определить вредоносность децентрализованного приложения экспертным путем ввиду закрытого исходного кода децентрализованного приложения, предложено проводить следственный эксперимент, направленный на проверку возможности совершения действий, при которых могли быть похищены криптовалютные активы». Полагаем необходимым озвучить, как данное следственное действие будет способствовать раскрытию и расследованию исследуемых преступлений или установлению важных обстоятельств по делу.

4.4. Вполне обоснованно автор уделяет важное внимание оперативно-розыскным мероприятиям. Однако в тексте автореферата отсутствует информация, касающаяся разведки по открытым источникам (далее — OSINT), которая становится важным методом получения информации о преступной деятельности, совершённой через сеть Интернет. На сегодняшний день OSINT применяется в целях поиска связей между юридическими и физическими лицами, сайтами, серверами, криптокошельками и т.д. В числе находящихся в общем доступе данных находятся различные сведения из социальных сетей, открытого сектора «блокчейн» и т.д. Оперуполномоченный или следователь может использовать результаты OSINT для анализа связей между объектами, это помогает выявить взаимодействия между IP-адресами, криптокошельками и доменами. Сведения из общедоступных профилей и блокчейнов могут подтвердить подозрения и помочь в установлении обстоятельств преступления. В ходе публичной защиты интересно узнать, исследовались ли в основном тексте диссертации сведения об OSINT.

5. Отзыв на автореферат **Карагодина Валерия Николаевича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

5.1. Вызывает возражения указание в числе положений, выносимых на защиту, понятийного аппарата криптовалютной экосистемы. Представляется, что основные понятия, включаемые в названный аппарат, не являются продуктом научной деятельности соискателя. Кроме того, эти понятия не являются элементом ни одной из наук специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки», а потому не могут выноситься на защиту по названной научной специализации.

5.2. Соискатель необоснованно отказался от рассмотрения в качестве элемента криминалистической характеристики данных о типичных условиях обстановки совершения преступлений данного вида. В структуру обстановки таких посягательств включается установленный порядок обращения

криптовалюты. Кстати, в разделе об обстановке логично было рассмотреть вышеуказанный понятийный аппарат.

5.3. Весьма скупо в работе характеризуются способы совершения преступлений анализируемой группы. Содержание способов необоснованно ограничивается только действиями по получению доступа к криптокошелькам. Отсутствует описание операций по подготовке к такому доступу, а также действий по изъятию, перемещению криптовалюты, по сокрытию выполняемых и уже совершённых действий. Способы преступления описываются в отрыве от данных об условиях обстановки, в которых они реализуются, и свойств личности субъектов их применяющих. Это не позволяет использовать указанные сведения в качестве теоретической базы данных о личности субъекта нераскрытого преступления.

5.4. Содержание главы второй не соответствует её названию. Часть мероприятий по организации первоначального этапа расследования описываются только в параграфе, посвящённом взаимодействию следствия и дознания. Два других параграфа не содержат никаких положений об организации расследования. В одном из них анализируется деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемого вообще до начала расследования. В другом - ситуационные особенности версионного процесса, также не имеющие ничего общего с организацией расследования.

5.5. Предлагая алгоритм действий по проверке заявлений и сообщений, соискатель учитывает не все возможные ситуации, формирующиеся на этой стадии досудебного производства. Не принимаются во внимание и типичные пробелы информации, которые характеризуют эти ситуации. Основная проблема данной стадии сводится к определению оснований для возбуждения уголовного дела. Следователь обязан установить, имеются или отсутствуют признаки преступления, в данном случае хищения криптовалюты. В ряде ситуаций проблемы этой стадии состоят в дефиците информации о том, откуда, в каком объёме, когда и каким способом была похищена криптовалюта и совершалось ли хищение вообще. В других установлен перевод криптовалюты со счёта конкретного вкладчика, но непонятно, кем и когда совершена транзакция. В третьих, имеются данные о хищении, но отсутствует информация о способе и субъекте преступления и т.д.

Хотелось бы также отметить, что закон не предусматривает основных и дополнительных оснований для возбуждения уголовного дела, о которых говорит соискатель (с. 21).

5.6. По непонятным причинам в диссертации отсутствуют положения о допросе подозреваемого, являющемся неотъемлемым элементом первоначального этапа расследования.

6. Отзыв на автореферат **Славгородской Ольги Александровны**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

6.1. Из содержания автореферата не представляется возможным получить полное представление о том, какое место в криминалистической характеристике отводится такому элементу, как обстановка совершения преступления. Представляется, что обстановка, как элемент криминалистической характеристики, играет значимую роль в понимании контекста данного вида преступлений и может существенно повлиять на получение и исследование доказательств.

6.2. При ознакомлении с содержанием второго параграфа третьей главы «Особенности допроса потерпевшего от хищения криптовалюты» (с. 22) формируется представление о том, что данное следственное действие в силу специфики расследуемого преступления представляет собой многокомпонентную деятельность, включающую не только участие специалиста, но и комплекс иных мероприятий. В этой связи представляет интерес видение соискателя относительно возможности проведения допроса потерпевшего не только как самостоятельного следственного действия, но и включение его в качестве элемента в тактическую операцию по установлению обстоятельств совершенного преступления.

7. Отзыв на автореферат **Петухова Евгения Николаевича**, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», **Беспечного Олега Васильевича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

7.1. В течение последних лет в криминалистической науке разработан ряд частных методик расследования преступлений, связанных с хищением электронных денежных средств (см., например, Маилян А.В. Совершенствование методики расследования хищения с использованием электронных средств платежа: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2021; Голятина С.М. Методика расследования хищений электронных денежных средств: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2022). Поскольку такие методики являются смежными по отношению к разрабатываемой в настоящей работе, то хотелось бы услышать от соискателя пояснения, касающиеся соотношения предлагаемых им методических и тактических рекомендаций с теми, которые уже имеются в юридической литературе.

7.2. В качестве эмпирической базы исследования автором указаны материалы 22 уголовных дел о хищении криптовалюты (с. 10), однако в содержании автореферата результаты обобщения таких материалов не приводятся, поэтому не представляется возможным дать им оценку. Кроме того, в связи с небольшим количеством изученных материалов уголовных дел, что, полагаем, объясняется объективно сложившимся состоянием отечественной судебной-следственной практики по делам о преступлениях, связанных с хищением криптовалюты, эмпирическая база могла бы быть удачно дополнена

материалами, иллюстрирующими зарубежный опыт борьбы с подобными преступными проявлениями.

8. Отзыв на автореферат **Кисленко Сергея Леонидовича**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. Не посягая на парадигмальный подход к определению объекта криминалистики в качестве составляющих - криминальная деятельность и деятельность по выявлению и расследованию преступлений, хотелось бы отметить, что современные юридические исследования высокотехнологичных преступлений закономерно предполагают обращение к анализу и последующей, как правовой, так и криминалистической интерпретации ряда некриминальных явлений, процессов, технологий, которые существуют в современном социуме и используются, в том числе, криминалом в своих целях. Что и подтверждает диссертант, вынося на защиту обобщенный комплекс понятийного аппарата криптовалютной экосистемы (с. 11). Кроме того, на первоначальном этапе расследования таких преступлений правоприменителям порой приходится испытывать затруднения в дифференциации криминальных действий и действий с неявно выраженной криминальной направленностью. Что как раз и выливается в указанные автором сложности в определении достаточности оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела (с. 20). Кроме того, сам диссертант в качестве одной из ситуаций указывает на ситуацию, когда факт хищения отсутствует ввиду добросовестного заблуждения заявителя (с. 12).

8.2. Из содержания автореферата не прослеживается однозначность позиции автора относительно таких дефиниций, как электронные и цифровые следы (с. 20).

8.3. Работа выглядела бы более репрезентативно, если бы по тексту автореферата автор более развернуто рассмотрел не только особенности осмотра криптовалютного кошелька (с. 23), но и проблемы фиксации результатов такого осмотра, обеспечивающей (в том числе с технической стороны) допустимость последующего использования такой информации в качестве доказательств.

9. Отзыв на автореферат **Волчецкой Татьяны Станиславовны**, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы РФ, профессора высшей школы права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта». Отзыв положительный. В отзыве указано следующее **замечание**:

9.1. Проявляя понимание специфики цифровых активов, автор указывает на необходимость наложения ареста непосредственно во время проведения обыска (с. 24–25). Однако предложенный механизм оставляет без внимания существенную проблему временного промежутка между моментом обнаружения криптовалюты и получением судебного решения. Учитывая, что перевод криптовалюты на другой адрес происходит за считанные минуты, а получение судебного разрешения занимает от нескольких часов до нескольких дней,

существует риск утраты активов из-за действий сообщников подозреваемого. В автореферате не предлагается алгоритма действий для случаев, не терпящих отлагательства, когда необходимо фактически произвести изъятие криптовалюты с последующим оформлением судебного ареста. Отсутствие разграничения понятий «изъятие» и «арест» применительно к криптовалюте создает риск утраты доказательств и невозможности возмещения ущерба.

10. Отзыв на автореферат **Лебедевой Анны Андреевны**, кандидата юридических наук, доцента, исполняющего обязанности заведующего кафедрой информационных технологий и организации расследования киберпреступлений факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

10.1. Президент Российской Федерации подписал федеральный закон № 38-ФЗ от 20 февраля 2026 года, который вводит механизм ареста и изъятия криптовалюты в рамках уголовного судопроизводства. Указанное нашло отражение в положении, выносимом на защиту № 10. Однако сам механизм подготовки к аресту криптовалютных активов в указанном положении описан не в полной мере. Так, не предложен алгоритм действий при наличии у обнаруженного криптовалютного кошелька мультиподписи (блокировки возможности осуществления транзакций с криптовалютами). Также не указано на возможность направления запросов в адрес криптовалютных бирж для осуществления ими блокировки криптовалютных активов, содержащихся на кастодиальных криптовалютных кошельках.

10.2. Вызывает сомнение необходимость в вынесении на защиту положения о методике определения стоимости похищенной криптовалюты (положение, выносимое на защиту № 12), поскольку данное положение не относится к компетенции следователя при расследовании дистанционных хищений криптовалютных активов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой профессиональной компетенцией, достойной научной репутацией, а также специализацией, отвечающей проблематике представленного на защиту диссертационного исследования, наличием публикаций, связанных с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

**рассмотрены:**

- понятие, структура и содержание элементов криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалютных активов;
- организационно-тактические особенности доследственной проверки и первоначального этапа дистанционных хищений криптовалютных активов;
- особенности использования результатов оперативно-разыскной деятельности на первоначальном этапе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов;

- типичные следственные ситуации, особенности формулирования типовых версий, планирования расследования дистанционных хищений криптовалютных активов;

- организационно-тактические особенности проведения осмотров, а также вербальных следственных действий;

- особенности использования специальных знаний на этапе расследования, назначения и производства судебных экспертиз;

**разработаны:**

- алгоритмизированный порядок проведения доследственной проверки по сообщениям о дистанционных хищениях криптовалютных активов;

- классификация следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, а также типовых версий дистанционных хищений криптовалютных активов;

- научно-обоснованные рекомендации по производству следственных действий при расследовании дистанционных хищений криптовалютных активов;

**определены:**

- структура криминалистической характеристики дистанционного хищения криптовалютных активов;

- содержание и предмет дистанционного хищения криптовалютных активов;

- способы дистанционных хищений криптовалютных активов;

- перечень судебных экспертиз, подлежащих проведению при расследовании дистанционных хищений криптовалютных активов, определены задачи, которые необходимо решить с их помощью.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**получены** новые знания, направленные на формирование теоретико-прикладных основ методики расследования преступного загрязнения окружающей среды;

**решены задачи** диссертационного исследования, совокупность которых имеет значение для развития теории криминалистики, в частности такого раздела науки криминалистики, как методика расследования отдельных видов преступлений;

**изложены** концептуальные теоретико-прикладные положения, обогащающие теоретические основы методики расследования преступлений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**определены области практического использования:**

– выводов и рекомендаций для правоприменительных органов (судов, прокуратуры, органов следствия и дознания) в целях повышения эффективности и результативности расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, а также в системе подготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов, а также в учебном процессе юридических вузов;

**разработаны и внедрены:**

- результаты диссертационной работы в учебный процесс и научную деятельность Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт МВД России», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», в практическую деятельность следственного отдела по Октябрьскому району города Уфы Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан.

**намечены** перспективы дальнейшей разработки и совершенствования методики расследования дистанционных хищений криптовалютных активов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**для экспериментальных работ** в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, которые включают:  
1) 22 уголовных дела о дистанционных хищениях криптовалютных активов;  
2) интервьюирование 175 сотрудников органов предварительного расследования и судей;

**теория исследования** базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов, согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

**использованы** современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, в постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Гайсин Н.И., приведя собственную аргументацию, ответил на все задаваемые в ходе заседания вопросы, а также согласился с замечаниями, носящими редакционный или рекомендательный характер.

**Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:**

– соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

– отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

– соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

– оригинальность диссертационной работы составляет 85,3%.

Диссертационная работа Гайсина Нурсултана Ильгизовича «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов» соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по пункту 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

На заседании 02.04.2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по формированию теоретико-прикладных основ частной методики расследования дистанционных хищений криптовалютных активов и разработку научно-обоснованных рекомендаций для их внедрения в практическую деятельность присудить Гайсину Нурсултану Ильгизовичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя  
диссертационного совета  
д-р юрид. наук, профессор



Аминев Фарит Гизарович

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
к-т юрид. наук, доцент

Гизатуллин Ирек Альфредович

02 апреля 2026 года