

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и
технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131,
ауд. 317

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Гайсина Нурсултана Ильгизовича на тему
«Первоначальный этап расследования дистанционных хищений
криптовалютных активов» представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Судя по автореферату, диссертационное исследование, подготовленное соискателем ученой степени кандидата юридических наук Гайсиным Нурсултаном Ильгизовичем, посвящено одному из приоритетных направлений криминалистической науки – первоначальному этапу расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, который играет ключевую роль при разработке теоретических положений частной криминалистической методики расследования данных преступлений и имеет важное научно-прикладное значение.

Актуальность и проблематика темы исследования определяется рядом объективных факторов, к числу которых следует отнести: развитие и распространение использования информационных технологий в преступных целях; криминальный потенциал в данной сфере обуславливается возможностью владеть, пользоваться и распоряжаться криптовалютой без вмешательства посредников в виде государственных органов и иных регуляторов, также свобода держателей криптовалюты ничем не ограничена; дистанционные хищения криптовалютных активов представляют интерес для исследования ввиду многообразия различных схем по реализации преступного умысла и недостаточной подготовленности правоохранительных органов таким негативным явлениям и др.

В этой связи, на современном этапе данное направление вызывает повышенную заинтересованность научного сообщества как в России, так и за рубежом, в свете этого, очевидна необходимость разработки соответствующей научно-обоснованной частной криминалистической методики, где особое значение представлено первоначальному этапу расследования.

ВХОД. № 925-13
«11» 03. 2026г.

Анализ содержания автореферата показал, что автор Н. И. Гайсин использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу, состоящую из общих и частных научных методов познания. Это позволило всесторонне рассмотреть важнейшие аспекты первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов.

Достоверность и обоснованность сформулированных в автореферате диссертации выводов и положений представлена эмпирической базой, которая включает в себя: результаты изучения материалов 22 уголовных дел о хищении криптовалюты. По специально разработанной анкете проведен опрос 175 сотрудников органов предварительного расследования и судей, также использовались материалы изученной практики другими учеными. Полагаем, дополнительным инструментарием послужил бы анализ материалов иных уголовных дел по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Основные положения диссертации успешно апробированы соискателем в четырех публикациях в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России для публикации диссертационных исследований и трех научно-практических конференциях различного уровня.

Как показывает анализ автореферата, в диссертации содержится ряд достойных внимания и одобрения выводов, предложений и рекомендаций. В целом изучение автореферата показало, что материал диссертации изложен вполне логично и последовательно, выводы аргументированы, что является неоспоримым достоинством проведенного исследования.

Констатируя, что настоящее исследование выполнено на высоком теоретико-методологическом уровне, а потому, безусловно, заслуживает положительного отзыва. Тем не менее, обратим внимание на дискуссионные замечания, требующие пояснения:

1. В третьем положении, выносимом на защиту, автор указывает: «Характеристика элементов криминалистической характеристики дистанционного хищения криптовалюты, корреляционные связи между которыми (способ совершения хищения, способ сокрытия следов хищения, цифровые следы, личность потерпевшего) позволяют сделать вероятностный вывод о личности преступника». В этой связи необходимо пояснить, на основе каких репрезентативных данных установлена данная корреляция, как она выявлялась (с помощью какого логико-структурного аппарата), чем подтверждена достоверность полученных выводов и принимались ли во внимание другие связи (к примеру, причинно-следственные)?

2. Были бы интересными сведения о состоянии расследования и раскрытия преступлений исследуемой направленности за рубежом. Также целесообразно провести сравнительный анализ эффективности уголовной и административной моделей противодействия дистанционным хищениям криптовалюты, чтобы обосновать уголовно-правовой вектор именно для Российской Федерации.

3. На стр. 25 автор пишет: «При невозможности определить вредоносность децентрализованного приложения экспертным путем ввиду закрытого исходного кода децентрализованного приложения, предложено проводить следственный эксперимент, направленный на проверку возможности совершения действий, при которых могли быть похищены криптовалютные активы». Полагаем необходимым озвучить, как данное следственное действие будет способствовать раскрытию и расследованию исследуемых преступлений или установлению важных обстоятельств по делу.

4. Вполне обоснованно автор уделяет важное внимание оперативно-розыскным мероприятиям. Однако в тексте автореферата отсутствует информация, касающаяся разведки по открытым источникам (далее – OSINT), которая становится важным методом получения информации о преступной деятельности, совершённой через сеть Интернет. На сегодняшний день OSINT применяется в целях поиска связей между юридическими и физическими лицами, сайтами, серверами, криптокошельками и т.д. В числе находящихся в общем доступе данных находятся различные сведения из социальных сетей, открытого сектора «блокчейн» и т.д. Оперуполномоченный или следователь может использовать результаты OSINT для анализа связей между объектами, это помогает выявить взаимодействия между IP-адресами, криптокошельками и доменами. Сведения из общедоступных профилей и блокчейнов могут подтвердить подозрения и помочь в установлении обстоятельств преступления. В ходе публичной защиты интересно узнать исследовались ли в основном тексте диссертации сведения об OSINT.

Приведенные замечания не влияют на общую положительную оценку. Некоторые из них могут рассматриваться как вектор дальнейшего научного осмысления темы.

Всесторонний анализ текста автореферата позволяет сделать следующие выводы.

Судя по автореферату, диссертация **Гайсина Нурсултана Ильгизовича на тему «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов»**, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической методики, соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Ректор
Байкальского государственного университета
доктор юридических наук, профессор

Олег Павлович Грибунов

« 10 » марта 2026 г.



Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Грибунов Олег Павлович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Байкальский государственный университет

Занимаемая должность: Ректор

Адрес места работы: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

Телефон: 89086635929

e-mail: gribunov@mail.ru