

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гайсина Н.И., представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов», по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

Актуальность темы исследования обусловлена широким распространением криптовалюты как привлекательного валютного средства. Естественно, криптовалюта незамедлительно стала предметом различных видов хищений, в том числе дистанционных, совершаемых с использованием современных цифровых технологий. Особый порядок обращения криптовалюты, специфика механизмов способов совершения и слеодообразования дистанционных хищений в значительной степени обуславливают возникновение сложных ситуаций, формирующихся на разных стадиях и этапах досудебного производства. К сожалению, следователям не всегда удаётся своевременно и качественно разрешать сложные ситуации.

Научная новизна диссертации, по мнению соискателя, состоит в том, что в ней впервые на монографическом уровне исследованы ситуационные особенности первоначального этапа расследования преступлений названного вида, предложены практические рекомендации по проведению следственных действий и использованию специальных знаний (с. 10-11).

Архитектоника диссертации в целом позволяет решать поставленные задачи.

Глава первая традиционно отводится для анализа криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалюты. Обращает на себя внимание первый параграф этой главы, содержащий описание понятийного аппарата криптовалютной экосистемы (с. 17—18).

При этом автору не удалось избежать определённого повторения с положениями о понятии криптовалюты, излагающимися во втором параграфе данной главы (с. 18-19).

Центральное место в этом разделе занимает параграф о способах преступлений рассматриваемого вида, объединённых всего в две группы (с. 19).

Намного бледнее по сравнению с вышеупомянутым выглядит заключительный параграф этой главы (с. 20).

Вторая глава, объединяющая три параграфа, отведена для исследования организационных особенностей первоначального этапа расследования преступлений рассматриваемого вида.

ВХОД. № 1355-12
« 11 » 03. 2026г.

В первом параграфе рассматриваются проблемы стадии возбуждения уголовного дела, основная из которых заключается в «определении достаточности оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела». Соискателем даётся именуемый алгоритмом перечень действий, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела (с. 21).

В параграфе втором, в отличие от предыдущего, при анализе типичных ситуаций первоначального этапа расследования используются данные криминалистической характеристики преступлений рассматриваемого вида (с. 21). К сожалению, в автореферате не указывается, каким образом при описании типичных ситуаций используются данные о способах преступления (с. 21).

Третий параграф этой главы содержит практические рекомендации по организации взаимодействия следователя и органов оперативно-розыскной деятельности с целью установления криптовалютных кошельков, из которых совершались хищения, осуществлялись переводы похищенных средств, а также об участниках вышеупомянутых транзакций и использованных ими средствах связи (с. 22).

В автореферате упоминается об использовании разнообразного инструментария для установления подозреваемого (с. 22).

В третьей главе исследуются особенности проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования названных преступлений. В этом разделе привлекают внимание рекомендации по осмотру электронных носителей информации о выполнении транзакций с криптовалютой. В частности, предлагается осмотр блокчейн-обозревателя, истории посещений браузера, страниц социальных сетей, электронной почты, иных сервисов, которые могли быть использованы для переписки (с. 23).

Оригинальные практические рекомендации содержатся и в параграфе, посвящённом обыску по делам данной категории. В нём даётся описание своеобразных электронных носителей информации о преступлениях рассматриваемого вида, для обнаружения которых предлагается приглашать специалистов (с. 24-25).

В отдельных параграфах этой главы описываются особенности допроса потерпевших, а также назначения и производства судебных экспертиз (с. 23-25).

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что соискатель свободно владеет темой, грамотно использует специальную терминологию, касающуюся информационных процессов, отражающих движение криптовалюты.

Текст автореферата даёт основание для вывода о том, что диссертация представляет собой законченное научное исследование, характеризующееся самостоятельностью, актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Достоверность выводов диссертации обеспечивается методологией исследования.

Основные положения опубликованы в достаточном количестве статей, в том числе рекомендованных ВАК при Министерстве образования Российской Федерации.

В то же время по содержанию автореферата диссертации могут быть высказаны некоторые замечания:

1. Вызывает возражения указание в числе положений, выносимых на защиту, понятийного аппарата криптовалютной экосистемы. Представляется, что основные понятия, включаемые в названный аппарат, не являются продуктом научной деятельности соискателя. Кроме того, эти понятия не являются элементом ни одной из наук специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки», а потому не могут выноситься на защиту по названной научной специализации.

2. Соискатель необоснованно отказался от рассмотрения в качестве элемента криминалистической характеристики данных о типичных условиях обстановки совершения преступлений данного вида. В структуру обстановки таких посягательств включается установленный порядок обращения криптовалюты. Кстати, в разделе об обстановке логично было рассмотреть вышеуказанный понятийный аппарат.

3. Весьма скупо в работе характеризуются способы совершения преступлений анализируемой группы. Содержание способов необоснованно ограничивается только действиями по получению доступа к криптокошелькам. Отсутствует описание операций по подготовке к такому доступу, а также действий по изъятию, перемещению криптовалюты, по сокрытию выполняемых и уже совершённых действий. Способы преступления описываются в отрыве от данных об условиях обстановки, в которых они реализуются, и свойств личности субъектов их применяющих. Это не позволяет использовать указанные сведения в качестве теоретической базы данных о личности субъекта нераскрытого преступления.

4. Содержание главы второй не соответствует её названию. Часть мероприятий по организации первоначального этапа расследования описываются только в параграфе, посвящённом взаимодействию следствия и дознания. Два других параграфа не содержат никаких положений об организации расследования. В одном из них анализируется деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемого вообще до начала расследования. В другом — ситуационные особенности версионного процесса, также не имеющие ничего общего с организацией расследования.

5. Предлагая алгоритм действий по проверке заявлений и сообщений, соискатель учитывает не все возможные ситуации, формирующиеся на этой стадии досудебного производства. Не принимаются во внимание и типичные пробелы информации, которые характеризуют эти ситуации. Основная проблема данной стадии сводится к определению оснований для возбуждения уголовного дела. Следователь обязан установить, имеются или отсутствуют признаки преступления, в данном случае хищения криптовалюты. В ряде ситуаций проблемы этой стадии состоят в дефиците информации о том, откуда, в каком объёме, когда и каким способом была похищена криптовалюта и совершалось ли

хищение вообще. В других установлен перевод криптовалюты со счёта конкретного вкладчика, но непонятно, кем и когда совершена транзакция. В третьих, имеются данные о хищении, но отсутствует информация о способе и субъекте преступления и т.д.

Хотелось бы также отметить, что закон не предусматривает основных и дополнительных оснований для возбуждения уголовного дела, о которых говорит соискатель (с. 21).

6. По непонятным причинам в диссертации отсутствуют положения о допросе подозреваемого, являющемся неотъемлемым элементом первоначального этапа расследования.

Высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертации Гайсина Н.И., которая отвечает предъявляемым требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и званий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 (в ред. от 16.10.2025 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой криминалистики
Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»
доктор юридических наук, профессор


В.Н. Карагодин

«05» 03 2026 года

Подпись Карагодина Валерия Николаевича заверяю.

Директор
Екатеринбургского филиала
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»,
кандидат юридических наук, доцент


Н.Б. Вахмянина

«05» 03 2026 г.

Сведения о месте работы:

Полное наименование: Екатеринбургский филиал Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (сокращенное наименование: Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета РФ имени А.Я. Сухарева).

Адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18.

Тел.: 8(343)205-81-93

E-mail: ekb@mosa.sledcom.ru