

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и инновациям
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

доктор химических наук, доцент

Шарафан М. В.

" 11 " 03 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» на диссертацию **Гайсина Нурсултана Ильгизовича** на тему «**ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ДИСТАНЦИОННЫХ ХИЩЕНИЙ КРИПТОВАЛЮТНЫХ АКТИВОВ**», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

В современных условиях **актуальность исследования** любых вопросов связанных с криптовалютами не вызывает сомнения. Пережив взрывной рост в 2017 и 2021 годах, сегодня криптовалюты занимают значимое место в хозяйственном обороте. Криптовалюты используются как инструмент инвестирования, расчётов, трансграничных переводов, и, конечно, криптовалюта может стать предметом хищения. Растёт количество хищений криптовалютных активов, совершаемых с применением фишинговых ресурсов, вредоносного программного обеспечения, социальной инженерии, подмены реквизитов, компрометации частных ключей и мнемонических фраз, атак на централизованные и децентрализованные платформы. Таким образом, появление и распространение криптовалют обусловили формирование качественно новой криминогенной среды.

Специфика криптовалютных активов: децентрализованный характер эмиссии и учёта, псевдонимность транзакций, трансграничность оборота, необратимость операций в блокчейне, дистанционный характер сделок и др. предопределяет повышенную сложность выявления и доказывания факта хищения. Усложняет задачу следователя и необходимость работы с электронными доказательствами, большинство следов находится в электронной форме, требует наличия специальных знаний и технических средств для выявления и закрепления.

Особое значение в данных условиях приобретает первоначальный этап расследования, поскольку именно на этой стадии закладываются предпосылки для успешного раскрытия преступления: осуществляется выявление и закрепление электронных следов, устанавливаются первичные цепочки транзакций, определяется механизм хищения, формируются первоначальные версии, принимаются решения о взаимодействии с криптовалютными биржами и иными провайдерами цифровых услуг. Упущения на начальном этапе зачастую приводят к утрате доказательственной информации и невозможности возврата похищенных средств.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена устойчивым ростом дистанционных преступлений, связанных с криптовалютами, в том числе, связанных с их хищением, высокой степенью технической сложности расследования, необходимостью совершенствования криминалистических рекомендаций по действиям следователя при расследовании преступлений, связанных с криптовалютными активами, потребностью в формировании научно-обоснованной методики выявления и закрепления электронных доказательств при хищениях криптовалютных активов.

Представленная диссертация обладает **научной новизной**, поскольку впервые на уровне диссертационного исследования комплексно рассмотрены вопросы первоначального этапа расследования преступлений, связанных с хищением криптовалютных активов.

Научная новизна находит свое отражение в предложении структуры криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалютных активов и ее основных элементов, выявлении и анализе следственных ситуаций, складывающиеся на первоначальном этапе расследования указанной группы преступлений, разработке алгоритмов действий следователя (дознавателя) для их разрешения, определении, разработке тактических рекомендаций по производству следственных действий и использованию специальных знаний при расследовании дистанционных хищений криптовалютных активов.

Диссертация Н.И. Гайсина отвечает требованиям с точки зрения **теоретической значимости**, которая заключается в разработке основных методических положений, обеспечивающих деятельность следователя при расследовании дистанционных хищений криптовалютных активов. Определенные в ходе работы структура и элементы криминалистической характеристики имеют значение для такого раздела криминалистической науки, как методика расследования отдельных видов преступлений.

Результаты исследования соответствуют критерию **практической значимости**, поскольку проведённое исследование даёт возможность обозначить направления совершенствования противодействия дистанционным хищениям криптовалютных активов, поскольку формирует не только теоретическую базу, но и разрабатывает методические рекомендации по их выявлению, раскрытию и расследованию.

Полученные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в практической деятельности следственных органов и подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при организации и проведении расследования дистанционных хищений криптовалютных активов.

Эмпирическая база включает изучение материалов 22 уголовных дел о хищении криптовалюты, а также опрос 175 сотрудников органов предварительного расследования и судей.

Апробация и внедрение результатов исследования нашли своё отражение в семи научных работах, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Результаты диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: «Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра», посвященной 75-летию кафедры криминалистики Московского государственного университета (Москва, 2025), «Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях» (Уфа, 2025), «Государство и правоприменение: задачи познания и стимулы развития в условиях цифровизации» (Ростов-на-Дону, 2024).

Структура диссертации обусловлена решением научной проблемы; целью, задачами, предметом и объектом исследования, Работа состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения об их апробации и о структуре работы.

Первая глава *«Понятийный аппарат криптовалютной экосистемы и криминалистическая характеристика дистанционных хищений криптовалютных активов»* посвящена формированию теоретической базы расследования дистанционных хищений криптовалютных активов через

раскрытие понятийного аппарата криптовалютной экосистемы и разработку криминалистической характеристики данного вида преступлений.

Необходимо отметить, что Н.И. Гайсин скрупулёзно и на высоком техническом уровне анализирует термины и сущность криптовалютной экосистемы, раскрывает содержание технологии блокчейн, механизмов консенсуса (Proof of Work, Proof of Stake), понятий транзакции, публичного и приватного ключей, мнемонической фразы, а также дает и обосновывает классификацию криптовалютных кошельков (горячие и холодные, кастодиальные и некастодиальные, одновалютные и мультивалютные). Важно, что автором также обосновывается значение этих терминов для правильной квалификации преступления, построения следственных версий и проведения первоначальных следственных действий. Отдельное внимание уделяется возможностям использования блокчейн-обозревателей при установлении факта транзакции и анализе движения активов.

Далее автором формулируется понятие криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалютных активов и раскрывается специфика криптовалюты как предмета преступного посягательства. Подчеркиваются ее цифровая природа, отсутствие физического носителя, децентрализованный учет, анонимность владения и высокая трансграничность оборота, что предопределяет сложность доказывания и необходимость специальных знаний.

Значимым является вывод о том, что способ совершения преступления является системообразующим элементом криминалистической характеристики. В работе анализируются основные способы дистанционного хищения криптовалютных активов: получение злоумышленником мнемонической фразы или приватного ключа; неправомерный доступ к биржевому аккаунту; использование вредоносных децентрализованных приложений; хакерские атаки; введение потерпевшего в заблуждение с последующим добровольным переводом криптовалюты.

Предметная направленность диссертационного исследования делает обоснованным обращение диссертанта к иным элементам криминалистической характеристики: особенностям личности преступника (высокий уровень технической подготовки, использование анонимизирующих инструментов), особенностям личности потерпевшего (недостаточная цифровая грамотность, мотивация инвестировать денежные средства), а также взаимосвязь между способом совершения преступления, способом сокрытия и характером оставляемых следов. Особое внимание автор уделяет механизму слеодообразования, преимущественно в электронной среде, что и обуславливает специфика изучаемой группы преступлений.

В целом первая глава формирует теоретико-методологическую основу дальнейшего исследования, обосновывая необходимость комплексного понимания криптовалютной экосистемы для построения эффективной модели расследования дистанционных хищений криптовалютных активов.

Продолжая диссертационное исследование, **во второй главе** автор уделяет внимание организационным особенностям первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов. В ней формируется алгоритмическая модель действий следователя с момента поступления сообщения о преступлении.

В первом параграфе второй главы анализируются основания возбуждения уголовного дела и содержание стадии проверки сообщения о преступлении. Н.И. Гайсин обосновывает, какие сведения являются достаточными для принятия процессуального решения, подчеркивая ключевое значение установления факта транзакции в блокчейне и определения размера причиненного ущерба. Раскрываются особенности проверки в зависимости от способа хранения криптовалюты и лица, инициировавшего транзакцию. Предлагается алгоритм действий, включающий получение объяснения, осмотр электронных носителей, фиксацию идентификаторов транзакций и анализ движения средств через блокчейн-обозреватели с целью выявления связей с централизованными биржами и обменниками.

Н.И. Гайсиным рассмотрены типичные следственные ситуации и сформулирована система следственных версий. В основу классификации ситуаций положены способ хранения криптовалюты и характер совершенной транзакции с учетом возможной связи преступника с потерпевшим. Обосновывается необходимость выдвижения альтернативных версий, включая неправомерный доступ к кошельку, использование вредоносных приложений, хакерские атаки, мошенничество посредством обмана либо злоупотребления доверием, а также добросовестное заблуждение заявителя. Подчеркивается, что корректная квалификация исходной следственной ситуации определяет направление дальнейшего расследования.

Проанализированы особенности взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Раскрывается значение своевременного получения данных о владельцах биржевых аккаунтов, банковских счетах, IP-адресах и технических устройствах, использованных при совершении транзакций. Следует согласиться с тем, что, необходимо грамотное выполнение комплекса оперативно-розыскных действий с учетом высокой скорости перемещения криптовалютных активов и риска их дальнейшего вывода. Совершенно справедливо подчеркивается роль межведомственного взаимодействия и использования специальных инструментов анализа блокчейна при установлении личности злоумышленника.

В целом глава формирует модель действий следователя на первоначальном этапе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов. Обосновывается необходимость алгоритмизации действий следователя при взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность для повышения эффективности раскрытия хищений криптовалютных активов.

Третья глава посвящена тактическим особенностям производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, а также практико-

ориентированным рекомендациям по тактическим особенностям при допросе потерпевшего, производстве обыска и назначении судебных экспертиз при расследовании преступлений рассматриваемой категории.

Автор подчеркивает, что осмотру подлежат электронные носители информации, в частности интерфейсы криптовалютных кошельков, история транзакций, данные блокчейн-обозревателей, переписка с предполагаемыми злоумышленниками и иные источники. Отмечается, что выбор программного обеспечения для воспроизведения кошелька может иметь принципиальное значение для полноты исследования. Особое внимание уделяется правильной процессуальной фиксации данных с учетом высоких рисков утраты электронной информации.

Примером того, что диссертант умеет не только определять проблемы, но и решать их, является указание на необходимость предоставления потерпевшему возможности свободного изложения обстоятельств произошедшего с последующим уточнением технически значимых деталей. Представляется верным указание автора на то, что в ходе допроса особое значение имеет выяснение способа хранения криптовалюты, порядка совершения транзакций, наличия передачи третьим лицам мнемонической фразы или приватных ключей. Подчеркнем, что многие обстоятельства могут быть установлены путем демонстрации потерпевшим истории операций в кошельке или блокчейн-обозревателе, что требует активной позиции следователя и владения им соответствующими техническими знаниями, в том числе терминологией, представленной в первой главе диссертационного исследования.

Обыск является одним из важнейших следственных действий при производстве расследования хищений криптовалютных активов. Диссертант рассматривает тактические особенности организации и производства обыска. Обращено внимание на необходимость предварительной подготовки, включая получение судебного разрешения на арест криптовалюты и подготовку специального кошелька для ее перевода. Отмечается важность ограничения

доступа к сети Интернет и средствам связи во избежание удаленного перемещения активов или уничтожения информации. Особое значение придается поиску холодных криптовалютных кошельков, носителей с записанными мнемоническими фразами, а также иных объектов, имеющих отношение к управлению цифровыми активами.

В заключительном параграфе анализируются особенности назначения и производства судебных экспертиз, прежде всего компьютерно-технической и экономической. Раскрываются задачи восстановления удаленной информации, извлечения данных с электронных устройств, установления факта совершения транзакций и определения рублевой стоимости похищенной криптовалюты. Отдельно рассматривается методика определения размера ущерба с учетом волатильности рынка криптовалют.

В целом третья глава завершает формирование комплексной методики расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, объединяя понятийный аппарат, особенности организации и взаимодействия в процессе расследования и конкретные тактические приёмы при производстве отдельных следственных действий, в том числе при назначении судебных экспертиз. Отдельно подчеркнем указание на необходимость сочетания криминалистических знаний и технических знаний следователя для эффективного расследования столь высокотехнологичных преступлений.

В заключении сделаны выводы и рекомендации о концептуальных положениях, связанных с расследованием преступлений, связанных с раскрытием и расследованием на первоначальном этапе дистанционных хищений криптовалютных активов.

Изучение диссертации и автореферата Н.И. Гайсина позволяют говорить о том, что исследование выполнено на достаточно высоком методологическом и теоретическом уровне, имеет практическое значение, содержит практико-ориентированные рекомендации. Выдвигаемые автором предложения и тезисы являются обоснованными, вносят вклад в развитие криминалистической науки. Диссертант в полной мере демонстрирует

овладением им навыками проведения научного исследования, умение выдвигать и обосновывать свою позицию по дискуссионным вопросам.

Отмечая в целом успешность проведенного исследования, необходимо подчеркнуть имеющиеся в нем неоднозначные положения:

1. Несмотря на детальную проработку вопросов организации расследования и тактики производства отдельных следственных действий в диссертационном исследовании недостаточно раскрыт аспект технико-криминалистического обеспечения деятельности следователя при расследовании дистанционных хищений криптовалютных активов. Работа в меньшей степени освещает конкретные технические средства: аппаратные и программные комплексы, которые могут быть использованы для выявления, исследования и закрепления электронных следов. Представляется целесообразным в ходе публичной защиты подробнее рассмотреть вопрос конкретных технико-криминалистических средств, которые применимы при расследовании хищений криптовалютных активов.

2. Нам бы хотелось уточнить позицию автора по вопросу допустимости и достаточности использования данных блокчейн-обозревателя в качестве источника доказательственной информации (см. § 1.1 и § 3.1, с. 26, 97-99 диссертации). Возникает вопрос о том, в какой мере сведения, полученные с подобных сайтов, могут рассматриваться как объективные и неизменные, учитывая, что блокчейн-обозреватели представляют собой интернет-сайты, функционирование которых обеспечивается конкретными разработчиками или коммерческими структурами, зачастую зарегистрированными и действующими в иностранной юрисдикции, не обладающими официальным статусом государственного информационного ресурса и находящимися вне контроля органов национальных правоохранительных органов.

Кроме того, блокчейн-обозреватель не является «первичным» источником данных, а лишь инструментом доступа к ним через конкретную реализацию API: интерфейс отображения данных, способы агрегации

информации и технические алгоритмы работы обозревателя определяются конкретными разработчиками. В этой связи представляется важным уточнить, считает ли автор допустимым ограничиваться фиксацией сведений, полученных через веб-интерфейс, либо необходимо обеспечивать полную техническую верификацию транзакции путем обращения к полной ноде соответствующего блокчейна, выгрузки данных блока, проверки хэшей.

3. В диссертационном исследовании не получил самостоятельного анализа вопрос использования криптовалютных миксеров как инструмента сокрытия следов преступления. Между тем подобные сервисы широко применяются для разрыва транзакционной цепочки и затруднения установления связи между исходным и конечным адресами кошельков. Представляется целесообразным уточнить позицию автора относительно учета данного способа анонимизации в структуре криминалистической характеристики и алгоритме первоначального этапа расследования.

4. В качестве одного из способов хищения автор описывает подмену SIM-карты. В работе обозначен сам факт использования данного механизма злоумышленниками, однако техническая сторона его реализации раскрыта лишь в общем виде. Представляется целесообразным более подробно описать, каким образом осуществляется такая подмена на практике: через социальную инженерию и взаимодействие с оператором связи, использование поддельных документов, компрометацию персональных данных потерпевшего либо через неправомерный доступ к внутренним ресурсам оператора. Кроме того, целесообразно уточнить, какие следы остаются при реализации данного способа.

5. Автор последовательно обосновывает необходимость наличия у следователя знаний в области криптовалютной экосистемы и технологии блокчейн с целью проведения эффективного расследования, повышения эффективности отдельных следственных действий (см. с. 19, с. 43-44, с. 106, с. 131 и тд.) В этой связи нам бы хотелось уточнить позицию автора относительно границ таких знаний. Представляется важным

конкретизировать, какой объем компетенций должен рассматриваться как достаточный для следователя. Кроме того, исходит ли автор из необходимости обучения специализированных следователей (создания специализированных подразделений), обладающих углубленной технической подготовкой, либо считает, что базовыми компетенциями в области криптовалютной экосистемы должен обладать каждый следователь.

6. Несмотря на несомненную научную и практическую значимость проведенного исследования, представляется, что отдельные вопросы, объективно связанные с выбранной тематикой, остались вне рамок детального анализа. В частности, могли бы получить более развернутое освещение проблемы использования электронных доказательств в контексте избранной темы. В связи с чем обращает на себя внимание относительно компактный объем диссертационного исследования, что, с одной стороны, свидетельствует о стремлении автора к лаконичности и структурной четкости изложения, однако, с другой стороны, объективно ограничивает глубину раскрытия отдельных дискуссионных вопросов.

В целом, необходимо отметить, что указанные замечания не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, имеющего существенное теоретическое и практическое значение для расследования преступлений, связанных с хищениями криптовалютных активов. Представленное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, достоверностью и обоснованностью выводов и рекомендаций, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

На основании изложенного следует прийти к заключению, что диссертация Н.И. Гайсина на тему «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей

внутренним единством, и полностью соответствующей названной специальности, а также требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025 г.), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

На основании выполненных соискателем исследований и путем личного вклада автора в науку в диссертации разработаны теоретические положения, внедрение результатов которых вносит значительный вклад в развитие криминалистики. В связи с этим автор рассматриваемой диссертации - **Гайсин Нурсултан Ильгизович** - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой А.В. Руденко, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры Д.Н. Лозовским, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры Ю.А. Бондаренко, старшим преподавателем кафедры В.Е. Пономаревым, рассмотрен и утвержден на заседании кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» протокол № 6 от 3 марта 2026 года.

Заведующий кафедрой криминалистики
и правовой информатики
юридического факультета им. А.А. Хмырова
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

А.В. Руденко



В ПОДПИСИ Руденко
ЗАВЕРЯЮ
Вед. по кадрам Тузуканов



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»; 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, тел. +7 (861)219-95-30, e-mail: rector@kubsu.ru Официальный сайт: <https://kubsu.ru/ru>

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Руденко Александр Викторович; доктор юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор; заведующий кафедрой криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149; раб. телефон: +7 (861)219-95-30; почтовый адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Октябрьская, 25; раб. телефон: + 7 (861)268-29-02

Лозовский Денис Николаевич; доктор юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор; профессор кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149; раб. телефон: +7 (861)219-95-30; почтовый адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Октябрьская, 25; раб. телефон: + 7 (861)268-29-02

Бондаренко Юрий Алексеевич; кандидат юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; доцент; доцент кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149; раб. телефон: +7 (861)219-95-30; почтовый адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Октябрьская, 25; раб. телефон: + 7 (861)268-29-02

Пономарев Виталий Евгеньевич; старший преподаватель кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149; раб. телефон: +7 (861)219-95-30; почтовый адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Октябрьская, 25; раб. телефон: + 7 (861)268-29-02