

*В Диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и
технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131.*

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Гайсина Нурсултана Ильгизовича по теме «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования определяется значимостью своевременного и эффективного раскрытия преступлений как приоритетной задачи правоохранительной системы, а также комплексом современных вызовов, требующих модернизации процессуальных и криминалистических механизмов.

Во-первых, усложнение криминогенной среды, включая рост преступлений, совершаемых на интернет-платформе, удаленно, благодаря технологии «блокчейн», в соответствии с которой пользователи сети имеют возможность владеть, пользоваться и распоряжаться криптовалютой без вмешательства посредников в виде государственных органов и иных регуляторов.

Во-вторых, стремительная цифровизация общества и технологический прогресс создают уникальные возможности для интеграции современных технических средств в сферу уголовного судопроизводства, что позволяет не только оптимизировать сбор и фиксацию доказательств, но и минимизировать риски для участников следственных действий.

В-третьих, поиск новых эффективных подходов к проведению следственных действий актуализируется в ситуациях, когда непосредственное восприятие следователем хода и результатов поисково-познавательной деятельности осложнено особенностями совершения преступного деяния.

Таким образом, исследование находится на стыке актуальных запросов практики и научно-технологических инноваций, что подчеркивает его значимость

ВХОД. №	1009-13
«16»	03 2016 г.

для развития криминалистической теории и совершенствования правоприменительной практической деятельности.

На актуальность диссертационного исследования указывает также и отсутствие в современной криминалистике системных и комплексных исследований, посвященных расследованию дистанционных хищений криптовалютных активов, что ограничивает теоретическую базу и снижает практическую эффективность работы правоохранительных органов.

Исследование Гайсина Н.И. направлено на восполнение данного пробела путем разработки научно обоснованных средств и методов к применению в ходе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, что подчеркивает его актуальность и значимость в контексте использования цифровизации в уголовном судопроизводстве и повышению его качества посредством криминалистического сопровождения расследования.

Мы поддерживаем выбор Гайсиным Н.И. темы исследования, отмечаем ее высокую актуальность, значительный научный потенциал и практическую востребованность результатов исследования правоприменительной практикой. Можно с уверенностью сказать, что автором успешно решена важная научная задача, имеющая существенное значение для развития криминалистической науки и совершенствования следственной практики.

Научная новизна исследования заключается в получении комплекса научных знаний, направленных на совершенствование проведения следственных действий, связанных с расследованием дистанционных хищений криптоактивов.

Наиболее значимыми новыми результатами диссертационного исследования являются:

– разработанный понятийный аппарат криптовалютной экосистемы и особенности его взаимодействия с технологией блокчейн и криптовалютой, что способствует единообразному использованию этого понятийного аппарата сотрудникам правоохранительных органов в правоприменительной деятельности;

– разработанная система и структура криминалистической характеристики хищений криптовалютных активов с корреляционными связями элементов этой системы: предмет преступного посягательства, способы совершения преступления,

цифровые следы-последствия, личность преступника, а также личность потерпевшего;

- обоснованное содержание организации первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов с классификацией системы типичных следственных ситуаций и версий;

- особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность по раскрытию дистанционного хищения криптоактивов;

- организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования: производство осмотров, особенности производства допроса потерпевшего от хищения криптовалютных активов, производства обыска;

- тактические особенности назначения и производства экспертиз при расследовании дистанционных хищений криптоактивов.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Гайсина Н.И. нашли отражение в системе логически взаимосвязанных положений, выносимых на защиту. Эти положения формируют концептуальную основу работы и демонстрируют ее вклад в развитие криминалистической науки и правоприменительной практики.

Можно с уверенностью констатировать, что содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме; автор корректно определил объект и предмет исследования, обоснованно сформулировал цель и ключевые задачи, которые последовательно раскрыты во всех главах и параграфах работы, а также отражены в положениях, выносимых на защиту.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется их теоретической обоснованностью и подтверждается примененной методологией и методами исследования, направленными на изучение вопросов расследования дистанционных хищений криптоактивов.

Научная интерпретация эмпирических данных, полученных в ходе исследования, а также достаточная апробация результатов в научной и

практической среде служат дополнительным подтверждением их достоверности и практической значимости.

Теоретические положения, выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации Гайсина Н.И., обладают достаточной репрезентативностью и достоверностью, поскольку основаны на добытом эмпирическом материале. В качестве базы исследования использованы данные официальной статистики, а также результаты авторских эмпирических исследований.

В частности, в ходе работы проанализированы материалы 22 архивных уголовных дел, рассматриваемой группы преступлений. Для оценки практических аспектов использованы результаты анкетирования 175 сотрудников правоохранительных органов.

Кроме того, соискателем проведен анализ нормативно-правовых документов, отражающих практику расследования дистанционных хищений криптоактивов.

Изложенное свидетельствует о качестве эмпирической базы исследования, что обеспечивает достаточную степень надежности и объективности выводов диссертации, а также подтверждает значимость ее научных положений и практических рекомендаций.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертации, нашли отражение в 7 опубликованных научных работах, изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Полученные результаты диссертационного исследования неоднократно докладывались на научно-практических конференциях и круглых столах различного уровня, что свидетельствует о признании и востребованности работы в научном сообществе.

Достоверность и научная обоснованность сформулированных в диссертации выводов, а также их апробация обеспечены:

1) надлежащей теоретической базой, включающей труды ведущих ученых в области уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной и судебно-экспертной деятельности, а также теории информационной

безопасности. Это позволило всесторонне раскрыть предмет исследования, решить поставленные задачи, выработать новые научные подходы и методы, а также расширить теоретическую основу для дальнейших исследований в области криминалистического обеспечения дистанционных хищений криптоактивов;

2) корректно выбранной методологией исследования, обеспечивающей системный и научно-обоснованный подход к изучению дистанционного проведения следственных действий;

3) соответствующей нормативно-правовой базой, включающей действующее законодательство и регламентирующие документы, что гарантирует правовую обоснованность исследования;

4) обширной эмпирической базой, сформированной на основе анализа архивных уголовных дел, статистических данных, материалов судебной практики, а также результатов анкетирования сотрудников правоохранительных органов;

5) надлежащей апробацией результатов исследования, подтвержденной докладами на научно-практических конференциях и семинарах различного уровня.

Таким образом, сформулированные в диссертации научно обоснованные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, достоверными и обоснованными, что свидетельствует о личном вкладе автора и самостоятельности проведенного исследования.

Структура диссертации четко соответствует поставленным целям и задачам исследования и выстроена логично и последовательно. Работа включает введение, три основные главы, одиннадцать параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

Во введении автор подробно обосновывает актуальность темы, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования. Раскрываются методологические основы, теоретическая и эмпирическая база, а также научная новизна и практическая значимость работы. Приводятся данные об апробации и внедрении результатов.

В первой главе «Понятийный аппарат криптовалютной экосистемы и криминалистическая характеристика дистанционных хищений криптовалютных активов» рассматриваются основные понятия криптовалютной экосистемы, знание которых необходимо для расследования преступлений, а также рассматриваются

отдельные элементы криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалютных активов.

Во второй главе «Организационные особенности первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов» рассмотрено содержание стадии возбуждения уголовного дела, типичные следственные ситуации и версии, а также особенности взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

В третьей главе «Тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов» рассмотрены особенности производства отдельных следственных действий.

Положения, выносимые соискателем на защиту, заслуживают поддержки, поскольку они представляют собой целостную систему научных идей, объединенных единым замыслом и концептуальной основой. Такая целостность свидетельствует о высокой степени продуманности и методологической последовательности исследования, а также отражает его завершенность и внутреннюю согласованность. В совокупности эти характеристики подтверждают системный подход автора к решению поставленных научных задач и обеспечивают надежность и обоснованность полученных результатов, что существенно повышает их теоретическую и практическую значимость.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, систематизируются и формулируются ключевые выводы, отражающие достигнутые научные результаты. Кроме того, представляются обоснованные предложения и рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование расследования дистанционных хищений криптоактивов, что подчеркивает перспективность и практическую значимость работы для развития теории и практики криминалистики и уголовного судопроизводства.

Приложения диссертации наглядно демонстрируют выявленные проблемы, актуальные для исследуемой проблематики, а также иллюстрируют авторский подход к их решению и обоснованию. Они служат дополнительным доказательством глубины и системности проведенного исследования, подтверждая практическую применимость предложенных выводов и рекомендаций.

Анализируемое диссертационное исследование Гайсина Н.И. в целом производит положительное впечатление и может быть признано завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работой. Автором успешно решена значимая научная задача, имеющая важное значение для развития криминалистики и уголовного процесса. Результаты исследования обладают высокой теоретической и практической ценностью, что позволяет их применять в деятельности органов предварительного расследования с целью повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений, совершенных на местности. Таким образом, диссертация вносит весомый вклад в совершенствование методики расследования хищений и соответствует требованиям, предъявляемым к научным квалификационным работам.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию, в нем четко и убедительно обозначена актуальность выбранной темы исследования, степень ее научной новизны, а также теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В тексте последовательно и логично изложены основные научные выводы, отражающие глубину и системность проведенного исследования, что подчеркивает высокий уровень научной проработки темы. Кроме того, автореферат наглядно демонстрирует личный вклад соискателя, свидетельствуя о его самостоятельности и творческом подходе в реализации поставленных научных задач.

Вместе с тем, следует отметить, что в рамках проведенного исследования, как и в любой научной работе, обнаруживаются отдельные положения, допускающие дискуссионность и требующие дополнительной аргументации:

1. Вряд ли способ совершения преступления, в данном случае, можно рассматривать в качестве системообразующего элемента криминалистической характеристики хищений криптовалютных активов, которые имеют различное содержание (например, монеты (coins), самостоятельные криптовалюты с собственным блокчейном; токены (tokens); стейблкоины (stablecoins); цифровые валюты центральных банков (CBDC); NFT и уникальные токены, приватные криптовалюты (privacy coins) и т.п.). Скорее этим элементом может быть предмет соответствующего преступного посягательства (конкретный криптовалютный актив), поскольку системообразующим может считаться

такой элемент системы, от которого в решающей степени зависит функционирование всех остальных элементов и жизнеспособность системы в целом. Поэтому способ совершения данных преступлений зависит от того какой именно криптовалютный актив стал предметом преступного посягательства, кто его похищает и у кого он похищен.

2. При определении понятия и содержания криминалистической характеристики преступлений вообще и криминалистической характеристики хищений криптовалютных активов, в частности, ее следует характеризовать не только со стороны структуры, но и, в первую очередь, со стороны системы. Это парные категории и понятия, которые существуют не раздельно друг от друга. Поэтому, прежде чем говорить о структуре, которая представляет собой совокупность связей, следует дать характеристику системы криминалистической характеристики преступлений, а затем раскрыть корреляционные связи между этими элементами. Только после этого криминалистическая характеристика приобретает свое методологическое значение как научная абстракция и информационная база расследования, если иметь в виду ее прикладное назначение.

3. На публичной защите соискатель должен высказать свое видение методологического назначения криминалистической характеристики преступлений, связанных с хищениями криптовалютных активов, поскольку прямо этот вопрос в содержании исследования не отражен. Кроме того, желательно аргументировать по каким основаниям в ее содержание включены именно указанные в работе элементы системы, какие корреляционные связи между ними существуют.

4. В работе соискатель отмечает, что первоначальный этап расследования хищений криптовалютных активов начинается со стадии возбуждения уголовного дела, однако в этой связи он не приводит авторской аргументации. Между тем, в криминалистике существует доминирующее мнение о том, что этот этап начинается с вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Поэтому, желательно, на публичной защите отразить авторскую позицию относительно границ первоначального этапа расследования, как общекриминалистического понятия.

5. В диссертации соискатель постоянно оперирует понятием «информация», связывая его с теми или иными результатами предварительного расследования хищений криптовалютных активов. Между тем в уголовном процесс для этой цели принято понятие «доказательство», а в криминалистике «криминалистически значимая информация». В этой связи требуются авторские комментарии.

6. В диссертации автором выделено четыре типичных следственных ситуаций и пятнадцать следственных версий, классифицированных по двум основаниям (в зависимости от способа хранения криптовалюты и инициатора транзакции, и по признаку связи с потерпевшим). В этом соответствии в диссертации разработаны организационные особенности первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов и тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, унифицированные для всех следственных ситуаций и следственных версий. Диссертационное исследование, безусловно бы выиграло с позиции актуальности, научной новизны и практической значимости в случае, если бы автор разработал соответствующие криминалистические рекомендации в алгоритмах относительно каждой следственной ситуации и версии.

7. В диссертации имеются ссылки на данные судебной-следственной практики, но было бы желательно приложить к диссертации аналитический документ отражающий ее, что позволило бы более активно провести иллюстрирование положительных и отрицательных результатов расследований, связанных с хищениями криптовалютных активов. Желательны комментарии по этому вопросу относительно широты охвата этой эмпирической базы.

8. Интересна роль искусственного интеллекта для целей расследования хищений криптовалютных активов, если эта практика была задействована в исследовании.

Данные замечания не умаляют общего высокого уровня диссертации, однако указывают на перспективные направления для дальнейшего углубленного анализа и расширения научной дискуссии по рассматриваемой проблематике, а также могут быть учтены и устранены в ходе публичной защиты.

На основании изучения диссертации и автореферата диссертации Гайсина Н.И. мы можем заключить, что работа соответствует паспорту научной специальности и критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842:

1. Содержание диссертации в полной мере соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работа соискателя отражает междисциплинарный характер данной специальности, объединяющей науки, связанные с изучением преступления, противодействием ему и обеспечением уголовного судопроизводства. В диссертации последовательно раскрываются теоретические и прикладные аспекты, соответствующие предмету и методологии уголовно-правовых наук, что подтверждает ее научную значимость и соответствие требованиям, предъявляемым к работам в данной области.

2. Диссертация «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов» является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством и содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. В ней успешно решена научная задача, имеющая важное значение для развития криминалистики и уголовного процесса, что полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работа выполнена автором самостоятельно и демонстрирует его личный вклад в развитие науки криминалистики. Кроме того, диссертация содержит как теоретические, так и практические рекомендации, что подтверждает ее прикладной характер и возможность использования полученных результатов в деятельности органов предварительного расследования. Основные научные результаты опубликованы в рецензируемых изданиях, включенных в перечень, рекомендованный Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, что соответствует установленным нормативным требованиям.

Таким образом, диссертация Гайсина Н.И. отвечает критериям полноты, новизны, научной значимости и практической применимости, установленным пунктами 10 – 14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации

от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции).

3. Автор исследования, Гайсин Нурсултан Ильгизович, обоснованно заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой криминалистики
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
доктор юридических наук, профессор

Игорь Михайлович Комаров

«16» 02 2026 г.


Комарова И. И.
02 26

УДП
16 02 26

ЮРИДИЧЕСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

191991, РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, Г. МОСКВА, ЛЕНИНСКИЕ ГОРЫ, Д. 1

10377002886

Сведения об официальном оппоненте:

Комаров Игорь Михайлович, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1); контактный телефон: + 7 (916) 665-13-86, адрес электронной почты: mgu.ikomarov@mail.ru