

В диссертационный совет
24.2.479.09, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Уфимский университет
науки и технологий»

450005, г. Уфа,
ул. Достоевского, 131

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Гайсина Нурсултана Ильгизовича
на тему «Первоначальный этап расследования дистанционных
хищений криптовалютных активов», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования. Стремительная цифровизация общественных отношений, включая экономическую сферу, в рамках которой технология блокчейн и криптовалюты становятся неотъемлемой частью экономического оборота обуславливает появление и развитие новых моделей работы, расчетов и производства. Диссертант совершенно справедливо отмечает, что, несмотря на массовость, криптовалюта только начинает становиться предметом нормативного регулирования. Данное обстоятельство в совокупности с недостаточной осведомленностью граждан о правилах безопасного взаимодействия с цифровыми активами создает благоприятную среду для совершения преступлений, среди которых особое место занимают дистанционные хищения криптовалютных активов.

Нурсултан Ильгизович обоснованно указывает на существенный рост криминальной активности в этой сфере, подтвержденный аналитическими и статистическими данными, что контрастирует с незначительным количеством рассмотренных судами уголовных дел. Выявленное автором противоречие между масштабами криминальных посягательств и низкой эффективностью следственной практики убедительно свидетельствует о необходимости глубокого научного осмысления и разработки криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалютных активов, соответствующих методических рекомендаций для органов предварительного расследования. Высокая степень латентности данных преступлений и отсутствие у следователей и дознавателей системных знаний о понятийном аппарате криптовалютной экосистемы, подтвержденное результатами проведенного автором анкетирования, лишь усугубляют сложившуюся проблемную ситуацию. Таким образом, тема диссертации, направленная на формирование научно обоснованной методики

первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, является своевременной, практически востребованной, актуальной.

Н.И. Гайсин корректно излагает в тексте диссертации степень научной разработанности темы исследования, и верно подчеркивает, что только отдельные аспекты расследования хищений криптовалютных активов рассмотрены в научных работах, комплексного же изучения криминалистической характеристики и криминалистических особенностей первоначального этапа расследования таких преступлений не проводилось.

Объект и предмет диссертационного исследования определены автором корректно и не вызывают возражений.

Целью диссертационного исследования соискатель ставит получение нового знания в криминалистической науке, направленного на совершенствование методики первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, а также разработку предложений и рекомендаций, позволяющих повысить эффективность расследования этих преступлений (с. 8).

В диссертационной работе всесторонне и последовательно раскрыто содержание криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалютных активов, а именно рассмотрен понятийный аппарат криптовалютной экосистемы и особенности взаимодействия с технологией блокчейн и криптовалютой, выявлены наиболее часто применяемые способы дистанционного хищения криптовалютных активов, представлен абрис криптовалюты в качестве предмета хищения, цифровых следов, личности преступника, а также личности потерпевшего как элементов криминалистической характеристики рассматриваемого преступления; раскрыто содержание и организационные особенности первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов; проведена классификация системы следственных ситуаций и версий; раскрыты особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; выявлены особенности производства следственных осмотров, допроса потерпевшего от хищения криптовалютных активов; раскрыты организационные и тактические особенности производства обыска, назначения и производства экспертиз при расследовании дистанционных хищений криптовалюты.

Обозначенное позволяет сделать вывод о том, что **содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.**

В целом убедительна **методологическая основа** диссертационного исследования. Опираясь на диалектический метод, Нурсултан Ильгизович умело применяет общенаучные методы познания (системный, функциональный, анализа, синтеза и др.). Качественное применение частных научных методов позволило автору выработать авторскую теоретическую модель расследования дистанционных хищений криптовалютных активов на первоначальном этапе.

Положительно следует оценить **нормативную базу исследования**, которую составили положения УК РФ, УПК РФ, НК РФ, федеральных законов «Об оперативно-розыскной деятельности», «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 20 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», анализ и использование которых обусловлены предметом и задачами исследования (с. 11).

В основе диссертационного исследования лежит **эмпирическая база** (с. 11, приложение 1. с. 151-157), содержащая репрезентативные выборки. Автором изучены материалы 22 уголовных дел о хищении криптовалюты, обобщены данные анкетирования 175 сотрудников органов предварительного расследования и судей. Анализ указанных данных позволил обеспечить аргументированность и убедительность отдельных выводов соискателя.

Теоретическая значимость диссертационной работы Н.И. Гайсина заключается в разработке теоретической модели методического обеспечения расследования дистанционных хищений криптовалютных активов, что определяет вклад автора в развитие криминалистической науки.

Практическая значимость исследования заключается в возможности непосредственного использования его результатов в деятельности правоохранительных органов, а также в учебном процессе при преподавании криминалистики и иных специальных учебных дисциплин в рамках изучения методики расследования отдельных видов преступлений.

Рукопись диссертации состоит из введения, трех глав, включающих в себя одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Научная новизна исследования Нурсултана Ильгизовича состоит комплексном, монографическом уровне, исследовании теоретических и прикладных проблем первоначального этапа расследования дистанционных хищений криптовалютных активов. Автором разработаны и обоснованы: структура криминалистической характеристики дистанционных хищений криптовалютных активов, в рамках которой детально описаны ее основные

элементы и корреляционные связи между ними, что, например, позволяет на основе анализа способа совершения преступления и оставленных цифровых следов формулировать вероятностный вывод о личности преступника; классификация типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования и конкретные алгоритмы действий следователя (дознавателя) для их разрешения; рекомендации по реализации первичной информации о дистанционном хищении криптовалюты; необходимость исчисления ущерба исходя из наименьшей рыночной стоимости криптовалюты на момент хищения, а также учета комиссионных расходов при совершении транзакции злоумышленником; организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования исследуемого вида преступлений, в том числе допроса потерпевшего, осмотра криптовалютных кошельков и блокчейн-обозревателей, обыска, назначения и производства судебных экспертиз и др.

Основные положения, выносимые Н.И. Гайсиным на защиту, в достаточной мере отражают полученные автором результаты и в целом отличаются новизной.

В качестве наиболее значимых и интересных аспектов диссертационного исследования представляется отметить следующие.

Исследуя категорию «криптовалютная экосистема», автор выявляет ее составляющие, формулирует собственный подход к ее определению и предлагает рассматривать ее как комплекс блокчейн-технологий, предназначенных для взаимодействия с криптовалютой, на основе которых созданы все взаимосвязанные между собой элементы (криптовалюта, децентрализованные приложения и т.д.), а также организаций, разрабатывающих и совершенствующих указанные технологии, (с. 20). Данное определение представляет несомненный научный и практический интерес, поскольку позволяет преодолеть узкотехническое понимание обозначенной категории и вывести его в плоскость криминалистического анализа.

Изучая природу технологии блокчейн, Нурсултан Ильгизович выявляет ее особенности в разрезе взаимодействия с криптовалютой и определяет блокчейн как распределенную базу данных обо всех подтвержденных транзакциях, функционирование и безопасность которой обеспечивается механизмами консенсуса и валидации, а также вознаграждения майнеров или валидаторов (с. 24). Представляется, данное определение носит адаптивный характер для целей расследования хищений криптовалют, так как органично сочетает техническую точность с потребностями доказательственного познания.

Рассматривая категорию «криптовалютный кошелек», соискатель отмечает, что «криптовалютный кошелек предназначен не для хранения криптовалюты, а для воспроизведения информации о балансах криптовалют

на одном или нескольких блокчейнах», то есть «программное обеспечение, являющееся криптовалютным кошельком – это, всего лишь, интерфейс, с помощью которого возможно просмотреть наличие или отсутствие криптовалюты на балансе, совершать транзакции и другие действия» (с. 28). Такое знание является исключительно полезным с точки зрения рациональной организации расследования. Заслуживает внимания и классификация криптовалютных кошельков по трем признакам: в зависимости от подключения к сети интернет (горячие и холодные), от типа хранения ключей (кастодиальные и некастодиальные) и от количества поддерживаемых блокчейнов (одновалютные и мультивалютные) (с. 29-31). Выделенные виды криптовалютных кошельков несут в себе практическую значимость, поскольку каждый тип кошелька предопределяет специфику следственных действий и круг обстоятельств, подлежащих установлению.

По результатам анализа способов дистанционного хищения криптовалют автор приходит к нескольким достойным внимания и значимым с точки зрения эффективности расследования выводам: во-первых, большая часть способов требует подготовительных действий (с. 52-53); во-вторых, преступник может принимать следующие действия для сокрытия своей личности: использовать данные подставных лиц для прохождения процедуры верификации на криптовалютной бирже; оформлять банковские карты на имя подставных лиц; использовать анонимайзеры для сокрытия IP-адреса; использовать анонимные блокчейны, не отображающие адреса криптовалютных кошельков и другие данные в транзакциях блокчейн-обозревателей; уничтожать электронные следы (с. 53); в-третьих, способы дистанционного хищения криптовалюты направлены на: получение злоумышленником входных данных, позволяющих получить доступ к криптовалютному кошельку, перевод криптовалюты самим потерпевшим в адрес злоумышленника, либо получение разрешения вредоносному децентрализованному приложению распоряжаться криптовалютой (с. 54).

Заслуживает положительной оценки предложенный Нурсултаном Ильгизовичем перечень обязательных данных, указывающих на признаки преступления, достаточных для возбуждения уголовного дела (с. 67). Автор обоснованно относит к ним объяснение заявителя, в котором он утверждает, что транзакция совершена им под влиянием обмана или злоупотребления доверием, либо совершена не им и в результате причинен ущерб в размере эквивалентном более 2500 рублей и протокол осмотра электронного носителя информации, а именно криптовалютного кошелька и блокчейн-обозревателя, в котором зафиксированы публичный адрес заявителя и факт наличия неправомерной транзакции.

Научную и практическую значимость имеет выработанная соискателем классификация типичных следственных версий, основаниями для которой избраны два ключевых обстоятельства: способ хранения криптовалюты и инициатор неправомерной транзакции (с. 77-80). Автор обоснованно показывает, что учет указанных обстоятельств позволяет сформировать систему подлежащих проверке версий, что существенно упрощает планирование расследования в условиях дефицита информации.

Важным с позиции рационализации деятельности субъектов расследования и повышения его эффективности представляется рассмотренные диссертантом вопросы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (с. 84-96).

Исследуя тактические особенности производства следственного осмотра, автор формулирует интересные рекомендации. В частности, стоит поддержать Нурсултана Ильгизовича в его предложении использовать для осмотра посредством блокчейн-обозревателя одного из трех идентификаторов: ID транзакции; публичный адрес кошелька отправителя; публичный адрес кошелька получателя. При этом убедительно обосновывается предпочтительность первого варианта (с. 99). Важным практическим дополнением являются рекомендации по использованию специальных онлайн-сервисов для поиска транзакций в случае отсутствия информации о блокчейне.

Раскрывая особенности допроса потерпевшего от дистанционного хищения криптовалютных активов диссертант предлагает детализированный перечень обстоятельств, подлежащих выяснению, дифференцированный в зависимости от способа хранения криптовалюты и инициатора транзакции (с. 108-113). Такой подход позволяет максимально полно выявить обстоятельства, имеющие значение для дела, даже при низком уровне осведомленности самого потерпевшего.

Стоит отметить и выработанные автором тактические рекомендации по производству обыска в ходе первоначального этапа расследования хищения криптовалютных активов (с. 116-119). Автор обосновывает целесообразность поручения обыска дознавателю (органу дознания) как тактический ход, направленный на своевременную реализацию обеспечительной меры в виде наложения ареста на криптовалюту, необходимость ограничения доступа к сотовой и интернет-связи перед началом следственного действия, а также поиска нетрадиционных носителей информации, включая холодные криптовалютные кошельки.

При рассмотрении вопросов назначения и производства судебных экспертиз при расследовании хищений криптовалюты соискатель приходит к заслуживающему поддержки выводу о необходимости исчисления ущерба исходя из рыночной стоимости криптовалюты на момент хищения, а также учета комиссионных расходов при совершении транзакции злоумышленником (с. 124-126).

В рецензируемой диссертации содержатся и другие выводы, и предложения, характеризующиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

В целом изучение диссертации убеждает в высокой степени обоснованности, достоверности и новизны сформулированных теоретических положений и выводов, а также рекомендаций, направленных на повышение эффективности борьбы с дистанционным хищением криптовалютных активов.

Обоснованность и достоверность научных результатов, полученных Н.И. Гайсиным, обеспечена: методологией исследования; спектром качественно проанализированных теоретических и нормативных источников; репрезентативной эмпирической базой.

Результаты исследования прошли необходимую **апробацию** посредством опубликования (7 научных публикаций, 4 из которых в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований), участия в научных форумах различных уровней.

Диссертация оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г.), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. № 1093 (в ред. от 14.12.2023 г.), к оформлению диссертаций (п. 30).

Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад диссертанта в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование Н.И. Гайсина, следует отметить отдельные дискуссионные положения, побуждающие к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Раскрывая в параграфе 1.4 отдельные элементы криминалистической характеристики хищения криптовалютных активов, автор отмечает значимость «электронных (цифровых) следов», подчеркивая их бинарную природу (активный и пассивный цифровой след) (с. 55). Усматривает ли соискатель возможность существования «традиционных» криминалистических следов, на которые следовало бы обратить внимание в ходе расследования рассматриваемого вида преступлений?

2. Нурсултан Ильгизович достаточно подробно в параграфе 1.4 описывает характеристику личности преступника, совершившего хищение криптовалюты и личности потерпевшего (с. 56-62). Однако из указанной части диссертационного исследования не ясно, что послужило основанием для формулирования именно таких характеристик, описывающих особенности данных элементов криминалистической характеристики

(судебная практика, результаты применения в ходе подготовки диссертационной работы социологических методов, исследования других ученых).

3. Заслуживает поддержки предложенный диссертантом перечень обязательных данных, указывающих на признаки преступления, достаточных для возбуждения уголовного дела (с. 67). В частности, к таковому автор относит протокол «осмотра электронного носителя информации, а именно криптовалютного кошелька и блокчейн-обозревателя, в котором зафиксированы публичный адрес заявителя и факт наличия неправомерной транзакции или транзакций, в результате совершения которых заявителю причинен ущерб в размере, эквивалентном более 2500 рублей, если отсутствуют признаки хищения группой лиц». Возникает вопрос: каким образом на этапе проверки сообщения о преступлении субъект расследования устанавливает неправомерность транзакции или транзакций с учетом того, что «установление неправомерности» относится к обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию в ходе расследования?

4. В положениях 5 и 8, выносимых на защиту, а также по тексту соответствующих разделов диссертации автор предлагает агрегировать отдельные действия следователя, дознавателя. Не усматривает ли соискатель в подобном подходе утрату субъектом расследования индивидуальной составляющей каждого преступления?

Высказанные замечания, на мой взгляд, носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки выполненного Гайсиным Нурсултаном Ильгизовичем диссертационного исследования.

Выводы:

1. Представленная к защите диссертация Гайсина Нурсултана Ильгизовича на тему «Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 24.06.2025 г.) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г.).

2. Диссертация Гайсина Нурсултана Ильгизовича является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и практики борьбы с преступностью (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4. В диссертации Гайсина Нурсултана Ильгизовича отсутствуют некорректные заимствования, соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

5. Научные труды Н.И. Гайсина в полной мере отражают основные положения его диссертационного исследования, включают в себя 7 научных статей, в том числе 4х статей в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

6. Автор диссертации – Гайсин Нурсултан Ильгизович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
Южно-Уральского государственного университета
(национального исследовательского университета)

Г.С. Русман

« 03 » марта 2026 г.

Русман Галина Сергеевна, доктор юридических наук (5.1.4. Уголовно, правовые науки), доцент.

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы.

Адрес места работы: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76.

Тел.: +7 (351) 267-99-76. E-mail: rusmangs@susu.ru.



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Циулина