

В диссертационный совет
24.2.479.09, созданный на базе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уфимский университет
науки и технологий»,
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

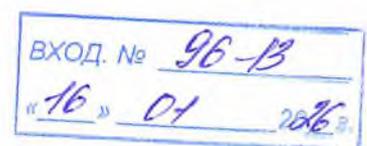
ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Криминалистическое учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних» Халиуллиной Айгуль Фаатовны, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Предпринятое Айгуль Фаатовной Халиуллиной исследование посвящено несомненно актуальным вопросам, важность которых предопределяется в общем плане исключительным положением несовершеннолетних в современном обществе и государстве, и в частном – необходимостью строгого учета специфических проявлений личности указанных субъектов в уголовном судопроизводстве.

Совокупность предлагаемых ею выводов и рекомендаций, их доктринальный уровень позволяет говорить о появлении в отечественной криминалистике частного криминалистического учения междисциплинарного характера, строящегося на методологической взаимосвязи сведений об особых качествах отмеченного субъекта и широких познавательных возможностях их установления посредством особого средства, которым являются специальные знания.

Эта идея заложена в предмете исследования, в соответствии с которым надлежащее выяснение личности несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства посредством использования специальных знаний лежит в основе успешного установления многочисленных



обстоятельств преступлений, совершаемых с участием несовершеннолетних, в отношении несовершеннолетних или расследуемых с привлечением несовершеннолетних в качестве свидетелей.

В дальнейшем эта идея получает свое развертывание во многих системно взаимосвязанных положениях. Так, важным для теории и практики расследования преступлений является акцентирование внимания на значимости рассмотрения проблем использования специальных знаний в контексте осуществления именно криминалистической деятельности. На это однозначно указывают выявленные автором предпосылки формирования предлагаемого учения и его элементы.

Заслуживает внимания классификация так называемых правовых видов использования специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних, позволяющая увидеть многообразие следственных ситуаций и алгоритмы их оптимизации посредством использования отмеченных знаний.

Решение вопроса о месте формируемого учения в системе криминалистики выводит автора на мысль о необходимости поиска единых критериев отнесения концептуальных разработок к тому или иному разделу криминалистики, прежде всего – к его Общей части, и как следствие – к выделению соответствующих структурных связей между концепциями и разделами этой науки, что указывает на значимую прогностическую функцию этого учения.

Предлагаемая формулировка понятия «сведущие лица» находит свое раскрытие в параграфе «Требования, предъявляемые к сведущим лицам, привлекаемым к расследованию преступлений с участием несовершеннолетних»: следование этим требованиям раскрывает многообразие специфических свойств несовершеннолетних, отказ от учета которых делает невозможным в названных случаях достижение задач уголовного судопроизводства.

О системности исследования свидетельствует рассмотрение круга проблем, возникающих в ходе принятия решения об использовании специальных знаний по указанной категории уголовных дел, применительно к различным этапам криминалистической деятельности. Автор правильно указывает познавательные ориентиры использования специальных знаний, а именно: установление обстоятельств, имеющих значение элементов криминалистической характеристики преступлений с участием несовершеннолетних.

Нельзя не подчеркнуть разделение автором научной позиции, заключающейся в необходимости включения в содержание любой методики расследования преступлений вопросов их криминалистической профилактики.

В диссертации, судя по её автореферату, имеются и иные положения, заслуживающие поддержки.

Однако обращают на себя внимание и некоторые неоднозначные моменты:

1. Из содержания автореферата сложно определить понимание диссертантом категории «специальные знания»: нередко рядом с ними называются навыки, умения и опыт сведущих лиц (например, с. 11) без указания о соотношении указанных знаний с отмеченными обстоятельствами. Создается впечатление, что он руководствуется, не подчеркивая это особым образом, понятием «специальные знания», существовавшим в Своде законов Российской империи, которое объединяло в себе как особые сведения, так и опытность сведущих лиц.

2. На с. 5 соискатель отмечает, что учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних может со временем стать научной теорией, не касаясь при этом рассуждений об отличии учения от теории в их методологическом и содержательном соотношениях.

3. Характеризуя связи детерминации, которые могут быть установлены путем использования специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних, автор говорит об «экспертных исследованиях, раскрывающих причинно-следственные связи лица, совершившего преступление» (с.16, с. 32), не уточняя при этом конкретность отмеченных связей.

4. Предложение дополнить ст. 144 УПК РФ правилом о допустимости приостановления срока принятия решения по результатам проверки сообщения о преступлении на время, необходимое для завершения проверочных мероприятий путем использования специальных знаний, носит вид отвлеченного рамочного положения, дающего возможность следователю произвольно решать вопрос о таких сроках, наделяя его диспозитивными правами там, где должны наличествовать императивные начала. Именно эти начала, учитывающие сложности производства, в том числе, судебных экспертиз, проявляют себя в норме ч. 3 указанной статьи, увеличивающей названный срок до 30 суток.

Вместе с тем, отмеченные положения носят частный характер, и по этой причине не способны снизить высокий уровень выполненного исследования.

Диссертация Халиуллиной Айгуль Фаатовны является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития криминалистики, соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

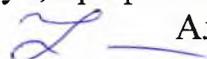
Сведения о лице, давшем отзыв на автореферат диссертации:

Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессор; заведующий кафедрой криминалистики Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Рабочий адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; раб. тел.: 783576; сот. тел: +7-903-953-2000.; e-mail: ask011050@yandex.ru

Дополнительно сообщаю о согласии на передачу и обработку моих персональных данных, содержащихся в настоящем отзыве, предоставляемых в диссертационный совет 24.2.479.09 для размещения на сайте ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий».

Заведующий кафедрой криминалистики
Юридического института федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

 Алексей Степанович Князьков

29 декабря 2025 года



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андрienko И. В.