

В диссертационный совет 24.2.479.09,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Уфимский университет науки и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Халлиулиной А.Ф., представленной на соискании ученой степени доктора юридических наук на тему:  
«Криминалистическое учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»,  
по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

Актуальность темы анализируемого диссертационного исследований не вызывает сомнений.

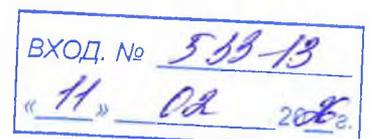
Деятельность по борьбе с преступностью с участием несовершеннолетних, независимо от ее результативности, всегда будет объектом пристального внимания со стороны органов государственного управления и населения.

Динамика этого вида преступности нестабильна и отличается резкими отличиями количественных и качественных характеристик отдельных видов посягательств такого рода.

Раскрытие и расследование таких общественно опасных деяний нередко осуществляется в условиях сложных (проблемных и проблемно-конфликтных) ситуаций, разрешение которых требует грамотного и продуктивного использования специальных познаний. К сожалению, следователям не всегда удается качественно и своевременно преодолевать трудности, возникающие в ходе досудебного производства по фактам преступлений, совершенных несовершеннолетними. Допущенные при этом погрешности нередко связаны с недостатками использования необходимых средств, методов, приемов применения специальных знаний для разрешения сложных ситуаций расследования преступлений анализируемого вида.

Научная новизна диссертационного исследования нередко определяется его актуальностью. Новизна рассматриваемого диссертационного исследования характеризуется тем, что в нем впервые на таком уровне исследуется комплекс проблем использования не отдельных видов, а системы взаимосвязанных специальных знаний. При этом предпринята попытка формирования частного криминалистического учения о применении специальных знаний в расследовании преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних.

Архитектоника диссертации в целом обеспечивает достижение поставленных целей и задач.



Выдвигаемые проблемы рассматриваются в диссертации в последовательности от общего к частному, что формирует систему взаимосвязанных положений, образующих единое структурированное теоретическое построение.

В главе первой рассматриваются основы выдвигаемой соискателем концепции криминалистического учения об использовании специальных знаний в расследовании преступлений с участием несовершеннолетних. В этом разделе последовательно исследуются понятие, сущность, формы и пределы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве (с. 18-20), предпосылки формирования названного понятия и структура предлагаемого криминалистического учения (с. 20-22), его место в общей теории криминалистики (с. 22-23).

Глава вторая посвящена организационно-тактическим особенностям участия субъектов специальных знаний в расследовании преступлений указанной группы. Первый параграф содержит положение о сходных и отличительных свойствах специалистов и экспертов в уголовном процессе (с. 23), а в следующем – требования, предъявляемые к таким участникам расследования преступлений анализируемого вида (с. 24-25). В заключительном параграфе этой главы исследуются проблемы оценки заключений специалистов, участвующих в расследовании преступлений с участием несовершеннолетних (с. 25-27).

Отдельная глава диссертации отведена для исследования проблем привлечения специалистов к расследованию уголовных дел о преступлениях с участием несовершеннолетних. В данной главе в отдельных параграфах описываются основания и формы участия специалистов в расследовании преступлений названной категории (с. 27-29), проблемы использования помощи таких лиц на стадиях: возбуждения уголовного дела (с. 29-30) и предварительного расследования (с. 30-31).

В заключительной главе исследуются проблемы назначения и производства судебных экспертиз в ходе расследования названного вида преступлений.

В первом параграфе этой главы уделяется внимание установлению с помощью судебных экспертиз элементов криминалистической характеристики преступлений несовершеннолетних (с. 32-33). В данном параграфе, в частности, упоминается о возможности проведения экспертиз для установления причинно-следственных связей, способов и обстановки совершения преступления (с. 32).

Не меньшей оригинальностью отличается следующий параграф, в котором предпринята попытка выделения и решения проблем экспертного исследования личности несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства (с. 33-34).

Отдельные параграфы посвящены проблемам производства судебных экспертиз в ходе расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними с использованием цифровых технологий (с. 34-35) и

применением судебных экспертиз в профилактике преступлений анализируемого вида (с. 35-36).

Содержание автореферата позволяет прийти к выводу, что диссертация представляет собой законченное монографическое исследование, характеризующееся актуальностью, новизной, творческой самостоятельностью.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что ее положения могут быть использованы в реальных ситуациях расследования преступлений с участием несовершеннолетних.

Теоретическое значение диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней выводы, суждения и рекомендации дополняют и развивают уже имеющиеся положения общей теории криминалистики, криминалистической тактики, методик(и) расследования преступлений с участием несовершеннолетних.

Положения диссертации, несомненно, могут быть использованы в дальнейших изысканиях по проблемам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, расследования преступлений несовершеннолетних, тактики проведения следственных действий с их участием.

Достоверность положений и выводов диссертации обеспечивается методологией, теоретической и эмпирической базой исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в достаточном количестве научных трудов, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК.

В то же время по содержанию диссертации могут быть высказаны некоторые замечания:

1. Теоретические построения, излагаемые в диссертации, объединяются в криминалистическое учение. Формирование этого учения аргументируется особенностями расследования преступлений с участием несовершеннолетних и спецификой использования при этом специальных познаний.

В качестве одного из элементов концепции данного учения называется его положение в качестве структурного элемента сразу двух криминалистических учений более высокого уровня общности: о специальных познаниях и о личности несовершеннолетнего.

Такая трактовка, на наш взгляд, противоречит выводу соискателя о необходимости создания предлагаемого криминалистического учения. Непонятно, зачем создавать такое учение, если практическое и теоретическое значение его положений не снижается, если их не обозначать, как это делается в диссертации? Весьма сомнительно выделение внутри одного частно-научного учения других, более мелких. Фактически, положения и рекомендации таких более мелких учений вытекают из уже систематизированных в ранее созданных теориях более высокого уровня общности. Кроме того, возникает вопрос, а до каких пределов возможно такое дробление?

2. Представляется, что соискатель необоснованно исключает из объекта предлагаемого криминалистического учения криминальную деятельность несовершеннолетних и специфику их поведения в ходе досудебного

производства. Исключение этого элемента привело к снижению степени конкретности ряда предлагаемых в диссертации рекомендаций. Так, например, на с. 24 автореферата даются рекомендации о проверке профессиональной компетентности специалиста, не ограничивающейся только проверкой документа об образовании такого участника досудебного производства. На с. 26 утверждается, что привлекаемый для участия в осмотре места происшествия специалист в области трасологии должен знать закономерности образования следов несовершеннолетних. Однако, каких-либо данных об особенностях механизма такого слеодообразования не приводится. Отсюда и не дается рекомендаций о том, каким образом нужно выяснять это у такого специалиста при проверке его компетентности. Аналогичные замечания можно высказать и к рекомендациям по проверке компетентности других специалистов (с. 26).

3. Из содержания автореферата неясно, к какому разделу криминалистики относится предлагаемое криминалистическое учение? Судя по названию главы второй (с. 23), оно является элементом криминалистической тактики. Однако объектом этого раздела является деятельность по расследованию, независимо от вида расследуемого деяния. В диссертации же исследуется отдельный вид преступлений, совершаемых с участием несовершеннолетних. Деятельности же по совершению и расследованию отдельных видов преступлений являются элементами криминалистической методики.

4. Некоторые рекомендации, изложенные в автореферате, необоснованно расширяют объем полномочий специалистов. Так в положении 10, выносимом на защиту, предлагается привлекать специалиста для «распознавания заведомо ложных доносов». В положении 13 рекомендуется производство экспертиз для установления причинно-следственных связей, способов, обстановки совершения преступлений (с. 16). Все перечисленные обстоятельства являются элементами предмета доказывания. Они не могут устанавливаться экспертом, не являющимся субъектом доказывания.

Не очень понятно, как судебная экспертиза может использоваться для пресечения преступлений, как это рекомендуется в пункте 15 положений, выносимых на защиту.

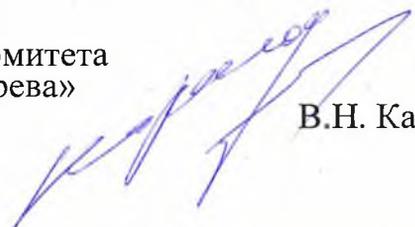
5. В автореферате отсутствуют какие-либо данные изучения следственно-судебной практики, хотя, как утверждается во введении, соискателем обобщено значительное количество уголовных дел.

Такие данные могли бы использоваться не только для иллюстрации, но и для аргументации положений диссертации.

Высказанные замечания во многом отражают субъективные взгляды автора отзыва и не снижают общей положительной оценки диссертации Халлиулиной А.Ф., которая отвечает предъявляемым требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и званий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 (в ред. от

16.10.2026 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой криминалистики  
Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО  
«Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»  
доктор юридических наук, профессор

  
В.Н. Карагодин

«21» января 2026 года

Подпись Карагодина Валерия Николаевича заверяю.

Директор  
Екатеринбургского филиала  
ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева»,  
кандидат юридических наук, доцент

  
Н.Б. Вахмянина

«21» января 2026 г.



Сведения о месте работы:

Полное наименование: Екатеринбургский филиал Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (сокращенное наименование: Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета РФ имени А.Я. Сухарева).

Адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18.

Тел.: 8(343)205-81-93

E-mail: ekb@mosa.sledcom.ru