

В диссертационный совет 24.2.479.09,  
созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский  
университет науки и технологий»,  
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131

## ОТЗЫВ

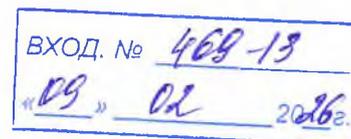
### официального оппонента

**на диссертационное исследование Халиуллиной Айгуль Фаатовны на тему: «Криминалистическое учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Практика расследования преступлений с участием несовершеннолетних подтверждает тот факт, что возрастные психофизиологические особенности, уровень интеллектуального и нравственного развития подростков требует от правоприменителя не только знания норм права, но и обращения к специальным знаниям в области детской и подростковой психологии, педагогики, психиатрии и иных смежных отраслей. При этом в условиях стремительно развивающихся цифровых технологий, несовершеннолетние все чаще становятся участниками преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных систем. Повышение качества расследования таких преступлений во многом зависит от рациональной организации и оптимальной тактики назначения судебных экспертиз, уровня их методического обеспечения, а также эффективного привлечения специалистов и иных лиц, обладающих специальными знаниями, к производству процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. К тому же, до настоящего времени отсутствовало комплексное теоретическое осмысление данной проблематики на уровне самостоятельного криминалистического учения. В этой связи тема диссертационного исследования А.Ф. Халиуллиной представляется *актуальной* и имеющей научно-практическую значимость для общей теории криминалистики и криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений рассматриваемой группы.

Задачи и цель, сформулированные в диссертации, предопределили направления и комплексный характер работы, логику её структуры и обоснованную последовательность изложения затрагиваемых проблем.

*Научная новизна исследования* характеризуется тем, что проведен комплексный анализ проблем использования специальных знаний для



раскрытия и расследования преступлений, выделенных не по уголовно-правовым признакам, что было характерно для разработки частных методик расследования, а по иным критериям, характеризующим преступную деятельность. Разработаны теоретические положения и концептуальные тактико-криминалистические рекомендации по видам и способам использования специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних. На монографическом уровне разработано криминалистическое учение, которое отличается самостоятельным предметом, отражающим специфику использования специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних.

Представляется, что поставленная А.Ф. Халиуллиной цель исследования – разработка учения об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних, определение его места в системе общей теории криминалистики, выработка научных рекомендаций, способствующих дальнейшему развитию теории и практики использования знаний и навыков сведущих лиц в ходе расследования преступлений с участием несовершеннолетних, – в целом достигнута, поставленные задачи решены.

Этому в немалой степени способствовал правильный методологический подход к исследованию проблемы, использование диссертантом обширного круга научных источников по проблематике исследования, логичность процесса исследования и выражения его результатов.

Объект и предмет диссертационного исследования определены верно, в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

К проблематике диссертационного исследования эффективно, с получением обладающих новизной результатов, применен комплекс общих и частных методов научного познания. Эмпирическая база исследования достаточно обширна и репрезентативна, включает статистические данные и аналитические результаты изучения следственной и судебной практики по уголовным делам, в которых принимали участие несовершеннолетние; интервьюирование сотрудников органов следствия, судей и экспертов.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что предложенные выводы имеют значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, оптимизации и повышения эффективности деятельности следователей, специалистов и других сведущих лиц, в том числе судебно-экспертной деятельности, при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних, а также в учебном процессе юридических вузов, для повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Результаты диссертационного исследования по форме и содержанию изложены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Структура диссертации отвечает

принципу внутреннего единства, имеет стройную логику изложения. Главы и параграфы работы взаимосвязаны, каждая из них носит завершённый характер, содержит самостоятельные предложения и выводы.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что диссертационное исследование А.Ф. Халиуллиной обладает необходимой актуальностью и научной новизной, а его результаты имеют существенное теоретическое и практическое значение для криминалистической науки и следственной деятельности.

*Во введении* диссертантом раскрываются актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования, сформулированы объект, предмет, цель, задачи, нормативная, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы исследования, обоснована его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, достоверность и обоснованность полученных результатов, приведены сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава диссертации **«Концептуальные основы учения об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»**, включающая пять параграфов, раскрывает предпосылки формирования учения об использовании специальных знаний при расследовании указанных преступлений, определяет предмет, объект и место криминалистического учения в системе общей теории криминалистики.

*В первом параграфе «Понятие, сущность и пределы использования специальных знаний в российском уголовном процессе»* проводится анализ исторических источников и криминалистической литературы. Обобщая высказанные учеными в разное время суждения о специальных знаниях и их сущности, диссертант выделяет четыре основных направления решения обозначенных вопросов (стр.29-32). Приводится авторское определение специальных знаний и обозначены пределы использования специальных знаний в уголовном процессе (стр. 38-42).

*Во втором параграфе «Формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве»* Айгуль Фаатовна справедливо отмечает необходимость формирования комплекса критериев, по которым целесообразно систематизировать правовые формы использования специальных знаний. Многообразие таких форм использования специальных знаний по делам с участием несовершеннолетних и их очевидная востребованность практикой позволяет говорить о необходимости теоретического анализа данной проблемы в рамках самостоятельного учения или частной теории.

*В третьем параграфе «Предпосылки формирования криминалистического учения об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»* анализируется история становления криминалистического учения о личности

несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства и история формирования криминалистического учения о специальных знаниях, используемых при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних. Указывается, что, формируясь на основе двух достаточно зрелых криминалистических учений – о специальных знаниях в уголовном судопроизводстве и о личности несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства, развивающееся учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних отличается междисциплинарным характером и занимает особое место в системе общей теории криминалистики.

Нельзя не согласиться с автором в том, что назрела необходимость формирования учения о специальных знаниях, используемых в расследовании преступлений с участием несовершеннолетних, что подтверждается выявленными предпосылками формирования этого учения.

*В четвертом параграфе «Понятие и структура криминалистического учения об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»* подробно представлены его компоненты.

Теоретическое значение имеют сформулированные автором предмет и объект криминалистического учения. Предметом учения об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних предложено считать закономерности применения системы знаний и навыков в определенной области науки, техники, искусства, ремесла, необходимые для обнаружения, исследования и использования криминалистически значимой информации о личности несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства в расследовании преступлений. Объектом рассматриваемого учения является деятельность по использованию специальных знаний сведущими лицами в целях обнаружения, изъятия и исследования криминалистически значимой информации о личности несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства для применения полученных данных в расследовании (стр.76-77).

*В пятом параграфе «Место учения об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних в системе общей теории криминалистики»* диссертант отмечает, что относительно обособленно развиваются криминалистические учения о личности несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства и о специальных знаниях в уголовном судопроизводстве. Интеграция этих учений позволяет построить развернутую систему теоретического знания, включаемого в структуру общей теории криминалистики.

**Глава вторая «Организационно-тактические особенности участия специалиста и эксперта при расследовании преступлений»** включает три параграфа.

*В первом параграфе «Специалист и эксперт как сведущие лица»* анализируются взгляды ученых на сущность специальных знаний вообще и на

их отличительные особенности у специалистов и экспертов, в частности. Заслуживает внимания авторское определение понятия сведущих лиц, а также предлагаемые законодательные предложения по совершенствованию данного института.

*Во втором параграфе «Требования, предъявляемые к сведущим лицам, привлекаемым к расследованию преступлений с участием несовершеннолетних»* отмечается, что требования к сведущим лицам, определяющие общую допустимость их участия в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о преступлениях с участием несовершеннолетних, и специальные (дополнительные) требования, предъявляемые к отдельным категориям сведущих лиц, должны формулироваться с учетом как минимум трех факторов: специфики расследования данного вида преступлений, особенностей личности несовершеннолетнего, а также в зависимости от выполняемых сведущими лицами функций и процессуальной формы применения специальных знаний – в рамках процессуальных действий, проводимых следователем (судом), или в рамках назначенной судебной экспертизы (стр. 117).

*В третьем параграфе «Криминалистическая оценка заключения специалиста и эксперта при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»* автор отмечает, что по делам о рассматриваемых преступлениях применяются самые разнообразные способы криминалистической оценки потенциальных источников доказательственной информации. Ценность для правоприменительной практики имеет предложенный в диссертационном исследовании перечень признаков, подтверждающий научную обоснованность и достоверность заключений сведущих лиц (стр. 160-162).

**Глава третья «Проблемы участия специалиста при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»** включает три параграфа.

*В первом параграфе «Основания и формы привлечения специалистов в производство расследования преступлений с участием несовершеннолетних»* анализируется круг проблем, возникающих при принятии решений об использовании специальных знаний и предлагается комплекс правовых форм использования специальных знаний, позволяющих выбирать оптимальные варианты в расследовании и рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершаемых с участием несовершеннолетних.

*Во втором параграфе «Криминалистические проблемы привлечения сведущих лиц к производству проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»* анализируются особенности проведения проверочных действий, обусловленные обстоятельствами преступления, необходимостью установления которых определяется круг задач, дополнительно решаемых на стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях, совершаемых с

участием несовершеннолетних, независимо от их вида. Обоснована потребность подтвердить не только факт совершения преступления (его объективную сторону), но и установить некоторые данные о личности предполагаемого преступника, психическое состояние несовершеннолетнего потерпевшего, который на момент совершения преступления и на момент подачи заявления мог не осознавать фактический характер совершаемых действий.

*В третьем параграфе «Криминалистические проблемы разрешения следственных ситуаций, возникающих на предварительном следствии в связи с использованием специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»* определены типичные, характерные для первоначального этапа расследования преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних, следственные ситуации.

#### **Глава четвертая «Проблемы назначения и производства судебных экспертиз при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних»**

*В первом параграфе «Значение и возможности судебной экспертизы по установлению элементов криминалистической характеристики преступления с участием несовершеннолетних»* показаны возможности судебных экспертиз в установлении корреляции между следами преступлений, следственными ситуациями и элементами криминалистической характеристики, а также возможности судебных экспертиз в получении информации, относящейся к элементам криминалистической характеристики преступлений с участием несовершеннолетних – информационной базы о совершенном преступлении.

*Во втором параграфе «Проблемы экспертного исследования личности несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства»* показаны возможности судебных экспертиз (судебные молекулярно-генетические, комплексные психолого-психиатрические, судебно-медицинские, психолого-лингвистические и др.) при решении задач, возникающих в ходе изучения личности несовершеннолетнего участника процесса.

*В третьем параграфе «Проблемы производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных систем»*, рассматривая вопросы оптимизации и повышения качества судебно-экспертной деятельности, диссертант акцентирует внимание на перспективах использования искусственного интеллекта в ходе решения диагностических экспертных задач (стр. 284-285).

*В четвертом параграфе «Возможности использования судебных экспертиз для профилактики преступлений с участием несовершеннолетних»* показаны возможности использования результатов судебных экспертиз в установлении причастных к совершению преступления лиц и предотвращении новых преступлений.

В **заключении** сформулированы основные выводы по итогам диссертационного исследования.

К числу достоинств работы можно отнести использование автором значительного числа примеров из следственной и судебной практики при аргументации своих выводов и предложений.

Заслуживает внимания предложение А.Ф. Халиуллиной привлечь переводчика к производству судебных психологических, психиатрических, комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз в отношении несовершеннолетних детей-мигрантов (стр. 265). Это предложение создает основу для дальнейшего изучения.

Ознакомление с диссертацией А.Ф. Халиуллиной позволяет констатировать, что в работе нашли отражение как результаты теоретических исследований, так и практические рекомендации. Выводы и предложения диссертанта, а также положения, выносимые на защиту, в целом обоснованы и аргументированы.

Изложенное позволяет резюмировать, что результаты диссертационного исследования А.Ф. Халиуллиной являются *достоверными* и *обоснованными*, репрезентативными и полученными самостоятельно.

Характеризуя работу А.Ф. Халиуллиной, следует отметить, что диссертация представляет собой завершенное исследование, ее оформление отвечает необходимым требованиям. Текст диссертации носит научный и логически завершенный характер, написан доступным языком, основан на современных источниках изучаемых проблем и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации.

Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо обратить внимание, что представленная работа, как результат любой научной деятельности, содержит отдельные дискуссионные положения и вопросы, требующие дополнительного пояснения:

1. Представляется неудачным утверждение автора о том, что полномочия эксперта расширились «правом самостоятельно проводить процессуальное действие «получение образцов для сравнительного исследования» (ч. 4, ст. 202 УПК РФ)» (стр. 44). Процессуальное действие представляет собой основанную на нормах уголовно-процессуального законодательства форму реализации участником уголовного процесса прав и (или) обязанностей, ход и результаты которой закрепляются в соответствующем письменном документе. Процессуальная форма, этапом которой является получение образцов для сравнительного исследования, и которая упоминается в ч.4 ст. 202 УПК РФ – судебная экспертиза. Ее результатом являются выводы по результатам проведенных экспертом исследований, а итоговым процессуальным документом – «Заключение эксперта». Соответственно, получение образцов для сравнительного

исследования, как ее часть, не является самостоятельным процессуальным действием.

2. Требуется разъяснения точка зрения диссертанта о таком доказательстве как «Заключению специалиста». В соответствии со ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста – суждение по поставленным вопросам, в отличие от заключения эксперта, представляющего собой содержание исследования и основанные на этом исследовании выводы. Считается, что заключение специалиста содержит данные, не требующие непосредственного исследования объектов для ответа на поставленные вопросы. Это может быть, например, изложение симптомов болезни, способов кустарного изготовления наркотических средств и др. Исследование при этом заключается лишь в анализе (синтезе) уже известной информации, но не в получении новых данных.

Между тем, автор предлагает считать и заключение специалиста, и заключение эксперта правовыми формами «состязательной экспертизы» в уголовно-процессуальном законе (стр. 102). Причем заключение специалиста должно стать *«результатом исследований, проведенных альтернативно для решения вопросов, поставленных перед ним любой из сторон уголовного судопроизводства – той, которая испытывает потребность в применении специальных знаний, но сама такими знаниями или навыками не обладает»*.

3. Согласно ст. 151 УПК РФ, расследование тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних, а также ряд преступлений небольшой и средней тяжести в отношении несовершеннолетних отнесено к подследственности Следственного комитета Российской Федерации. Приказ СК России от 08.08.2013 № 53 «Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации» устанавливает основные направления криминалистического сопровождения производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к подследственности Следственного комитета, которые во многом совпадают с функциями специалиста. Однако в диссертации такой участник не упоминается.

4. На стр. 193 диссертации к числу следственных действий А.Ф. Халиуллина относит «производство по требованию следователя (дознателя) документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов». При этом предлагается оформлять заключениями результаты исследований, выполняемых специалистами в процессе проведения доследственных проверок. С такой позицией вряд ли можно согласиться.

Во-первых, перечисленные диссертантом действия действительно проводятся при проверке сообщения о преступлении, но относятся к компетенции не следователя, а иных субъектов и регламентируются иными нормами, в частности: ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной

деятельности» (исследование предметов и документов), ФЗ от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (документарная проверка), Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2020 г. №1235 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов» (ревизия) и др.

Во-вторых, предлагая оформлять заключениями результаты исследований следует учитывать, что сведущее лицо, проводящее исследования согласно ст. 6 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ, не имеет процессуального статуса специалиста, не предупреждается об ответственности, а порядок исследований не регламентируется УПК РФ (в частности, не регламентированы права заинтересованных лиц при проведении таких исследований). По этим причинам несудебные экспертизы, чем, по сути, являются такие исследования, по общему правилу не имеют доказательственного значения. Полагаем, что именование несудебных экспертиз «Заключением специалиста» приведет к подмене понятий и создаст возможность злоупотребления.

5. Автор высказывает точку зрения о том, чтобы на детских психологов и педагогов не должно распространяться правило об их независимости и незаинтересованности в деле (стр. 131). Это предложение автор распространяет и на сурдопереводчиков (стр. 132). Такая формулировка вызывает сомнения. Неприемлемым представляется допущение зависимости, и, соответственно, возможности влияния на сведущее лицо. Нельзя в таких условиях (зависимости) исключать противодействие расследованию, получение недостоверной информации и др. Неудачным видится и термин «незаинтересованность» в данном контексте.

Между тем, следует поддержать точку зрения диссертанта о том, что *«и педагоги, знающие своего ученика достаточно продолжительное время, и психологи, в течение длительного времени наблюдавшие за психологическим состоянием подростка, безусловно, успешнее справятся со своими функциями»*. Однако факт предыдущего знакомства указанных сведущих лиц с несовершеннолетними, во-первых, не свидетельствует о заинтересованности в деле и, тем более, зависимости, а, во-вторых, не препятствует их участию в деле в качестве специалистов. Если же автор имеет в виду судебную экспертизу, то возможность внесения изменений в ст. 18 ФЗ от 31.05.2001г. №73-ФЗ с целью допущения участия в проведении экспертизы врача, который до назначения экспертизы в отношении лица ему оказывал медицинскую помощь, требует более подробного рассмотрения вариантов ее проведения (например, в комиссионном порядке).

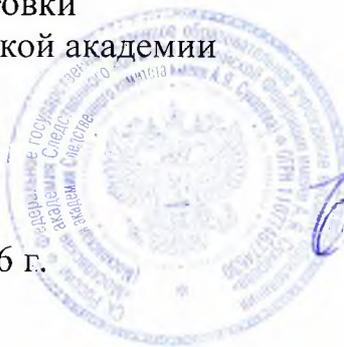
Изложенные замечания и пожелания во многом имеют дискуссионный, рекомендательный либо редакционный характер и в целом существенно не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать следующие выводы:

Диссертация Халиуллиной Айгуль Фаатовны на тему: «Криминалистическое учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, по содержанию и форме *соответствует* требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.п. 9-11 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. От 16.10.2024 г.), а ее автор — Халиуллина Айгуль Фаатовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

### Официальный оппонент

доктор юридических наук, доцент  
декан факультета подготовки  
криминалистов Московской академии  
Следственного комитета  
имени А.Я. Сухарева



Е.В. Иванова

«2» декабря 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте:

**Иванова Елена Вячеславовна**, доктор юридических наук (по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, декан факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12; тел. 8(916)717-45-07; [ivanova-elena-7@yandex.ru](mailto:ivanova-elena-7@yandex.ru)

*Елена Вячеславовна Иванова*

Старший инспектор отделения кадров  
ФГКОУ ВО  
«Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»  
 расшифровка подписи

