

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Уфимский университет
науки и технологий»

450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

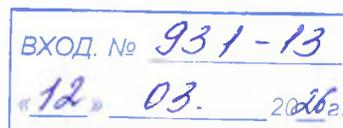
на диссертацию

Харисовой Зарины Ирековны

«Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере компьютерной информации», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования З.И. Харисовой обусловлена комплексом взаимосвязанных теоретических и практических вопросов, требующих научного разрешения, с которыми столкнулись правоохранительные органы Российской Федерации. Процесс перехода России к информационному обществу повлек за собой цифровую трансформацию широкого круга общественных отношений. Не стала исключением и криминальная сфера, берущая на вооружение новейшие информационно-телекоммуникационные технологии. Об этом свидетельствует регистрируемый на протяжении ряда лет значительный рост количества преступлений, совершенных с их использованием, включая и преступления в сфере компьютерной информации.

Значимость вопросов противодействия вышеназванным преступлениям подчеркивается в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400, согласно которой предупреждение и пресечение подобных преступлений определено одной из задач реализации государственной политики по обеспечению общественной безопасности. Кроме того, создание системы эффективного противодействия этим преступлениям и снижения ущерба от их совершения предусматривается Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года



и на перспективу до 2036 года» политики по обеспечению общественной безопасности.

Следует констатировать, что проблемы расследования преступлений в сфере компьютерной информации на сегодняшний день требуют формирования принципиально новой системы знаний, которая позволит учесть фактор постоянного развития информационных технологий и цифровизации общественных отношений. Это определяет сложность возникающих перед правоохранительными органами задач.

Несмотря на появившиеся в последние годы многочисленные научные публикации и методические рекомендации по работе с цифровыми следами преступления, на практике органы предварительного расследования по-прежнему сталкиваются с серьёзными затруднениями, вызванными их недостаточной адаптацией к современным реалиям. В большинстве своем они не учитывают появление новых способов совершения преступлений в сфере компьютерной информации и анонимизации личности в цифровом пространстве.

При этом, в научной литературе до сих пор отсутствует комплексное системное исследование вопросов методического обеспечения расследования преступлений в сфере компьютерной информации, не проанализирована взаимосвязь элементов их криминалистической характеристики, не оценено влияние цифровизации на процесс расследования таких деяний. В этих условиях следственные органы остро нуждаются в совершенствовании научно-технического обеспечения своей деятельности, включая актуализацию методик расследования с учетом специфики следообразования в цифровой среде и возможностей информационно-аналитического сопровождения процесса расследования с применением технологий на основе искусственного интеллекта.

С учетом изложенного, тема диссертационного исследования З.И. Харисовой носит важный, актуальный и своевременный характер.

Объект и предмет диссертационного исследования сформулирован в соответствии с принятыми в криминалистике представлениями, соответствуют поставленной цели исследования и теме работы.

Обращает на себя внимание оригинальная гипотеза исследования: использовании элементов криминалистической характеристики преступных деяний, совершаемых в сфере компьютерной информации, в качестве обучающего набора данных для формирования интеллектуальной системы, способствующей повышению эффективности их расследования.

Научная новизна диссертации определяется концептуально новыми знаниями о преступной деятельности в сфере компьютерной информации, а

также деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию рассматриваемого вида преступлений. Их совокупность позволила определить направления совершенствования практики расследования преступлений, совершаемых в сфере компьютерной информации, выявить их эволюционные особенности, обеспечив противодействие потенциально новым формам преступлений рассматриваемого вида в динамике, а также сформулировать теоретические положения и обосновать новые подходы направленные на повышение эффективности расследования преступлений в сфере компьютерной информации за счет применения технологий на основе искусственного интеллекта.

В диссертационном исследовании решена научная проблема, заключающаяся в формировании нового подхода к расследованию преступлений в сфере компьютерной информации. Обоснованы новые решения, внедрение которых может внести значительный вклад в развитие науки криминалистики в целом.

Ключевыми научными результатами исследования являются:

вывод о том, что современные преступления в сфере компьютерной информации как объект криминалистического исследования во многом характеризуются средой совершения преступного деяния (киберпространством, метакосмосом, распределенным реестром или квантовой вычислительной средой), которая выступает носителем криминалистически значимой информации;

классификация технико-криминалистических средств, включающих в себя широкий круг аппаратных, программно-аппаратных и программных средств;

аргументированное обоснование тезиса о том, что для расследования рассматриваемых в работе преступлений необходимы программные средства, способные самостоятельно, на основе гибких алгоритмов искусственного интеллекта, без участия человека, выявлять признаки противоправных деяний, например, определять аномалии в сетевом трафике, анализировать вредоносный код и адаптироваться к появлению новых способов преступлений;

основные направления совершенствования деятельности по собиранию доказательств при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации;

организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий по преступлениям в сфере компьютерной информации;

обоснованные предложения по унификации процесса расследования благодаря уникальной кодировке противоправных деяний;

представлены основы систематизации криминалистически значимой компьютерной информации в целях формирования кластера обучающих данных для интеллектуального программного технико-криминалистического средства, и др.

Выявленные теоретические основы и практические аспекты расследования указанных преступных деяний в рамках проведенного исследования позволили обозначить направления развития и расширения содержания теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности путем интеграции современных аналитических и прогностических возможностей на основе технологии искусственного интеллекта, направленных на интеллектуализацию процесса расследования, анализ больших объемов цифровых данных, выявление скрытых связей между событиями и пр., что позволит повысить эффективность расследования рассматриваемых преступлений.

Предлагаемая концепция интеллектуализации процесса расследования преступлений обеспечит научно-техническую основу для реализации практико-ориентированных решений противодействия преступным деяниям не только в сфере компьютерной информации, но и иным преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Таким образом, результаты исследования обладают как теоретической значимостью и ценностью для развития криминалистической науки, так и высокой практической значимостью, выражающейся в возможности оптимизации на их основе работы правоохранительных органов.

Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе по ряду дисциплин, связанных с уголовно-процессуальной и экспертно-криминалистической деятельностью.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается использованными методами исследования, комплексным подходом к изучению рассматриваемых в диссертации вопросов, научной интерпретацией эмпирических данных, полученных в ходе исследования, широкой апробацией. Успешность решения поставленных задач обеспечивала и выбранная методология научного исследования.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды известных ученых в области криминалистики. Диссертант опирался на идеи, концепции, подходы теоретического и методологического характера в области

расследования преступлений в сфере компьютерной информации. Уровень анализа представленных в работе З.И. Харисовой точек зрения различных авторов на дискуссионные вопросы, рассмотрения в диссертации проблемных вопросов использования современных информационных технологий для целей криминалистики, особенностей построения и проверки следственных версий с учетом полученной цифровой криминалистически значимой информации, а также разработка конкретных тактических рекомендаций при осуществлении криминалистического сопровождения расследования свидетельствует о высоком научно-теоретическом уровне работы.

Обоснованные в диссертации теоретические положения, выводы, предложения, рекомендации являются репрезентативными, поскольку основаны на значительном объеме эмпирического материала. При этом автор широко использовал опубликованные результаты исследования других ученых по теме настоящей работы, а также практику работы правоохранительных органов ряда зарубежных стран.

Апробация и внедрение результатов исследования проведены на достаточном уровне. Результаты исследований внедрены в образовательный процесс Уфимского университета науки и технологий, Уфимского юридического института МВД России и Московской академии Следственного комитета имени А. Я. Сухарева. Разработанные в рамках исследования программные технико-криминалистические средства внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан, а также отдела компьютерных, фоноскопических и лингвистических экспертиз Экспертно-криминалистического центра Главного управления МВД России по Саратовской области. Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в научно-исследовательскую деятельность Уфимского юридического института МВД России. Разработанные в рамках исследования программно-аналитические комплексы признаны положительным опытом в системе МВД России.

Содержание диссертационного исследования нашло отражение в 82 публикациях автора. Среди них: 11 учебных изданий, 59 статей, включающие 18 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 2 работы, индексируемые в международной наукометрической базе данных (Web of Science), а также 12 свидетельств о государственной регистрации программ для ЭВМ.

Таким образом, можно констатировать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются

обоснованными и достоверными, свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.

Предметное изучение содержания диссертации показало, что соискателем проведено комплексное исследование по обозначенной проблеме, в результате чего получены значимые результаты, соответствующие паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Работа написана автором самостоятельно, с использованием научного стиля изложения.

Структура диссертации логично вытекает из цели и задач исследования.

В первой главе автор приходит к выводу, что преступления в сфере компьютерной информации представляют собой особый вид преступной деятельности и единый объект криминалистического исследования. Зачастую они объединены единым подходом преступника к способу подготовки, его совершения и сокрытия, имеют специфику места и времени совершения, обусловленные схожей обстановкой. Перечисленные характеристики позволяют объединить несколько видов преступных деяний в отдельный род (группу), однако методики их расследования могут довольно сильно отличаться (с. 50). При этом автор отмечает, что для построения цифровой модели преступления между элементами его криминалистической характеристики необходимо выделение корреляционных и вероятностных связей, что удобнее всего осуществлять с применением математических методов и алгоритмов машинного обучения (с. 134). Прикладным значением типовых криминалистических характеристик преступлений в сфере компьютерной информации является возможность их использования при формировании частных криминалистических методик расследования, создании новых криминалистических учетов на основе формируемых баз данных цифровых доказательств, а также разработки специализированного программного обеспечения в виде систем поддержки принятия решений, применяемых, например, при выдвижении следственных версий и планировании расследования (с. 136).

В третьем параграфе первой главы автор приходит к выводу, что криминалистическое прогнозирование основано на познании закономерностей развития преступности и методов противодействия ей и опирается на экстраполяцию знаний, используя такие методы научного познания как индукция, дедукция, аналогия и моделирование. Результатом прогнозирования должна быть система аргументированных представлений о

возможных изменениях в преступности, а также средствах и методах ее предупреждения (с. 148).

Вторая глава диссертационного исследования З.И. Харисовой посвящена вопросам криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере компьютерной информации и основам исследования цифровой информации. При этом автором отмечается, что замена в ходе расследования исходного объекта цифровой моделью позволяет провести его комплексное изучение через анализ упрощенного аналога (с. 154). Кроме того, представляет интерес представленная на с. 158-161 классификация технико-криминалистических средств, используемых при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации, постоянная по различным основаниям. Приводится перечень задач, разрешаемых с использованием аппаратно-программных средств для собирания цифровой доказательственной информации. Отмечается, что оно позволяет автоматизировать и ускорить поиск и исследование цифровых доказательств, сводя к минимуму человеческий фактор. (с. 167). При этом следует согласиться с содержащимся на с. 172 выводом автора о том, что в условиях цифровизации общества программные технико-криминалистические средства приобретают стратегическое значение в борьбе с преступлениями, обеспечивая, во-первых, непосредственное обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование цифровых доказательств (за счет использования экспертных и поисковых систем), во-вторых, их верификацию и проверку подлинности и сохранности (например, за счет использования алгоритмов хеширования для создания контрольных сумм цифровых объектов и последующей проверки их неизменности), в-третьих – восстановление удаленных и зашифрованных данных (например, за счет применения методов цифровой стеганографии или интеграции блокчейн-технологий), а также удобство и оперативность обработки больших массивов данных (за счет использования технологий машинного обучения и хранения данных в распределенных реестрах), выдачи прогнозов и рекомендаций (на базе предиктивного и корреляционного анализа).

Рассматривая пути совершенствования деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию цифровых доказательств при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации, автор отмечает, что эффективность их расследования в большинстве случаев зависит от качества обнаружения, фиксации, изъятия и исследования цифровых доказательств путем использования технико-криминалистических средств (с. 180). Заслуживает поддержки утверждение, что к проблемам фиксации цифровых доказательств и, как следствие, обеспечения целостности данных и их доказательной силы в суде, можно отнести отсутствие единых

методологических стандартов по их закреплению (с. 182). Также следует поддержать и предложение о закреплении за следователем права, но не обязанности привлечения специалиста при изъятии электронного носителя информации, исходя из собственных компетенций (в зависимости от реальной необходимости в использовании специальных знаний при проведении следственных действий, с. 190). В целом могут быть поддержаны, однако требуют большей детализации, и приведённые на с.192 основные направления совершенствования деятельности по собиранию цифровых доказательств при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации.

Третья глава диссертационного исследования З.И. Харисовой посвящается основам расследования преступлений в сфере компьютерной информации и организационно-тактическим особенностям производства отдельных сродственных действий. В первом параграфе справедливо подчёркивается, что процессуальный порядок получения и фиксации цифровой доказательственной информации определяется ее техническими характеристиками и правовой природой (с. 205). Однако, вывод об отсутствии систематичности при планировании следственных действий по преступлениям в сфере компьютерной информации (с. 201) выглядит несколько голословно, поскольку не подкреплён конкретными эмпирическими данными. Представляют практический интерес содержащиеся на с. 219-221 рекомендации по осмотру смартфона и фиксации содержащейся в его памяти криминалистически значимой информации, а также перечень типичных по мнению автора ошибок при проведении следственных действий по преступлениям в сфере компьютерной информации (с. 235-237).

Четвертая глава диссертационного исследования посвящается организационным и методическим основам алгоритмизации расследования в сфере компьютерной информации. Заслуживает внимания теоретический вывод автора о том, что исходной целью систематизации криминалистических алгоритмов является процесс программирования расследования (с. 245), а также понимание алгоритма расследования как представленного в машиночитаемой форме порядка деятельности, учитывающего динамику следственной ситуации и возможные ее трансформации, с представленными в ней сведениями о криминалистически значимых признаках и их корреляционных и вероятностных связях в виде математических категорий (с. 246). Заслуживает одобрения и утверждение о том, что трансформация описательной формы изложения классических рекомендаций к нежестким алгоритмам (недетерминированные, вариативные, самообучающиеся алгоритмы машинного обучения) является существенным этапом развития

частных методик расследования преступлений, особенно тех, признаки которых можно отразить в цифровой форме (с. 255).

Значительной ценностью обладают выводы о перспективности интеграции матриц «Mitre Att&ck» в инструменты анализа цифровых доказательств и системы противодействия преступлениям в сфере компьютерной информации. Результаты проведенного сопоставления категорий преступлений в сфере компьютерной информации техникам матрицы «Mitre Att&ck» позволили автору сформировать систему универсального криминалистического кодирования преступлений (в значении упорядочивания и присвоения кодов), использование которой может выступить основой формирования эффективных методик их расследования в условиях эволюции способов совершения преступных деяний (с. 268). Кроме того, несомненный практический интерес представляет и содержащийся в работе зарубежный опыт использования интеллектуальных систем поддержки принятия решений (с. 286-287).

Пятая глава «Интеллектуализация процесса расследования преступлений в сфере компьютерной информации и принятия решений в условиях неопределённости как основа развития теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности» закладывает концептуальные основы одноименного учения. При этом констатируется, что снизить степень влияния факторов, затрудняющих процесс расследования преступлений в сфере компьютерной информации, в настоящее время можно интеграцией в него технологий искусственного интеллекта (с. 310). Отмечается, что корректно размеченные, репрезентативные и релевантные наборы данных являются основой для формирования моделей искусственного интеллекта в виде программного обеспечения, предназначенного для выполнения интеллектуальных задач на уровне, сопоставимом с результатами интеллектуального труда человека или превосходящем их, с целью выявления закономерностей, принятия решений или прогнозирования результатов (с. 315).

Концептуальная основа предлагаемого диссертантом учения развивает положения общей теории криминалистики в части применения интеллектуальных систем для выявления, моделирования, интерпретации и верификации цифровых следов преступной деятельности в современных условиях, а также прогнозирования возможности расследования преступного деяния, формирования рекомендаций по выбору наиболее эффективной методики расследования.

Безусловно перспективными видятся отмеченные автором перспективные направления интеллектуализации процесса расследования преступлений в различных областях (с. 321).

Весьма оригинальной является идея создания нового криминалистического учета, который выступит кластером обучающих данных для информационной системы, используемой в целях систематизации криминалистически значимой компьютерной информации, построения алгоритмов расследования и моделирования преступлений в сфере компьютерной информации (с. 327).

Также следует согласиться с выводом о том, что вероятностное цифровое моделирование является весьма перспективным направлением в области интеллектуализации процесса расследования и повышения результативности расследования именно преступлений в сфере компьютерной информации, как наиболее опосредованных с цифровой информацией преступных деяний (с. 343). В числе иных перспективных направлений развития криминалистической науки и практики автор выделяет создание цифровых двойников преступления (с. 344), что наглядно продемонстрировано в представленном им интеллектуальном программно - технико-криминалистическом средстве – «Цифровой двойник киберпреступления».

Основные выводы и результаты проведенного исследования нашли отражение в положениях, выносимых на защиту.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, направленные на совершенствование расследования спровоцированных дорожно-транспортных преступлений.

Приложения диссертации наглядно отражают существующие проблемы по теме исследования, подтверждают сделанные автором выводы.

Анализируя диссертационное исследование в целом, следует считать диссертацию З.И. Харисовой завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, решена научная проблема, имеющая важное значение для правоохранительной деятельности, а также изложены новые научно обоснованные организационные, методические и технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Результаты диссертации следует использовать в практической деятельности органов предварительного расследования, поскольку они способны улучшить их работу.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, в нем обозначена актуальность темы исследования, степень ее научной

новизны, теоретическая и практическая значимость, изложены основные научные выводы, сделанные в работе, продемонстрирован личный вклад диссертанта в проведенное исследование.

Вместе с тем, как и в любом исследовании, следует отметить отдельные положения, которые вызывают научную дискуссию и требуют дополнительного разъяснения и обоснования при защите:

1. Приводимые во введении данные ГИАЦ МВД России (с. 5-6), относящиеся к преступлениям, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, не в полной мере отражают реальное положение дел в части преступлений в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ).

2. Требуется пояснений научная новизна в положении 5, выносимом на защиту. Так, тезис о необходимости подробной регламентации и алгоритмизации процесса собирания, хранения и использования цифровых доказательств приводится в каждой работе по методике расследования преступлений, совершенных с использованием ИТТ; система сертификации специалистов, задействованных в расследовании рассматриваемых преступных деяний реализована посредством механизма допуска на право производства соответствующих экспертиз, установленного Федеральным законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»; вопросы использования технологий искусственного интеллекта также нашли свое отражение в трудах Ф.Г. Аминева, А.А. Бессонова, Е.И. Галяшиной, Н.Г. Шурухнова и многих других исследователей. Аналогичное замечание по положению 9: возможности восполнения дефицита исходной информации на начальной стадии досудебного расследования путем использования массивов сведений, содержащихся в информационной модели преступления, аналогичного расследуемому обоснована в базовых работах, раскрывающих значение криминалистической характеристики преступления. Так, профессор РС. Белкин прямо указывал, что знание корреляционных связей между элементами преступления позволяет в условиях дефицита информации выдвигать обоснованные версии о неизвестных обстоятельствах. Работы Л.Г. Видонова - ярчайший пример того, как статистические массивы данных (информационные модели) напрямую служат для восполнения дефицита информации о личности преступника. И. А. Возгрин рассматривал криминалистическую характеристику как информационную базу для программирования расследования. Он подчеркивал, что типовые характеристики позволяют выбрать оптимальные направления работы в условиях неопределенности. Аналогичные суждения высказывали В.К. Гавло, Н.П. Яблоков и другие «классики» криминалистической науки. Кроме того,

представленная в положении 17 графическое представление связей между совокупностью разрозненных преступлений в сфере компьютерной информации (графовая криминалистическая модель данных) уже много лет как реализована в сервисе «прозрачный Блокчейн» Росфинмониторинга, предназначенный для выявления связей между операциями граждан с криптовалютой и их операциями с обычными (фиатными) деньгами.

3. Элементы структуры частной криминалистической методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации представляются слишком укрупненными, что не позволяет в полной мере отразить вариативность методик в зависимости от складывающихся следственных ситуаций. Кроме того, она не отражает общие закономерности, присущие механизмам совершения рассматриваемых преступлений, что дает основания для формирования единой комплексной методики расследования.

4. Содержание выносимого на защиту в положении 10 алгоритма расследования преступлений в сфере компьютерной информации, а также содержание элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере компьютерной информации (положение 15), из текста положений не усматривается. При этом, приведенный на с. 208 диссертации алгоритм действий носит очень общий характер и в равной степени применим к расследованию любого преступления, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Приведенные на с. 282, 283 алгоритмы расследования также не содержат необходимой конкретики, позволившей бы оценить их содержание.

5. Вызывает сомнение возможность отнесения предложенной автором в положении 13 систематизации компьютерной информации к концепции, которая представляет собой комплекс основополагающих идей, принципов и подходов, которые определяют понимание какого-либо явления, процесса или цели. Концепция обычно содержит систему взглядов, ключевую идею, цель, методы и принципы, что требует дополнительного обоснования.

6. На с. 114 отмечается, что на сегодняшний день подразделения МВД России не имеют прямого доступа к системам Центра взаимодействия и реагирования Департамента информационной безопасности Банка России (ФинЦЕРТ), по этой причине не всегда владеют оперативной информацией по совершаемым инцидентам. Данное утверждение не соответствует действительности. На сегодняшний день взаимодействие МВД России и ФинЦЕРТ Банка России — это хорошо отлаженный механизм автоматизированного обмена информацией, который позволяет значительно сокращать его сроки. Ключевыми документами, создавшими правовой

фундамент для взаимодействия, являются Федеральный закон от 20 октября 2022 г. № 408-ФЗ и соглашение между Банком России и МВД России.

7. Спорным выглядит приведенное на с. 186 утверждение, что наиболее перспективными направлениями применения методов обработки данных на основе искусственного интеллекта в области расследования преступлений в сфере компьютерной информации являются: проведение исследований и выдача заключений по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний. При этом не учитываются требования уголовно-процессуального законодательства о непосредственном исследовании доказательств, воспроизводимости полученных результатов и личной ответственности эксперта.

Указанные замечания и вопросы не снижают ранее высказанной высокой оценки данного диссертационного исследования, оставляя возможность для дальнейшей дискуссии и исследований в указанном научном направлении.

Заключение о соответствии диссертации паспорту специальности и критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842:

1. Содержание диссертации «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере компьютерной информации» в полной мере соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

2. Диссертация «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере компьютерной информации» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, решена научная проблема, имеющая важное значение для правоохранительной деятельности, а также изложены новые научно обоснованные организационные, методические и технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Результаты диссертации и выводы соискателя следует использовать в практической деятельности органов предварительного расследования, поскольку они способны улучшить их работу.

3. Диссертация «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере компьютерной информации» соответствует критериям и требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, предусмотренные пунктами 9-14

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции).

4. Автор исследования – Харисова Зарина Ирековна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Начальник кафедры управления
органами расследования преступлений
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Ордена Трудового Красного Знамени
Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор

«10» марта 2026 года



Ю.В. Гаврилин



Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Гаврилин Юрий Викторович;

Занимаемая должность и место работы: начальник кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Ученая степень: доктор юридических наук;

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;

Ученое звание: профессор;

Контактный телефон: 8-905-113-00-02;

Адрес электронной почты: yuriy902@gmail.ru

Сведения об организации:

Полное наименование: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Сокращенное наименование: Академия управления МВД России

Адрес: Российская Федерация, 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

Тел./факс: +7 (499) 150 10 34

Электронная почта: aumvd@mvd.ru

Официальный сайт: a.mvd.pf