

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17.06.2026 г. № 15

О присуждении Ячменевой Марии Андреевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Первоначальный этап расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 апреля 2026 года, протокол № 13, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Ячменева Мария Андреевна, 11 февраля 1995 года рождения. В 2019 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации Магистр.

В 2022 году окончила аспирантуру очной формы обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации Исследователь. Преподаватель-исследователь.

Диплом об окончании аспирантуры выдан федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Башкирский государственный университет» в 2022 г.

Справка со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2026 г.

Работает ассистентом кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Макаренко Илона Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Официальные оппоненты:

1. Зеленский Владимир Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»;

2. Айвазова Ольга Владиславовна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград, **в своем положительном отзыве**, подписанном председателем экспертного совета ОНК Института управления и территориального развития по направлению подготовки в аспирантуре 40.06.00 Юриспруденция, направленность программы 5.1.4. Уголовно-правовые науки, доктором юридических наук, профессором Волчецкой Татьяной Станиславовной, утвержденном ректором, кандидатом физико-математических наук, доцентом Деминым Максимом Викторовичем, указала, что диссертация Ячменевой Марии Андреевны «Первоначальный этап расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных М.А. Ячменевой научных исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики. Диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025 г.).

Соискатель имеет 12 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 3,9 п.л., авторский вклад 3,9 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 6 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 6 публикаций в иных изданиях. Количество и качество публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные результаты диссертационного исследования М.А. Ячменевой, соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Ячменева М.А. Обстановка совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних (по материалам судебно-следственной практики Республики Башкортостан) // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 1(152). – С. 352-353.

2. Ячменева М.А. К вопросу о некоторых проблемах расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 11(186). – С. 400-401.

3. Ячменева М.А. К вопросу об обстановке совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 12(199). – С. 459-460.

4. Ячменева М.А. Особенности тактики производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних // Закон и Право. – 2025. – № 12. – С. 270-275.

5. Ячменева М.А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 3(27). – С. 251-260.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

1.1. На стр. 10 диссертации указано, что эмпирическую базу исследования составили результаты изучения материалов 138 уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием

несовершеннолетних. При этом сведения о времени совершения указанных преступлений, квалификации вменяемого деяния отсутствуют, что необходимо уточнить в ходе публичной защиты.

1.2. В пятом параграфе первой главы (стр. 47-58 диссертации), судя по его названию, М.А. Ячменева рассматривает «криминалистическую характеристику личности несовершеннолетнего преступника, совершившего преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков». Безусловно, такой элемент криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, имеет большое теоретическое и прикладное значение. Однако традиционно в криминалистической науке этот элемент принято именовать «типовая информация о личности преступника».

1.3. Предлагаемая автором в качестве новеллы комбинированная фиксация допроса (стр. 123 диссертации и 4 положение, выносимое на защиту) уже предусмотрена статьей 189 УПК РФ и активно применяется на практике. Поэтому не ясно, в чем заключается научная новизна этого предложения.

1.4. Предложения автора о расширении прав законных представителей в части возможности их участия в действиях, производимых в отношении несовершеннолетнего на этапе проверки сообщения о преступлении, изложенные на стр. 63-64 диссертации, а также затронутые в 7 положении, выносимом на защиту, являются недостаточно конкретизированными. Они не содержат указания на то, какие именно права законных представителей следует расширить: право обжалования действий следователя, право присутствовать при всех действиях следователя, право давать согласие на проведение экспертиз или иные.

1.5. Предложение М.А. Ячменевой о расширении списка лиц, обладающих правом быть привлеченным к участию в деле в качестве законного представителя несовершеннолетних (стр. 105-106 диссертации) не содержит критериев, на основании которых возможно законодательно определить лицо, фактически воспитывающее несовершеннолетнего и подлежащее допуску к участию в деле, что создает правовую неопределенность и может породить злоупотребления. Необходимо также принять во внимание то, что при проработке данного предложения целесообразно будет уточнить нормы Семейного кодекса Российской Федерации, а также Гражданского кодекса Российской Федерации в части расширения списка лиц, имеющих право выступать от лица несовершеннолетних в силу закона.

2. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора **Зеленского Владимира Дмитриевича**, профессора кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

2.1. Автор обоснованно изложил комплекс типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Но ограничился в положениях, выносимых на защиту, лишь упоминаниями об иной типизации, не вынося ее на защиту. Полагаем, что при защите необходимо указать типизацию и алгоритм действий, основанных на осведомленности следователя о личности преступника.

2.2. При рассмотрении вопроса о способе совершения преступления автором в некоторых случаях используется слово «находка» (стр. 138, 144 дисс.). При этом Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» указывает на такой способ как «присвоение найденного». На наш взгляд, автору следовало использовать именно эту терминологию при описании данного способа приобретения наркотических средств и психотропных веществ.

2.3. В положениях, выносимых на защиту, а также в четвертом параграфе второй главы исследования автор указывает на необходимость привлечения специалиста в области информационных технологий при осмотре мобильного устройства задержанного несовершеннолетнего. При этом автор говорит о неотложности производства такого осмотра с целью устранения возможности уничтожения имеющихся электронных следов. Реально ли на практике обеспечить участие такого специалиста в осмотре в сроки, позволяющие провести его в неотложном порядке, или же сотрудники следственных органов всё-таки могут произвести такой осмотр самостоятельно? Хотелось бы услышать мнение автора по этому поводу на защите.

2.4. В положениях, выносимых на защиту, и тексте диссертации автор не указывает на компьютерно-техническую экспертизу, но при этом констатирует факт, что большинство наркопреступлений совершаются несовершеннолетними с использованием информационно-коммуникационных технологий. Действительно ли данная экспертиза не является одной из ключевых при расследовании указанной категории дел? Хотелось бы услышать мнение автора по этому поводу на защите.

3. Официального оппонента кандидата юридических наук, доцента **Айвазовой Ольги Владиславовны**, профессора кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

3.1. Среди положений, выносимых на защиту, не получили освещения выводы, отражающие результаты формирования (уточнения) криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным

оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, тогда как текст диссертации свидетельствует о наработке автором немало интересных и заслуживающих внимания суждений.

3.2. Диссертант раскрывает криминалистически значимые качества личности типичного несовершеннолетнего наркопреступника (пятый параграф первой главы), представляя вполне информативные и интересные выводы. Однако, исходя из названия диссертации, содержащей словосочетание «с участием несовершеннолетних», предполагается, что, наряду с несовершеннолетними субъектами, к данным преступлениям могут быть причастны и взрослые лица. В диссертации весьма скудно (как бы попутно) отражен такой аспект, как вовлечение взрослыми лицами несовершеннолетних в совершение наркопреступлений, криминалистически значимые качества соответствующих совершеннолетних субъектов.

3.3. Характеризуя гендерный аспект криминалистической характеристики личности типичных преступников, диссертант указывает на преобладание лиц мужского пола (с. 57). Тем не менее, в приложении на стр. 168 диссертации приводится процентное соотношение субъектов по данному показателю, согласно которому на долю лиц женского пола приходится 32%, что тоже достаточно высокий показатель.

3.4. На с. 62 диссертации содержится предложение об увеличении срока проведения проверки сообщения о преступлении (предварительной проверки) в стадии возбуждения уголовного дела в случае необходимости назначения двух и более экспертиз. Интересна позиция соискателя (и аргументация) относительно максимального срока предварительной проверки (с учетом продления), должностных лицах, уполномоченных на принятие и согласование такого решения.

3.5. На с. 90 диссертации диссертант упоминает фразу «как материальные, так и электронные следы» (применительно к осмотру мобильного устройства), что свидетельствует о том, что соискателем разделяется точка зрения ученых о существовании такой группы следов, как электронные (цифровые), наряду с классической для криминалистики дифференциацией следов на материальные и идеальные. Солидаризируясь с соискателем в объективном существовании такой разновидности следов, все же интересно узнать позицию соискателя по существу (на данный момент дискуссионного) определения понятия «электронные следы», его соотношения с понятием «цифровые следы».

4. Отзыв на автореферат **Дьяконовой Оксаны Геннадьевны**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры судебных экспертиз Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

4.1. Не совсем понятно, в рамках какой классификации судебных экспертиз автор выделяет физико-химическую экспертизу обнаруженного вещества? Известно, что судебная экспертология разрабатывает, помимо прочего, научные основы классификации судебных экспертиз по родам и видам (так называемая родовидовая классификация). Устоявшимся является подход к определению наименования экспертизы на комплексном основании классификации, в которой одновременно учитываются объект, экспертная задача и область специальных знаний (экспертная специальность). Использование наименования «физико-химическая» так же, как «химическая», «ольфакторная» и пр., связано с названием метода или группы методов, которые используются при исследовании объекта, что может ввести в заблуждение, так как абсолютно не отражает сущность экспертизы, поскольку методы различных наук могут применяться при производстве совершенно разных по характеру специальных знаний видов (родов) судебных экспертиз.

4.2. Необходимо уточнение по вопросу о соотношении способа и механизма совершения преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних. Автор поддерживает определение криминалистической характеристики профессора Л.Л. Каневского, в котором указаны и способ, и механизм совершения преступления. Намеренно ли автор концентрирует исследование только на способе совершения преступления в рамках криминалистической характеристики, оставляя механизм его совершения, как более широкое понятие, включающее и способ, за пределами?

5. Отзыв на автореферат **Чиненова Евгения Владимировича**, кандидата экономических наук, доцента, начальника кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина», и **Щукина Владимира Ивановича**, кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

5.1. Диссертант формулирует положение два, выносимое на защиту [с. 9], следующим тезисом: «2. В процессе расследования необходимо использование следующих видов специальных знаний и производства судебных экспертиз». Считаем формулировку данного положения не совсем корректной. Специальные знания представляют собой систему (см., например, работы Е.Р. Россинской, Ф.Г. Аминова и др.), в содержании которой выделяют две ее формы: непроцессуальные и процессуальные. Разновидностью последних являются судебные экспертизы. Возникает вопрос, почему автор выделяет судебную экспертизу?

5.2. Заслуживает безусловного одобрения отвечающий критериям научной

новизны подход диссертанта к изучению выбранного вида преступлений, в механизме которых присутствует в качестве орудий преступления использование информационно-коммуникационных технологий. Так, «... в рамках диссертационного исследования осуществлен анализ криминалистических проблем, возникающих в процессе расследования преступлений <...>, совершенных, <...> в том числе, с использованием информационно-коммуникационных технологий». «Выявлены типичные следственные ситуации, характерные <...> для преступлений, совершенных посредством информационно-коммуникационных технологий» [с. 7-8].

Структура диссертации приобрела бы еще большую ценность, если бы автор вынес вопросы информационно-коммуникационных технологий в криминальную и криминалистическую деятельность в отдельный параграф и посвятил им больше внимания.

6. Отзыв на автореферат **Каминского Александра Маратовича**, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Удмуртской Республики, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указано следующее **замечание**:

6.1. Данный вопрос касается содержания первой главы исследования. Судя по тексту автореферата, автором не рассмотрена в целом модель организации и структуры преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков. Общеизвестно, что данный вид деятельности осуществляется организованными преступными формированиями (ОПФ), что и позволяет организовать эту преступную деятельность таким образом, что каждый субъект выполняет свои функции, как правило, не зная иных связанных с ним соучастников. Для таких участников ОПФ применяются термины «региональный склад», «интернет-магазин», «закладчики», «диспетчеры», «трафаретчики» и др. Такая организация позволяет ОПФ организованно решать свои «кадровые» вопросы, в том числе, привлекая к преступной деятельности несовершеннолетних. В автореферате нет описания способов вовлечения несовершеннолетних в данную преступную деятельность, как и анализа ролевых функций, выполняемых несовершеннолетними. Возможно, такой анализ проведен в тексте диссертации, но непонятно, почему автор не вынес на защиту положение о ролевых функциях несовершеннолетних в структуре ОПФ, специализирующихся на преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков.

7. Отзыв на автореферат **Князькова Алексея Степановича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв

положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

7.1. В шестом положении, вынесенном на защиту, автор анонсирует комплекс действий, направленных на установление вины несовершеннолетнего в совершении рассматриваемого преступления, при этом в числе названных затем действий лишь одно из них – осмотр электронных средств – будет доказывать виновность этого лица.

7.2. Вторая глава должна быть названа «Этап проверки сообщения о преступлении и первоначальный этап расследования»: во-первых, в ней об этапе проверки сообщения автор рассуждает на с. 18, а во-вторых – понятие возбуждения уголовного дела присуще уголовному процессу, а не криминалистике.

8. Отзыв на диссертационное исследование **Лозовского Дениса Николаевича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики и правовой информатики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. Как отмечает в своей работе автор, местами приобретения и сбыта наркотических средств несовершеннолетними являются наиболее часто территория учебных заведений (вузы, колледжи, техникумы, а также общежития таких учебных заведений), а также районы жилых домов (с. 15 автореферата, с. 32 диссертации). В настоящее время, в условиях цифровизации общества, данные территории, как правило, оборудованы камерами видеонаблюдения. К сожалению, автором в работе не рассмотрены аспекты деятельности следователя (алгоритмы действий) по использованию записей систем видеонаблюдения в процессе доказывания.

8.2. По уровню осведомленности следователя о личности предполагаемого преступника автор считает возможным выделить следующие следственные ситуации (с. 70 диссертации, с. 17 автореферата):

1) лицо задержано при совершении одного из действий, составляющих объективную сторону преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств;

2) имеются признаки, свидетельствующие о совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, но подозреваемое лицо скрылось с места обнаружения признаков;

3) информация о лице, совершившем преступление, отсутствует, но установлен факт незаконного оборота наркотиков, имеются идеальные и материальные следы совершения данного преступления.

Однако возникает закономерный вопрос: каким образом во второй и третьей ситуации (при отсутствии данных о личности преступника) следователь определит, что преступление совершил несовершеннолетний?

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

рассмотрены:

- понятие, структура и содержание элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий;
- особенности стадии возбуждения уголовного дела по рассматриваемой категории преступлений;
- типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования;
- организационно-тактические аспекты взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность;
- ключевые области использования специальных знаний в процессе обнаружения и расследования рассматриваемой категории преступлений;
- особенности подготовки и тактики проведения отдельных следственных действий (допроса, осмотра места происшествия, проверки показаний на месте) с участием несовершеннолетних подозреваемых/обвиняемых;

разработаны:

- комплекс типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий, и алгоритм действий следователя в каждой из них;
- тактические рекомендации по подготовке к допросу несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) по рассматриваемой категории дел, включая комбинированное применение видеофиксации в ходе следственного действия и последующего протоколирования по его завершении;
- предложения об изменениях в действующее уголовно-процессуальное законодательство в части порядка получения объяснений от несовершеннолетних, расширения прав законных представителей, а также порядка включения новых потенциально опасных наркотических средств и психотропных веществ в соответствующий реестр;

определены:

- структура и содержание элементов криминалистической характеристики наркопреступлений с участием несовершеннолетних, включающие: способ совершения преступления, обстановку совершения преступления, характеристику личности преступника, предмет преступного посягательства;
- перечень видов специальных знаний и судебных экспертиз, необходимых при расследовании рассматриваемой категории преступлений (физико-химическая экспертиза, комплексная судебная психолого-психиатрическая

экспертиза, участие специалиста-химика, специалиста-нарколога, специалиста в области информационных технологий);

- наиболее эффективные способы фиксации результатов следственных действий с участием несовершеннолетних;

- организационные и тактические особенности производства проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего;

- комплекс действий, направленных на установление не только вины задержанного несовершеннолетнего, но и этапов преступной деятельности, каналов сбыта наркотических средств, иных участников преступной цепочки.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

получены новые знания, направленные на формирование теоретико-прикладных основ методики первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий;

решены задачи диссертационного исследования, имеющие значение для развития науки криминалистики;

изложены концептуальные теоретико-прикладные положения, обогащающие теоретические основы методики расследования преступлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования:

- выводов и рекомендаций для правоприменительных органов (следствия, дознания, органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность) в целях повышения эффективности и результативности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий, а также в системе подготовки и повышения квалификации следователей, дознавателей, оперуполномоченных, адвокатов, а также в учебном процессе юридических вузов;

разработаны и внедрены:

- результаты диссертационной работы в учебный процесс и научную деятельность Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», в практическую деятельность следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Октябрьскому району г. Уфы;

намечены перспективы дальнейшей разработки и совершенствования методики первоначального этапа расследования преступлений, связанных с

незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, в том числе в части адаптации к постоянно изменяющимся способам совершения и сокрытия таких деяний с использованием информационно-коммуникационных технологий и появления новых потенциально опасных наркотических средств и психотропных веществ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, материалы судебно-следственной практики (изучены материалы 138 уголовных дел, проведено анкетирование 70 следователей СУ СК РФ по Республике Башкортостан);

теория исследования базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, в постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Ячменева М.А., приведя собственную аргументацию, ответила на все задаваемые в ходе заседания вопросы, а также согласилась с замечаниями, носящими редакционный или рекомендательный характер.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

– соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

– отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

– соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

– оригинальность диссертационной работы составляет 82 %.

Диссертационная работа Ячменевой Марии Андреевны «Первоначальный этап расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних» соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследования соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по

пункту 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

На заседании 17.06.2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по совершенствованию методики первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних, и разработку научно-обоснованных рекомендаций для их внедрения в практическую деятельность присудить Ячменевой Марии Андреевне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор

Аминев Фарит Гизарович

Ученый секретарь
диссертационного совета
к-т юрид. наук, доцент

Гизатуллин Ирек Альфредович

17 июня 2026 года

