

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 24.10.2024 г. № 12

О присуждении Калимуллину Данилю Ильдаровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминалистические особенности расследования занятия высшего положения в преступной иерархии» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 23 июля 2024 года, протокол № 10, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Калимуллин Даниль Ильдарович, 1994 года рождения. В 2020 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации Магистр. С 01.09.2021 г. по настоящее время является аспирантом заочной формы обучения кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция. Справка об обучении со сведениями о сданных кандидатских экзаменах выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» в 2023 г.

Работает в должности старшего преподавателя кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Зайнуллин Руслан Ильдарович, доктор юридических наук (12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, директор, профессор кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

**Официальные оппоненты:**

1. Смагоринский Борис Павлович - Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук ( 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры криминалистики учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

2. Айвазова Ольга Владиславовна - кандидат юридических наук (12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** – Федеральное государственное автономное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград, **в своем положительном отзыве**, подготовленном и подписанном доктором юридических наук ( 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, профессором ОНК «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта Волчецкой Татьяной Станиславовной, утвержденном кандидатом физико-математических наук, исполняющим обязанности ректора Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта Деминым Максимом Викторовичем, указала, что актуальность темы диссертационного исследования, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну научных положений, соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о присуждении ученых степеней, личном вкладе соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативности эмпирического материала, содержании диссертации, ее завершенности, значимости полученных результатов для развития криминалистической науки, а также отражены рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. На этом основании сделан вывод о том, что Калимуллин Даниль Ильдарович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 5 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 2,09 п.л., авторский вклад 2,09 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 5 научных статьях, в которых изложены основные результаты исследования, 4 из них опубликованы в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных перечнем Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Калимуллин Д.И. Некоторые вопросы криминалистического изучения личности лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2023. – № 3. – С. 169–175.

2. Калимуллин Д.И. Криминалистическая характеристика лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии // Российский следователь. – 2023. – № 7. – С. 2–7.

3. Калимуллин Д.И. Актуальные вопросы преодоления противодействия при расследовании преступлений в отношении лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии // Вестник Владимирского юридического института. – 2023. – № 4. – С. 27–31.

4. Калимуллин Д.И. Особенности реализации следователем оперативной информации о лице, занимающим высшее положение в преступной иерархии // Власть закона. – 2024. – № 1. – С. 248–257.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. ФГАБОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. Так, в первой главе диссертации автором рассмотрены понятие, сущность и значение криминалистической характеристики занятия высшего положения в преступной иерархии (стр. 27-79), однако вызывает вопрос наименования параграфов об отдельных элементах указанной характеристики. Почему типовую информацию о личности преступника, способе занятия высшего положения в преступной иерархии, обстановке занятия высшего положения в преступной иерархии и иных элементов в названиях соответствующих параграфов автор именует их характеристикой? (стр. 2 диссертации, введение).

1.2. В четвертом положении, выносимом на защиту (стр. 12 диссертации) Д.И. Калимуллиным обоснована особенность личности лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, которая, по мнению автора, «выражается в обязательном выполнении им следующих функций в преступной среде». По нашему мнению, выполняемый функционал характеризует исключительно саму ролевую функцию лица, выполнения им организационных и распорядительных функций занимающего высшее положение в преступной иерархии, а типовые личностные особенности лежат, скорее, в психологических и социальных аспектах его личности.

1.3. Следует пояснить позицию автора в отношении восьмого положения, выносимого на защиту (стр. 14 диссертации). Для чего, в случае получения информации о наличии криминальной символики на теле подозреваемого или обвиняемого в занятии высшего положения в преступной иерархии, при проведении комплексной судебной медико-культурологической экспертизы, необходимо решать вопрос о наличии или отсутствии на теле подозреваемого телесных повреждений?

1.4. Во второй главе диссертации, в разделе 2.2 Д.И. Калимуллин рассматривает следственные ситуации, складывающиеся на момент первоначального этапа расследования занятия высшего положения в преступной иерархии, приводит их развернутую классификацию (стр. 80-109), которая имеет приоритетное значение для разработки стратегии расследования и тактики этих преступлений. Однако в девятом положении, выносимом на защиту, автор именует их «типичными следственными ситуациями» (стр. 14 диссертации). Мы же полагаем, что такого рода ситуации следует назвать типовыми.

1.5. При проведении вербальных следственных действий с лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии, особенно допроса, немаловажное значение

имеет установление с ним психологического контакта. В третьей главе, в разделе 3.2. автор фрагментарно затрагивает этот вопрос, указывая, что следователь вообще «вряд ли сможет вступить в диалог с лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии» (стр. 120 диссертации). Как же тогда вообще проводить допрос? Необходимо уточнить, какие именно тактические приемы установления психологического контакта могут быть эффективными в подобных ситуациях.

**2. Официального оппонента** Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» Смагоринского Бориса Павловича.

Отзыв положительный. Имеются **вопросы:**

2.1. Обосновывая актуальность темы исследования (с. 5-6) автор указывает, что наличие 20,3 % оправдательных приговоров обусловлено отсутствием научного обеспечения, разработанной частной методики расследования рассматриваемого вида преступлений. В условиях состязательности в уголовном процессе вызывает определенные сомнения категоричность данного вывода автора. Не исключено, что оправдательные приговоры были вынесены в связи с отсутствием состава преступления.

2.2. В положении 9, вынесенном на защиту (с. 15 диссертации), а также более подробно в параграфе 2.2. диссертации (с. 94) автор предлагает следующую классификацию типичных следственных ситуаций в зависимости от оказываемого противодействия:

- подозреваемый оказывает конфликтное противодействие;
- подозреваемый противодействие не оказывает;
- противодействие оказывается друзьями, родственниками подозреваемого, членами преступного сообщества, иными заинтересованными в исходе дела лицами.

Полагаем, что данное предложение подлежит уточнению, так как предлагаемая автором третья ситуация, когда противодействие оказывается иными лицами, может быть частью и первой, и второй ситуации. Кроме того, насколько удачное использование термина «конфликтное» противодействие? Можно ли предположить, что существует «бесконфликтное» противодействие?

И что в таком случае понимается под этими терминами?

2.3. В положении 9, вынесенном на защиту (с. 15 диссертации), а также в параграфе 2.1. диссертации (с. 93) автор предлагает следующую классификацию типичных следственных ситуаций в зависимости от места нахождения подозреваемого:

- в исправительном учреждении;
- является местным жителем, находится на территории субъекта-органа расследования;
- находится в ином регионе;
- находится за пределами Российской Федерации.

Не совсем очевидна целесообразность данного предложения, особенно в части выделения следственной ситуации в зависимости от того, находится ли подозреваемый на территории субъекта - органа расследования или в других регионах Российской Федерации.

2.4. В параграфе 3.1. диссертации (с. 112) автор, исходя из целей прогнозируемого результата производства следственных действий с участием преступника выделяет: первоначальные следственные действия с участием подозреваемого, последующие следственные действия с участием обвиняемого, заключительные следственные действия

с участием обвиняемого. В этой связи возникает вопрос, насколько обоснованно разделение следственных действий в зависимости от уголовно-процессуального статуса лица? И куда в таком случае отнести, например, освидетельствование обвиняемого? Или обыск, который автор относит к первоначальным следственным действиям с участием подозреваемого, в случае его производства с участием обвиняемого?

2.5. В параграфе 3.1. диссертации (с. 119) автор приходит к выводу, что использование стандартных тактических приемов допроса в отношении подозреваемых лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии, неуместно, и необходимо применение особых тактических приемов. Мы не можем согласиться с таким категоричным выводом диссертанта. Этот вопрос требует пояснения в ходе защиты диссертации.

2.6. В параграфе 3.1. диссертации (с. 136) автор указывает, что предъявление окончательного обвинения и допрос обвиняемого по существу предъявленного обвинения является процессуальным документом, завершающим процесс расследования и подводящим его окончательные итоги. На наш взгляд, данное утверждение является спорным как с точки зрения уголовного процесса, так и с криминалистической. Этот вопрос требует пояснения в ходе защиты диссертации.

**3. Официального оппонента** кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» Айвазовой Ольги Владиславовны.

Отзыв положительный. Имеются **замечания**:

3.1. Излагая степень научной разработанности проблемы, соискатель достаточно лаконично подошел к этому аспекту, не дифференцируя, какие именно взаимосвязанные с заявленной проблематикой вопросы раскрыты указанными им исследователями.

3.2. Признавая, что диссертация посвящена криминалистическим вопросам расследования занятия высшего положения в преступной иерархии, все-таки отметим, что с учетом недавней криминализации данного деяния в российском уголовном законе и наличия неоднозначной судебной практики, дискуссионных точек зрения по отдельным позициям конструкции нормы ст. 210.1 УК РФ (о чем отмечает и сам диссертант, например, на стр. 98, 121 диссертации), следовало, хотя бы кратко, рассмотреть наиболее актуальные вопросы регламентации данной уголовно-правовой нормы, в особенности те из них, которые наиболее важны для формирования криминалистической характеристики преступления, а также для организации и осуществления расследования. Тем более, что паспорт действующей научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки – это позволяет.

3.3. Отмечая как несомненное достоинство данной диссертации разработку комплекса криминалистики значимых качеств, присущих лицу, совершившему занятие высшего положения в преступной иерархии, все же укажем, что представленное по итогам изучения этого аспекта определение данного лица (Положение 1, вынесенное на защиту) не лишено элементов оценочности в части обладания этого лица «значительным» авторитетом. Исходя именно из определения, не вполне понятно, каким образом определяется значимость (или не значимость) авторитета данного лица: с учетом соответствия его остальным критериям, приведенным в данном определении либо каким-то иным способом.

3.4. Соискателем по тексту диссертации упоминается о мерах, предусмотренных ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Например, на стр. 106 диссертации об этих мерах упоминается как

об уголовно-процессуальных способах преодоления противодействия расследованию указанных деяний, однако сами меры упоминаются вскользь (в т.ч. далее по тексту диссертации). Вместе с тем, интересно было бы узнать более подробно и конкретизировано (применительно к данному вопросу, а именно преодолению противодействия расследованию занятия высшего положения в преступной иерархии) специфику применения конкретных мер, их эффективность (либо наоборот, уязвимость, недостаточную результативность, типичные ошибки и упущения при их выборе и в процессе реализации и т.п.).

3.5. Автор указывает на необходимость «строгого соблюдения норм закона» в процессе организации расследования занятия высшего положения в преступной иерархии (стр. 107 диссертации). Представляется, что данное требование универсально и априорно, то есть должно соблюдаться в любом случае, независимо от категории преступления, подлежащего расследованию. В связи с чем, вряд ли данный тезис может выступать криминалистической рекомендацией применительно к расследованию именно занятия высшего положения в преступной иерархии.

3.6. На стр. 109 диссертант утверждает о потребности разработки самостоятельного методического пособия по тематике исследования. Предоставляется целесообразным рекомендовать диссертанту, в процессе его дальнейшей научной деятельности, разработать и непосредственно представить настоящее пособие, тем более что при выполнении исследования соискателем собран обширный, богатый и интересный научно-практический материал.

4. Отзыв на автореферат **Чиненова Евгения Владимировича**, кандидата экономических наук, доцента, начальника кафедры криминалистики и **Щукина Владимира Ивановича**, кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

4.1. В рамках процедуры защиты диссертации хотелось бы от соискателя получить уточненные репрезентативные сведения о географии изученных уголовных дел. Считаем, и небезосновательно, что учет региональных факторов при расследовании указанной категории преступлений имеет существенное значение.

4.2. При определении классификации лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии (положение 5, выносимое на защиту), как представляется, автором ошибочно были включены в неё (классификацию) лица, только стремящиеся осуществлять «распорядительные, судебные и иные функции» в преступной иерархии, либо же предлагаемая классификация требует уточнения.

4.3. Нуждается в уточнении предлагаемая соискателем эмпирическая база исследования (стр. 4,7 автореферата).

5. Отзыв на автореферат **Князькова Алексея Степановича**, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой криминалистики Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

5.1. При всей значимости криминалистической деятельности на первоначальном этапе расследования остается неясным, с учетом цели формирования полноценной методики расследования рассматриваемого деяния, ограничится анализом следственных

ситуаций на указанном этапе, оставив без внимания сложные ситуационные характеристики расследования на последующем его этапе, на котором в контексте качественно своеобразного противодействия расследованию решаются задачи определения в полном объеме преступной деятельности обвиняемого.

5.2. Не оспаривая содержание результатов классифицирования элементов криминалистической характеристики отмеченного преступления, следует обратить внимание на отход от общепринятого деления положений на основные и дополнительные, а также на общие и специальные: соискатель, как видно, отступает от этого правила, корреспондируя основным элементам специальные элементы, что может внести терминологическую путаницу.

5.3. Из содержания автореферата нельзя понять, в каком документе зафиксированы сведения о татуировках, содержание которых указывает на преступную направленность их владельца, позволяющие руководствоваться ими при выполнении комплексной медико-культурологической судебной экспертизы и оценке её результатов.

6. Отзыв на автореферат **Терехова Алексея Юрьевича**, кандидата юридических наук, доцента, заместителя начальника (по научной работе) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

6.1. По мнению автора, в структуре криминалистической характеристики изучаемого преступления, самостоятельным специальным элементом являются – силовые и психологические методы воздействия лидера (с. 8 автореферата). На наш взгляд, указанный элемент является составной частью механизма совершения преступления лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии. В связи с этим требуются дополнительные пояснения соискателя.

6.2. В положении 5, выносимом на защиту (с. 8 автореферата), соискатель справедливо отмечает, что в криминалистической классификации криминальных статусов лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии, есть непривилегированные («апельсины») – лица, стремящиеся к получению преступного статуса за финансовые средства. Тогда как в 9 положении, выносимом на защиту (с. 9-10 автореферата), приводится классификация типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования занятия лицом высшего положения в преступной иерархии. Выделяется одна из типичных следственных ситуаций: «По имеющемуся криминальному статусу лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии». При этом автор не упоминает непривилегированных лиц в данной типичной следственной ситуации.

7. Отзыв на автореферат **Валькирии Натальи Ивановны**, доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника Института правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

7.1. Представляется спорным целесообразность выделения основных и специальных элементов криминалистической характеристики занятия лицом высшего положения в преступной иерархии (2 положения, выносимое на защиту, стр. 8 автореф.). Требуется дополнительная аргументация необходимости такого определения, поскольку перечисленные специальные элементы можно отнести к структурным компонентам основных элементов, указанных в работе.

7.2. В четвертом параграфе первой главы работы «Криминалистическая характеристика обстановки занятия лицом высшего положения в преступной иерархии и иных элементов» весьма лаконично раскрыта характеристика следов (стр. 17-18 автореф.). В целях систематизации и упорядочения информации по данному вопросу, на наш взгляд, следовало бы выделить разновидности типичных следов, а затем более информативно указать их содержание.

8. Отзыв на автореферат **Андреева Александра Сергеевича**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. Диссертационное исследование Д.И. Калимуллина смотрелось бы более системным, если бы автор включил в содержание объекта исследования посткриминальную деятельность и поведение лиц, связанных с преступлением, предусмотренным ст. 210.1 УК РФ (с. 5), тем более что диссертантом выделено одной из задач исследования (№ 8) – определить возможные способы противодействия и выбрать предложения и рекомендации по их нейтрализации (с. 6);

8.2. Следовало бы подробнее изучить в криминалистической характеристике исследуемого преступления (положение, выносимое на защиту № 2, с. 8) связь «занятие лицом высшего положения в преступной иерархии – предшествующая преступная деятельность»;

8.3. Из содержания автореферата не ясно, какие криминалистические комбинации (операции) применяются в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, предусмотренных ст. 210.1 УК РФ.

9. Отзыв на автореферат **Гармаева Юрия Петровича**, доктора юридических наук, профессора, директора Центра правового и антикоррупционного просвещения, профессора кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

9.1. Представляется, что противодействие раскрытию и расследованию занятия высшего положения в преступной иерархии осуществляется не только подозреваемым (обвиняемым), иными заинтересованными в его судьбе лицами, но и защитником (группой защитников). По делам анализируемой категории представители адвокатского корпуса, как правило, являются наиболее квалифицированными, реализующими разнообразные акты противодействия расследованию (далее судебному разбирательству). В связи с чем, полагаем, было бы целесообразно уделить внимание вопросам взаимодействия с защитником и определению противодействия со стороны этого участника процесса.

10. Отзыв на автореферат **Карагодина Валерия Николаевича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

10.1. Предложенное автором определение лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, выглядит несколько громоздким и может быть существенно

расширено указанием на управленческие функции, осуществляемые такими субъектами в отношении нижестоящих представителей криминального контингента. Неудачным выглядит и указание в упомянутом определении на «судебные функции» лиц, занимающих указанное положение (с. 7, с. 14). Более приемлемым выглядело бы обозначение этой функции как обеспечение соблюдения правил поведения криминального контингента (См.: Расследование преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями. Карагодин В.Н. и др. // под общ. ред. В. Н. Карагодина. М.: Изд-во «Проспект», 2015.) Не упоминается в определении и получение указанными лицами денежного содержания и иного материального обеспечения за занимаемое положение.

10.2. Представляется, что необоснованно сужаемое понятие субъектов данного вида посягательств, привело к необоснованному ограничению реализуемых ими способов совершения преступлений рассматриваемого вида. Это в свою очередь привело к тому, что рекомендации по расследованию не предусматривают выявление действий подозреваемых (обвиняемых) по созданию организованных формирований, разделу сфер влияния, планированию преступной деятельности, распределению функций между отдельными объединениями, их подразделениями и лидерами.

10.3. Вызывает возражения использование в названии 2-ой главы диссертации слов «Организационно-тактические особенности первоначального этапа расследования ...» (с. 19). Как известно, элементом объекта криминалистической тактики является расследование независимо от вида расследуемого преступления. Расследование отдельных видов преступлений является элементом объекта методики расследования преступлений. По этим же причинам противодействие расследованию данного вида преступлений, его преодоление относятся к объекту методики расследования преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ.

10.4. Судя по оглавлению, в диссертации предполагалось рассмотрение криминалистических особенностей расследования как определенной системы процесса доказывания. Однако, в автореферате отмечаются особенности разрешения лишь некоторых ситуаций расследования и проведения отдельных следственных действий.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли наук, высокой профессиональной квалификацией, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации, и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

**изучены и проанализированы:**

- структура и сущность криминалистической характеристики занятия высшего положения в преступной иерархии;
- криминалистическая характеристика лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии;
- криминалистическая характеристика способов занятия высшего положения в преступной иерархии;
- криминалистическая характеристика обстановки занятия высшего положения в преступной иерархии, следовой картины при совершении рассматриваемого вида преступлений, преступной атрибутики как элемента криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений;
- закономерности преступной деятельности по подготовке, совершению и сокрытию занятия высшего положения в преступной иерархии;

- комплекс типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования занятия высшего положения в преступной иерархии;

**разработаны:**

- криминалистическое понятие лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, его типичный портрет;

- комплекс тактических рекомендаций по производству следственных действий с участием лица, привлекаемого к уголовной ответственности по рассматриваемому виду преступлений, с учетом его психологических особенностей;

- рекомендации по использованию специальных знаний и применению мер преодоления противодействия при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии;

- криминалистическая классификация криминальных статусов лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии;

- алгоритм разрешения типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования занятия высшего положения в преступной иерархии;

**определены:**

- корреляционные связи между элементами разработанной криминалистической характеристики занятия высшего положения в преступной иерархии;

- структура криминалистического изучения лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии;

- функциональная характеристика преступника, занимающего высшее положение в преступной иерархии;

- факторы, осложняющие тактику производства допроса подозреваемого и обвиняемого в занятии высшего положения в преступной иерархии и обуславливающие низкую эффективность применения традиционных тактических приемов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**получены** новые знания в криминалистической науке, направленные на совершенствование теоретических основ расследования занятия высшего положения в преступной иерархии;

**решены задачи** диссертационного исследования, направленные на разработку основных положений криминалистического обеспечения расследования занятия высшего положения в преступной иерархии;

**изложены** концептуальные положения, которые могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития криминалистических основ расследования рассматриваемых преступлений. Результаты диссертационной работы также могут быть использованы в разработке частной методики расследования рассматриваемого вида преступлений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**определены области практического использования:**

- предложений и рекомендаций, представленных в научной работе, для повышения эффективности борьбы с рассматриваемым видом преступлений, поскольку содержат в себе организационно-методические основы их выявления, раскрытия и расследования;

- результатов исследования в академической деятельности образовательных учреждений для проведения занятий по курсу криминалистики, оперативно-разыскной

деятельности, а также для профессиональной переподготовки сотрудников правоохранительных органов;

**разработаны и внедрены** результаты диссертационной работы в научную и педагогическую деятельность кафедры криминалистики Уфимского университета науки и технологий, в учебный процесс и научную деятельность Уфимского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, в работу следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан, системы оперативных подразделений ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Башкортостан, системы следственных и оперативных подразделений Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан;

**намечены** перспективы дальнейшей разработки частной методики расследования занятия высшего положения в преступной иерархии.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**для экспериментальных работ** в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, отражающие состояние борьбы с наиболее опасным проявлением организованной преступности, которые включают: 1) статистические данные МВД РФ о фактах регистрации сообщений о совершении данных преступлений и возбужденных уголовных делах, а также данные Генеральной прокуратуры РФ о решениях суда по результатам рассмотрения анализируемых уголовных дел; 2) материалы исследования 137 уголовных дел по обвинению в занятии высшего положения в преступной иерархии; 3) данные, полученные в результате опроса 135 сотрудников органов следствия и оперативных подразделений, интервьюирования 17 осужденных, в том числе в отношении которых имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор суда по ст. 210.1 УК РФ;

**теория исследования** базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов, согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

**использованы** современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

**Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:**

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

- оригинальность диссертационной работы составляет 85%.

Диссертационная работа Калимуллина Даниля Ильдаровича «Криминалистические особенности расследования занятия высшего положения в преступной иерархии» соответствует п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемых к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) по пункту 6. «Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Калимуллина Даниля Ильдаровича является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача проведения комплексного исследования криминалистических проблем и особенностей расследования занятия высшего положения в преступной иерархии и разработаны криминалистические рекомендации расследования указанных преступлений.

На заседании 24.10.2024 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по разработке основных положений криминалистического обеспечения расследования занятия высшего положения в преступной иерархии присудить Калимуллину Данилю Ильдаровичу степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0, действительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета  
д-р юрид. наук, профессор



Макаренко Илона Анатольевна

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
д-р юрид. наук, доцент

Зайнуллин Руслан Ильдарович

24 октября 2024 года