В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича на тему: «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» (М., 2026 г. 40 с.), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изучение автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Ю.Г. Клещенко представляет собой завершенное фундаментальное исследование, посвященное разработке концептуальных основ комплексной криминалистической методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере. Работа выполнена на стыке криминалистики, уголовного процесса, уголовного и финансового права, что отвечает межотраслевой природе избранного предмета, и опирается на значительный массив нормативного материала, отечественной научной литературы и обширную эмпирическую базу.

Актуальность заявленной темы в автореферате раскрыта последовательно и убедительно. Автор справедливо исходит из того, что стабильность публичных финансов является материальной предпосылкой осуществления государством конституционных функций, а масштаб и многоуровневость бюджетных ресурсов (расходы консолидированного бюджета в 2025 г. приблизились к 84 трлн рублей) объективно повышают значение их уголовно-правовой охраны и одновременно усложняют криминалистическое обеспечение выявления и расследования посягательств на них (с. 3).

Диссертант верно указывает на нормативную рассредоточенность уголовно наказуемых деяний, посягающих на финансово-бюджетные отношения, по различным главам Особенной части УК РФ при фактическом существовании функционально единой группы деяний, что подтверждается практикой статистического учета (с. 4); на бланкетный характер соответствующих запретов,

ВХОД. № 4031-13
«14» 10 2026 г.

предопределяющий особую структуру познавательной деятельности следователя (с. 4); на цифровую трансформацию бюджетного процесса, изменившую закономерности следообразования (с. 5); на институциональную распределенность необходимой информации между множеством органов и организаций (с. 5). Ключевым для обоснования темы является вывод о том, что существующие методические рекомендации разрабатывались применительно к отдельным составам – налоговым преступлениям, хищениям при закупках, преступлениям в банковской сфере – и не охватывают финансово-бюджетную сферу как единое системное явление (с. 5-6).

Согласно автореферату, диссертация состоит из введения, пяти глав (семнадцати параграфов), заключения, списка литературы и приложений (с. 22). Такая структура соответствует заявленной цели и логике движения от теоретико-правовых оснований через общие положения методики к тактике, процессуальному обеспечению и использованию специальных знаний.

При оценке диссертационного исследования Ю.Г. Клещенко с точки зрения научной новизны и практической значимости следует подчеркнуть ценность ряда положений, представленных на защиту.

К наиболее значимым составляющим содержания работы, отличающимися новизной, необходимо отнести:

дополнение ст. 73 УПК РФ примечанием, закрепляющим специальные обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях с бланкетными диспозициями;

установление специального срока назначения судебной экспертизы по изъятым предметам, документам и электронным носителям путем дополнения ст. 81.1 УПК РФ;

урегулирование получения электронных данных путем удаленного доступа к государственным и иным информационным системам без изъятия серверного оборудования (дополнение ст. 164.1 УПК РФ);

закрепление обязательности судебной экономической экспертизы по делам данной категории (дополнение ст. 196 УПК РФ);

отнесение органов Федеральной службы по финансовому мониторингу к органам дознания (дополнение ч. 1 ст. 40 УПК РФ) (с. 18-20).

В автореферате убедительно показано, что научная новизна исследования носит комплексный характер и проявляется, в частности в:

обосновании финансово-бюджетной сферы как самостоятельного объекта криминалистического исследования и авторском определении преступлений в ней как криминалистически значимой категории (с. 13);

разработке криминалистической характеристики соответствующей группы преступлений с установлением корреляционных зависимостей между ее элементами (с. 13, 16);

построении нормативно-фактической модели финансово-бюджетной операции как методологического ядра расследования (с. 14, 16);

предложении динамической модели механизма преступления и трехуровневой следовой картины (с. 14);

создании четырехкомпонентной классификации следственных ситуаций и алгоритмов их разрешения (с. 13-15);

формулировании тактического стандарта парного исследования документа и его цифровой биографии, а также модели прослеживаемости цифровых данных (с. 15).

Особое внимание привлекает методологически ценное разграничение устойчивых и обновляемых элементов методики, позволяющее актуализировать ее без полного пересоздания при каждом технологическом или нормативном изменении (с. 15).

Теоретическая значимость работы состоит в развитии раздела криминалистики «Криминалистическая методика» за счет обоснования нового класса комплексных методик, объединяющих составы не по месту в УК РФ, а по функциональному единству охраняемого интереса и механизма следообразования, а также в развитии межотраслевых связей криминалистики с уголовным правом, уголовным процессом и финансовым правом (с. 20).

Практическая значимость определяется прикладным характером программ первоначального этапа, алгоритмов проверки финансовой документации, схем взаимодействия с органами финансового контроля и типовых перечней вопросов эксперту, которые могут быть оформлены в виде ведомственных методических рекомендаций и использованы в учебном процессе (с. 21).

Апробация результатов исследования представлена в автореферате подробно: положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры, отражены в 63 научных работах общим объемом 44,3 п.л., в том числе в 35 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, и двух монографиях; доложены на 23 международных, всероссийских и межвузовских конференциях; внедрены в деятельность правоохранительных органов (с. 21-22).

Вместе с тем при общей высокой оценке диссертационного исследования автореферат не свободен от отдельных недочетов.

Так, требует уточнения научный статус предложенной классификации преступлений. Во втором параграфе первой главы она именуется уголовно-правовой (с. 23), в положении 3 – функционально-стадийной (с. 15), в разделе о научной новизне – функциональной четырехзвенной (с. 14). Между тем сам диссертант справедливо подчеркивает, что уголовно-правовая классификация не заменяет криминалистической, поскольку последняя должна дополнительно учитывать механизм доступа к средствам, структуру документооборота, цифровую инфраструктуру, роли участников и характер следообразования (с. 7). Если классификация по звеньям бюджетного процесса задает структуру методики и выполняет, по выражению автора, методикообразующую функцию (с. 24), ее, как представляется, корректнее относить к криминалистическим классификациям, а не к уголовно-правовым.

С этим связан и второй вопрос: наряду с четырьмя группами преступлений в финансово-бюджетной сфере в автореферате дополнительно обосновывается «самостоятельный блок» посягательств на систему государственного

финансового контроля как сквозной механизм охраны всех стадий движения публичных ресурсов (с. 24), однако остается неясным, образует ли он пятую группу либо входит в организационно-обеспечивающую группу. Сохранение наименования «четырехзвенная» при наличии дополнительного блока создает впечатление незавершенности классификации. Представляется целесообразным в ходе защиты пояснить, какой критерий положен в основу выделения этого блока и как он соотносится с четырьмя основными группами.

Указанные замечания носят частный характер и не влияют на положительную оценку выполненного исследования.

С учетом изложенного, автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» отражает основные результаты комплексного научного исследования, а сама диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки), а также пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации Клещенко Юрий Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

Главный научный сотрудник
Всероссийского научно-исследовательского
института МВД России
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

В.Д. Ларичев

«6» октября 2026 г.

Подпись В.Д. Ларичева
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела организации делопроизводства
и режима ФГКУ "ВНИИ МВД России"
«6» октября 2026г.

Ларичев Василий Дмитриевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Адрес места работы:121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1
Телефон: +7 (495) 184-35-74
Адрес электронной почты: larichev48@mail.ru