В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»
450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере», представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Тотальная цифровизация всех сфер жизнедеятельности общества формирует новую онтологию социально-экономических процессов. Цифровая трансформация бюджетного процесса изменила механизм преступлений.

В современных условиях преступления в финансово-бюджетной сфере характеризуются транснациональностью, пролонгированностью, многоэпизодностью, профессиональным распределением ролей, использованием подконтрольных и номинальных юридических лиц, государственных информационных систем, дистанционного банковского обслуживания, средств электронной подписи, облачной инфраструктуры и цифровых активов. Изменения уголовного законодательства расширили возможности для выявления и доказывания преступлений в финансово-бюджетной сфере. Однако современное состояние криминалистической науки в данной области не вполне соответствует реальным потребностям правоприменительной практики.

В этой связи противодействие указанным преступлениям находится под пристальным вниманием государства, научной общественности и практиков. Ежегодно Президент Российской Федерации и руководство правоохранительных органов акцентируют внимание на необходимость разработки комплексных мер по повышению эффективности противодействия преступности, ее отдельным проявлениям.

Проблематика расследования экономических и финансовых преступлений получила всестороннее освещение в криминалистической литературе, однако применительно к финансово-бюджетной сфере как самостоятельному объекту комплексного исследования степень научной разработанности указанных вопросов остается недостаточной.

Изложенное свидетельствует о теоретической и практической значимости разработки концептуальных основ методики расследования преступлений в

ВХОД. № 4030-13
«14» 10 2026 г.

финансово-бюджетной сфере как самостоятельного научного направления в структуре отечественной криминалистики.

Изучение автореферата и диссертации, размещенной на официальном сайте организации (https://uust.ru), свидетельствует о том, что диссертационное исследование Ю.Г. Клещенко является завершенным фундаментальным научным трудом, в котором разработаны концептуальные основы комплексной криминалистической методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере.

Актуальность темы исследования в автореферате обоснована убедительно. Автор справедливо отмечает, что современные преступления в финансово-бюджетной сфере носят пролонгированный и многоэпизодный характер: хищения, злоупотребления полномочиями, служебные подлоги, налоговые преступления и легализация доходов связаны между собой единым движением публичных денежных средств, в связи с чем следственная практика нуждается в методике, пригодной для расследования преступной схемы в целом, а не отдельного состава преступления (с. 3-4). Обоснованно подчеркивается, что по данной категории дел самостоятельную задачу следователя образует разграничение управленческой ошибки, финансового правонарушения и умышленного преступного механизма (с. 3), а промедление с получением информации, рассредоточенной между различными органами и организациями, влечет изменение доказательственных массивов, вывод активов и согласование позиций участниками схемы (с. 5).

Степень научной разработанности темы охарактеризована обстоятельно. Автор отмечает, что положения общей теории криминалистики и учения о частных методиках определили категориальный аппарат исследования, однако не содержат готовой модели расследования преступлений, совершаемых в нормативно сложной среде публичных финансов (с. 6), а методики расследования налоговых, банковских и закупочных преступлений ограничены предметной специализацией и не обеспечивают соединение фискального, расходного, имущественного и управленческо-контрольного модулей в одном многоэпизодном производстве (с. 7). Существующие рекомендации не охватывают финансово-бюджетную сферу как единое системное явление (с. 5-6), что подтверждает своевременность выполненного исследования.

Анализ текста автореферата диссертации Ю.Г. Клещенко свидетельствуют о том, что объект и предмет исследования соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно и согласованы между собой (с. 9-10).

Цель диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ комплексной криминалистической методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере, включающей теоретические положения, научно обоснованные практические рекомендации и алгоритмы деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений указанной группы.

Диссертация выполнена в русле современной доктрины криминалистики и уголовного процесса, опирается на значительный массив эмпирической, нормативной правовой базы, научной литературы. Эмпирическая база включает материалы 320 уголовных дел, результаты анкетирования 311 сотрудников следственных подразделений и интервьюирования практических работников (с. 12-13).

Структура и объем диссертации определены целями, задачами и методологией исследования. Работа состоит из введения, пяти глав, объединяющих семнадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

В первой и второй главах разработаны понятие финансово-бюджетной сферы, классификация преступлений по звеньям бюджетного процесса, уголовно-правовая и криминалистическая характеристики данной группы преступлений, нормативно-фактическая модель финансово-бюджетной операции, позволяющая разграничивать процедурную ошибку, финансовое правонарушение и умышленный преступный механизм, а также модель механизма преступления и трехуровневой следовой картины (с. 23-26). Указанные положения образуют основу для ситуационного блока исследования.

Центральное место в рассматриваемой части работы занимает система следственных ситуаций. Оценку следственной ситуации предложено производить по четырем компонентам: источнику и полноте исходной информации, характеру и интенсивности противодействия, этапу расследования и субъектному составу преступной схемы (положение 8, с. 17). Для начального этапа расследования выделены три типичные группы ситуаций в зависимости от повода к возбуждению уголовного дела – материалы органов государственного финансового контроля, результаты оперативно-розыскной деятельности, заявление потерпевшего либо обнаружение признаков преступления следователем, – и для каждой группы разработаны типовые алгоритмы следственной деятельности (положение 9, с. 17). В качестве инструмента динамического планирования предложен «паспорт следственной ситуации» (с. 27). Соискатель обоснованно исходит из того, что универсального алгоритма расследования не существует, типовая программа должна адаптироваться к фактической ситуации, а первоочередное значение имеют действия, предотвращающие необратимую утрату доказательств и активов (с. 27). Ситуационные рекомендации согласованы с тактическими стандартами получения документальной и цифровой информации при синхронном производстве следственных действий (с. 28), с типологией форм противодействия расследованию и мерами по его нейтрализации (положение 12, с. 18, 29), а также с процессуальным и экспертным обеспечением расследования (с. 29-33).

Научная новизна исследования применительно к рассматриваемому направлению проявляется, в частности:

в создании четырехкомпонентной классификации следственных ситуаций и обосновании «паспорта следственной ситуации» (с. 14-15);

в разработке системы типичных следственных ситуаций начального этапа расследования и алгоритмов их разрешения (с. 13-14, 17);

в определении типичных форм противодействия расследованию и комплекса мер по их нейтрализации (с. 14, 18);

в установлении корреляционных зависимостей между элементами криминалистической характеристики, имеющих значение для планирования расследования (с. 13, 16).

Теоретическая значимость работы состоит в развитии учения о следственных ситуациях и раздела криминалистики «Криминалистическая методика» применительно к преступлениям в сфере публичных финансов (с. 20). Практическая значимость определяется тем, что разработанные программы первоначального этапа расследования, алгоритмы разрешения типичных ситуаций и схемы взаимодействия могут быть использованы в следственной практике, оформлены в виде ведомственных методических рекомендаций и применены в образовательном процессе (с. 21).

Заключение содержит основные выводы проведенного диссертационного исследования, посвященного разработке концептуальных основ методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере – общетеоретические положения, отражающие структуру и содержание концепции методики расследования данного вида преступлений. Отмечается, что результаты исследования отражают целостную концепцию комплексной методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере. Ее научную основу составляют единый понятийный аппарат, функциональная классификация преступлений, нормативно-фактическое моделирование, трехуровневая и информационно компенсируемая следовая картина, ситуационно адаптируемые алгоритмы, процессуально-техническая прослеживаемость цифровых доказательств, межведомственная организация расследования и системное использование специальных знаний.

В приложениях представлены схема способов совершения преступлений и результаты исследований: анкетирования сотрудников, осуществляющих расследование преступлений в финансово-бюджетной сфере; проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ; материалов по уголовным делам; опросная карта для интервьюирования.

Диссертация Ю.Г. Клещенко написана грамотным юридическим языком, материал в достаточной степени систематизирован, логично и последовательно описан. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Положительно оценивая диссертационное исследование Ю.Г. Клещенко, отмечая наличие научной новизны, достоверность и обоснованность выводов, полагаю, что некоторые положения соискателя вызывают определенные вопросы уточняющего характера и могут служить поводом для научной дискуссии:

1. Цель диссертационного исследования состоит в разработке *концептуальных основ комплексной криминалистической методики*

расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере (с. 9). При этом научная новизна исследования определяется соискателем тем, что в нем разработана *концепция методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере*, основанная на системном единстве криминалистических, уголовно-правовых и уголовно-процессуальных знаний о данной группе деяний (с. 13). Кроме того, теоретическая значимость диссертации определяется тем, что в ней сформулированы концептуальные основы *новой частной криминалистической методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере* (с. 20). В ходе публичной защиты требует дополнительного обоснования авторская позиция относительно концептуальных основ новой частной криминалистической методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере.

2. В положении 2, выносимом на защиту, преступления в финансово-бюджетной сфере определены как совокупность умышленных общественно опасных деяний (с. 15). В то же время четвертая группа предложенной классификации охватывает преступления против управленческо-обеспечительной функции бюджетной деятельности (с. 15-16, 24), к которым близко примыкают деяния должностных лиц, не обеспечивших надлежащий контроль за расходованием бюджетных средств и отвечающих по ст. 293 УК РФ, субъективная сторона которой характеризуется неосторожностью.

Из автореферата диссертации не просматривается, распространяется ли разработанная методика на расследование преступлений данной категории. Если распространяется, то признак умышленности в авторском определении нуждается в уточнении. Если не распространяется, то целесообразно сделать соответствующее уточнение, поскольку разграничение умышленного нецелевого расходования бюджетных средств и небрежного контроля за их движением относится к типичным задачам расследования преступлений данной категории. Это требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты.

3. Соискатель обращает внимание, что в зарубежной науке проблематика расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере получила определенное освещение (с. 8). Однако из текста автореферата и диссертации не усматривается наличие комплексного сравнительно-правового исследования зарубежной практики расследования аналогичных преступлений и организации международного сотрудничества, что обусловливает приведение соискателем аргументов в ходе публичной защиты.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не ставят под сомнение достоверность полученных соискателем теоретических положений и разработанных на их основе рекомендаций, не влияют на общую положительную оценку выполненного диссертационного исследования.

Вывод:

1. Диссертация Клещенко Юрия Григорьевича «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для

публичной защиты, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей значение для криминалистической науки и следственной практики.

2. Диссертация на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

3. Соискатель Клещенко Юрий Григорьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заместитель начальника научно-исследовательского
центра – начальник отдела планирования и
контроля научных исследований
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Ордена Трудового Красного Знамени
Академия управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
полковник полиции
доктор юридических наук, доцент Ирина Павловна Можаева
5 октября 2026 г.

Подпись Можаевой И.П. заверяю:
Начальник ОД и Р
М.В. Осадчая

Специальность по диплому доктора юридических наук: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: доцент

тел.: +7 (916)-054-79-68; e-mail: mirina-crim@yandex.ru

Место работы: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

тел.: (499) 150 10 34; e-mail: aumvd@mvd.ru Официальный сайт: http://a.мвд.рф/