В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

ОТЗЫВ
на автореферат диссертационного исследования Клещенко Юрия Григорьевича на тему: «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» (М., 2026 г. 40 с.), представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации Ю.Г. Клещенко дает основания для вывода о том, что соискателем выполнено завершенное фундаментальное исследование, посвященное разработке концептуальных основ методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере. В настоящем отзыве основное внимание уделено методологической основе работы и обоснованности сформулированных в ней выводов – требованиям, которым докторская диссертация должна отвечать в первую очередь.

Актуальность темы исследования обоснована корректно. Автор опирается на официальные данные о параметрах бюджетной системы и результатах государственного аудита (с. 3), на статистику уголовных дел о преступлениях в сфере реализации национальных проектов и государственных программ (с. 3), на акты межведомственного статистического учета (с. 4) и при этом специально оговаривает, что показатели контрольной деятельности не тождественны данным о преступности и характеризуют лишь масштаб зон риска (с. 3). Основной вывод автора – о несоответствии между функциональным единством посягательств на публичные финансы и разрозненностью существующего методического обеспечения их расследования (с. 4-6) – представляется убедительным.

Степень научной разработанности темы охарактеризована обстоятельно: научная литература сгруппирована по направлениям – от общей теории криминалистики и учения о частных методиках до финансово-правовой доктрины, уголовно-правовой охраны бюджетных отношений, теории доказывания, цифровой криминалистики и судебной экспертологии, – и по каждому направлению показано, какие положения восприняты исследованием и какой пробел остался невосполненным (с. 6-8). Вывод об отсутствии в отечественной криминалистике целостной концепции методики расследования

ВХОД. № 4028-13
«14» 10 2026 г.

преступлений в финансово-бюджетной сфере (с. 8) не декларируется, а следует из проведенного анализа.

Методологический раздел автореферата отличается полнотой. Соискатель не ограничивается перечислением использованных методов: применительно к каждому из подходов – системному, деятельностному, функциональному, информационному, ситуационному, технологическому и межотраслевому – указано, для решения какой исследовательской задачи он применялся (с. 11); охарактеризованы общенаучные, специально-юридические, специальные криминалистические и эмпирические методы; описан порядок систематизации эмпирического материала по составам преступлений, стадиям движения средств, способам совершения преступлений, ролям участников, видам следов и следственным ситуациям (с. 11). Такое изложение обеспечивает проверяемость исследовательской процедуры.

Эмпирическая основа исследования является представительной: материалы 320 уголовных дел, в том числе 57 дел о преступлениях, совершенных с использованием цифровых технологий; результаты анкетирования 311 сотрудников следственных подразделений; интервьюирование работников прокуратуры и специалистов в области информационной безопасности, бухгалтерского учета, налогообложения, финансового контроля и судебно-экспертной деятельности; официальные статистические и аналитические данные, материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, опубликованная судебная практика (с. 12-13). Важно, что соискатель формулирует и правило отбора выводов: в положения, выносимые на защиту, включались только закономерности, подтвержденные неоднократно и не обусловленные единичной региональной практикой (с. 13), что повышает достоверность результатов исследования.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих семнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений, в которых помещены, среди прочего, результаты анкетирования и опросная карта для интервьюирования (с. 22, 33). В первой главе разработаны понятие финансово-бюджетной сферы, классификация посягательств, их уголовно-правовая и криминалистическая характеристики (с. 23-25); во второй – общие положения комплексной методики, включая нормативно-фактическую модель операции, трехуровневую следовую картину и систему следственных ситуаций (с. 25-27); в третьей – тактика получения документальной, цифровой и вербальной информации (с. 27-29); в четвертой – предмет и пределы доказывания, субъекты доказывания и порядок работы с цифровыми доказательствами (с. 29-31); в пятой – формы использования специальных знаний и судебные экспертизы (с. 31-33). Все основные выводы работы представлены как результат обобщения названного эмпирического материала, что соответствует природе криминалистической методики.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования охарактеризованы в автореферате подробно (с. 13-15, 20-21). Отметим, в частности, впервые предпринятое разграничение устойчивых и обновляемых элементов методики, позволяющее поддерживать ее актуальность без полного

пересоздания при изменении технологий и нормативного регулирования (с. 15). Апробация результатов представлена 63 публикациями общим объемом 44,3 п.л., в том числе 35 статьями в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, и двумя монографиями, докладами на 23 конференциях и внедрением в деятельность правоохранительных органов (с. 21-22).

Вместе с тем при общей высокой оценке диссертационного исследования автореферат не свободен от отдельных замечаний.

1. Неоднозначным представляется предложение о наделении органов Росфинмониторинга статусом органа дознания (положение 15, подпункт «а» положения 19, с. 18-20). Действующая модель финансового мониторинга построена на разделении функций: кредитные организации предоставляют Росфинмониторингу сведения о подозрительных операциях именно как органу финансовой разведки, а не органу уголовного преследования, что и обеспечивает ему более широкий и оперативный доступ к банковской информации, чем это возможно в рамках расследования конкретного уголовного дела. Придание данной службе полномочий органа дознания способно нарушить сложившееся разграничение и поставить под сомнение действующий правовой режим получения ею сведений от кредитных организаций. При этом ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не относит Росфинмониторинг к субъектам оперативно-розыскной деятельности, с наличием которых п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ связывает статус органа дознания. Соискателю целесообразно пояснить при защите, как предлагаемое решение соотносится с действующей моделью финансового мониторинга и не повлечет ли оно сужения информационных возможностей службы.

2. Согласно п. 22 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «при принятии диссертации к защите диссертационный совет назначает официальных оппонентов о диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования». Подобное требование предполагает, что соискатель должен знать о наличии работ официальных оппонентов и указать их имена в разделе автореферата «Степень научной разработанности темы исследования». Однако, в названном разделе отсутствуют имена официальных оппонентов, докторов юридических наук, профессоров: Смагоринскиго Бориса Павловича, Грибунова Олега Павловича, Мищенко Елены Валерьевны, что на наш взгляд противоречит указанному выше Положению.

Высказанные соображения имеют характер уточнения и не снижают общего положительного впечатления от выполненного исследования.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Клещенко Юрия Григорьевича «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» является самостоятельным и завершенным научным исследованием, содержание которого раскрыто в автореферате с достаточной полнотой. Диссертация соответствует требованиям,

предъявляемым к докторским диссертациям по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, а также пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и ее автор Клещенко Юрий Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Нижегородского филиала
Санкт-Петербургской академии
Следственного комитета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации,
(специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки)

Александр Павлович Кузнецов

Подпись Кузнецова Александра Павловича заверяю:
Директор
Нижегородского филиала
Санкт-Петербургской академии
Следственного комитета,
доктор юридических наук, профессор,
полковник юстиции

Алексей Владимирович Петрянин

«21» сентября 2026 года

Нижегородский филиал ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» 603104, Нижний Новгород, ул. Краснозвездная, д. 5. тел. (831) 422-64-83, E-mail: nn@spba.sledcom.ru