В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича на тему: «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования, проведенного Ю.Г. Клещенко, обоснована весьма убедительно. Автор верно указывает на бланкетный характер уголовно-правовых запретов, требующий восстановления нормативной модели правомерной финансовой операции (с. 4); на совершение преступлений в документально-цифровой среде, в которой доказательственное значение электронной записи зависит от ее связи с конкретной операцией, субъектом и системой учета (с. 5); на высокую информативность, но процессуальную неопределенность результатов финансового контроля, налоговых проверок и автоматизированного анализа данных (с. 5); на отсутствие единой модели выбора финансово-экономических, компьютерно-технических, строительно-технических и иных исследований, согласованной с этапом расследования и типом доступа к публичным средствам (с. 8). Разрешению этих проблем и посвящена значительная часть диссертации.

Автором довольно четко обозначены цель, задачи, объект и предмет исследования (с. 9-10).

Заслуживает уважения методология диссертационного исследования, в которой соискатель умело использовал не только диалектический метод познания, но и возможности целого комплекса как общенаучных так и специально-юридический методов (с.10-12).

ВХОД. № 4024-13
«14» 10 2026 г.

Репрезентативность исследования не вызывает сомнений ввиду разносторонней эмпирической базы, использованной соискателем: официальные статистические и аналитические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, Федерального казначейства, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по финансовому мониторингу; материалы контрольных, ревизионных и экспертно-аналитических мероприятий; опубликованная судебная практика за 2015-2026 гг.; материалы 320 уголовных дел; результаты анкетирования 311 следователей, а также интервьюирование специалистов в области бухгалтерского учета, налогообложения, финансового контроля и судебно-экспертной деятельности (с. 12-13).

Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих семнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений (с. 22). Первые четыре главы создают необходимые предпосылки для экспертного раздела: в них определены границы финансово-бюджетной сферы и классификация посягательств (с. 23-24), разработаны криминалистическая характеристика и трехуровневая следовая картина (с. 25-26), сформулированы тактические правила работы с документальными и цифровыми объектами, включая создание криминалистического образа, расчет хэш-значений и документирование цепочки хранения (с. 28), а также модель непрерывной процессуально-технической прослеживаемости цифрового доказательства (с. 31).

Соискатель обоснованно связывает потребность в специальных знаниях с особенностями самих преступлений: сложная, нередко опосредованная длинными финансовыми цепочками причинная связь предопределяет ключевую роль финансово-аналитических и бухгалтерских экспертиз в системе доказательств по делам данной категории (с. 24), а необходимость установления правового статуса и объема полномочий специального субъекта – привлечение специалистов в области бюджетного права, налогового права и финансового менеджмента (с. 24).

Центральное место в рассматриваемой части работы занимает пятая глава. Специальные знания определены автором как система профессиональных знаний и практических навыков в области финансов, бюджетного и коммерческого учета, налогообложения, государственных закупок, информационных технологий и инженерно-технических дисциплин, применяемая в предусмотренных законом формах для установления

обстоятельств, входящих в предмет доказывания (с. 31-32). Заслуживает поддержки дополнение традиционного деления форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные третьей группой – материалами органов государственного финансового контроля: акты Счетной палаты Российской Федерации, Федерального казначейства и налоговых органов могут использоваться как иные документы в значении ст. 84 УПК РФ, однако не заменяют заключения эксперта, поскольку составляются для иных целей, по ведомственным методикам и без гарантий судебной экспертизы (с. 32). Выбор вида экспертного исследования поставлен в зависимость от механизма преступления и характера доступа к публичным средствам (с. 32). Подготовка и назначение экспертизы рассмотрены как самостоятельный этап, включающий формирование полного и взаимосвязанного массива объектов за весь период предполагаемой преступной деятельности, составление реестра объектов по многотомным делам, выбор учреждения и эксперта, постановку конкретных, однозначных и неправовых вопросов (с. 32). Завершает главу алгоритм оценки заключения судебно-экономического эксперта – проверка достаточности и происхождения объектов, примененной методики, пределов компетенции, сопоставление с иными доказательствами, – дополненный анализом ситуации «дуэли экспертов» и обоснованием недопустимости приравнивания рецензии специалиста к заключению эксперта (с. 32-33).

Выполненная соискателем работа отличается научной новизной, которая, по нашему мнению, состоит, в частности:в создании механизм-ориентированной системы использования специальных знаний и судебных экспертиз (с. 15);в разработке методических рекомендаций по назначению судебно-бухгалтерской, финансово-аналитической, компьютерно-технической и строительно-технической экспертиз с типовыми перечнями вопросов (с. 14, 19);в обосновании экспертно-процессуальных гарантий, включая предельный срок назначения экспертизы по изъятым объектам и обязательность судебной экономической экспертизы (положение 18, с. 19);в раскрытии профилактического потенциала экспертной деятельности, результаты которой позволяют выявлять системные недостатки финансового контроля и закупочных процедур (с. 33).

Теоретическая значимость работы связана с развитием положений криминалистики и судебной экспертологии об использовании специальных знаний применительно к сфере публичных финансов (с. 20). Практическая значимость определяется готовностью типовых перечней вопросов эксперту, рекомендаций по подготовке экспертиз и алгоритмов оценки заключений к

непосредственному применению следователями, прокурорами и судами, а также в учебном процессе (с. 21).

Основные результаты исследования отражены в 63 публикациях, в том числе в 35 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, что подтверждает достаточную апробацию исследования (с. 34-40).

Изучение автореферата позволяет заключить, что Ю.Г. Клещенко выполнено завершенное фундаментальное исследование, в котором самостоятельную и обстоятельную разработку получили вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений в финансово-бюджетной сфере. Выделение этих вопросов в отдельную главу при их тесной связи с тактическим и процессуальным разделами работы отражает действительную роль сведущих лиц по данной категории дел, где без финансово-экономических и компьютерно-технических познаний невозможно ни установление размера причиненного ущерба, ни воссоздание механизма преступления.

Вместе с тем при общей высокой оценке диссертационного исследования автореферат не свободен от отдельных замечаний.

Так, согласно положению 18 постановление о назначении судебной экспертизы по изъятым предметам и документам должно выноситься не позднее десяти суток с момента их изъятия, а при продлении срока – не позднее истечения такого продления (с. 19). Стремление автора исключить длительное бездействие в отношении изъятых объектов понятно и заслуживает поддержки. Однако по делам рассматриваемой категории объем изымаемой документации и электронных носителей нередко весьма значителен, а сам соискатель обоснованно требует предоставления эксперту полного и взаимосвязанного массива объектов, охватывающего весь период предполагаемой преступной деятельности (с. 32). Соблюдение обоих требований в пределах десяти суток может оказаться затруднительным и повлечь формальное вынесение постановлений ради соблюдения срока с последующим неоднократным назначением дополнительных экспертиз. Из автореферата не видно, допускает ли автор дифференциацию предлагаемого срока в зависимости от объема изъятого либо иной компенсирующий механизм; соответствующие пояснения при защите диссертации были бы полезны.

Высказанное замечание относится к области научной дискуссии и не снижает общей положительной оценки выполненного исследования.

Диссертация Клещенко Юрия Григорьевича «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, по

своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по указанной специальности.

24 сентября 2026 г. А. В. Акчурин

Сведения об авторе отзыва на автореферат:
Акчурин Александр Владимирович, доктор юридических наук (специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, заместитель начальникапо научной работеФедерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».
Адрес места работы: 390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.
Телефон: 8 (4912) 27-21-12
e-mail: academy@apu.fsin.gov.ru