В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича на тему: «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» (М., 2026 г. 40 с.), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Автореферат диссертации Ю.Г. Клещенко отражает результаты исследования, которое по предмету, объему эмпирического материала и характеру полученных выводов отвечает уровню докторской диссертации. Работа заполняет очевидный пробел в системе частных криминалистических методик: до настоящего времени преступления против публичных финансов изучались либо в границах отдельных составов, либо в составе более широкой категории экономических преступлений, тогда как их функциональное единство – единое движение бюджетных средств от нормативного основания до конечного получателя – оставалось вне поля зрения методической науки (с. 8).

Актуальность темы в автореферате аргументирована масштабом контролируемых ресурсов и выявляемых нарушений (с. 3), потребностью следственной практики в методике, пригодной для многоэпизодных схем, в которых хищение, злоупотребление полномочиями, служебный подлог, налоговое преступление и легализация функционально связаны единым движением публичных средств (с. 3-4), бланкетностью уголовно-правовых запретов (с. 4), цифровой трансформацией бюджетного процесса (с. 5), институциональной распределенностью необходимой информации (с. 5) и транснациональным характером части посягательств (с. 6). Приведенные данные о 1 598 уголовных делах, возбужденных в 2025 г. по фактам преступлений в сфере реализации национальных проектов и государственных программ (с. 3), наглядно подтверждают практическую потребность в предмете исследования.

Обращает на себя внимание корректность работы автора с официальной статистикой: он прямо оговаривает, что показатели Счетной палаты не тождественны

ВХОД. № 4026-13
«14» 10 2026г.

данным о преступности и характеризуют лишь масштаб зон риска (с. 3). Такая осторожность в обращении с эмпирическими данными характеризует исследование в целом и заслуживает положительной оценки, поскольку в работах по экономической преступности смешение данных контроля и данных о преступности встречается нередко.

Объект и предмет исследования определены с учетом его двуединой природы – закономерностей преступной деятельности и закономерностей деятельности по ее расследованию (с. 10); цель конкретизирована в семнадцати задачах, охватывающих все элементы частной криминалистической методики (с. 9-10). Методология описана развернуто и включает общеметодологические подходы, общенаучные, специально-юридические, специальные криминалистические и эмпирические методы; для оценки достоверности выводов важно указание на то, что количественные результаты использовались во взаимосвязи с качественным исследованием механизма преступления, а эмпирические материалы систематизировались по составам, стадиям движения средств, способам, видам следов и следственным ситуациям (с. 11).

Диссертация состоит из введения, пяти глав (семнадцати параграфов), заключения, списка литературы и приложений, в которых представлены схема способов совершения преступлений, результаты анкетирования, проект федерального закона, материалы по уголовным делам и опросная карта (с. 22, 33). Структура соответствует цели и задачам.

Содержательно работа выстроена по логике движения от общего к частному. В первой главе определены границы финансово-бюджетной сферы, включающей бюджетную систему, государственные внебюджетные фонды, доходный и расходный блоки, государственный финансовый контроль и институт публичного долга, предложены классификация преступлений по звеньям бюджетного процесса, их уголовно-правовая характеристика и криминалистическая характеристика с выявленными корреляциями между доступом к ресурсам, способом, профессиональными свойствами субъекта и конфигурацией следов (с. 23-25). Вторая глава содержит понятие, принципы и модульную структуру комплексной методики, нормативно-фактическую модель операции, динамическую модель механизма преступления, трехуровневую следовую картину, классификацию следственных ситуаций с «паспортом следственной ситуации» и модель межведомственного взаимодействия по принципу «единого окна» (с. 25-27). Третья глава посвящена тактике получения материально отображаемой, цифровой и вербальной информации и преодолению противодействия расследованию (с. 27-29), четвертая – предмету и пределам доказывания, субъектам доказывания, собиранию и хранению доказательств, а также использованию результатов оперативно-розыскной деятельности (с. 29-31), пятая – формам использования специальных знаний, тактике назначения судебных экспертиз и оценке экспертных заключений (с. 31-33). Законодательные предложения диссертанта сведены в положении 19 (с. 20) и оформлены в виде проекта федерального закона.

Исследование опирается на широкий круг нормативных источников, доктринальных работ и материалов судебной практики.

Эмпирическая основа исследования заслуживает отдельной положительной оценки. Изучены материалы 320 уголовных дел; проведено анкетирование 311 сотрудников следственных подразделений и интервьюирование работников прокуратуры и профильных специалистов; проанализированы официальные статистические и аналитические данные, материалы контрольных, ревизионных и экспертно-аналитических мероприятий и судебная практика (с. 12-13). Важно, что автор осознанно ограничивает выносимые на защиту положения закономерностями, подтвержденными неоднократно и не обусловленными единичной региональной практикой (с. 13).

Научная новизна работы раскрыта в автореферате развернуто и проявляется, в частности:

– в авторском определении преступлений в финансово-бюджетной сфере как самостоятельной криминалистически значимой категории (с. 13);

– в разработке криминалистической характеристики и описании типичных механизмов преступлений в условиях цифровой трансформации (с. 13);

– в системе типичных следственных ситуаций и алгоритмов действий следователя (с. 13-14);

– в определении форм взаимодействия следователя с органами внутренних дел и иными государственными органами (с. 14);

– в тактических рекомендациях по производству ключевых следственных действий и мерах нейтрализации противодействия расследованию (с. 14);

– в уточнении предмета и пределов доказывания и рекомендациях по назначению и использованию судебных экспертиз (с. 14).

Теоретическая значимость связана с обогащением раздела «Криминалистическая методика» новым типом комплексной методики и развитием учения о следах в цифровой среде (с. 20); практическая – с прямой пригодностью программ первоначального этапа, алгоритмов проверки финансовой документации и типовых перечней вопросов эксперту для ведомственных рекомендаций и учебного процесса (с. 21). Апробация результатов представлена 63 публикациями объемом 44,3 п.л. (35 – в изданиях перечня ВАК, две монографии), выступлениями на 23 международных, всероссийских и межвузовских конференциях и актами внедрения (с. 21-22), что для докторской диссертации является более чем достаточным.

Вместе с тем при общей высокой оценке диссертационного исследования отдельные предложения автора представляются дискуссионными.

Так, спорным является предложение о закреплении обязательности судебной экономической экспертизы путем дополнения ст. 196 УПК РФ (положения 17-18, подпункт «д» положения 19, с. 19-20).

Во-первых, сформулированное автором условие, когда для установления наличия и размера ущерба требуется применение специальных знаний, по существу воспроизводит общее основание назначения любой экспертизы и не образует того безусловного случая, на которых построена ст. 196 УПК РФ.

Во-вторых, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 48 не исключают установления размера неуплаченных налогов на основе совокупности доказательств, включая акты налоговых проверок и иные

документы, и введение обязательной экспертизы по всем таким делам может вступить в противоречие с принципом свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ).

В-третьих, по ряду составов (например, ст. 285.1 УК РФ) размер нецелевого расходования нередко очевиден из платежных документов, и обязательность экспертизы способна лишь удлинить сроки расследования, о недопустимости чего автор сам пишет применительно к срокам назначения экспертизы по изъятым объектам (с. 19).

Цель, которую преследует диссертант (исключить подмену экспертизы актом проверки), достижима менее радикальным путем, в частности через предлагаемую им же норму о процессуальном статусе материалов финансового контроля. Желательно, чтобы соискатель при защите пояснил, как предлагаемая норма будет соотноситься с общими правилами оценки доказательств и не приведет ли она к затягиванию расследования.

Изложенное замечание имеет дискуссионный характер и не умаляет научной ценности выполненного исследования.

Исходя из приведенного, автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» свидетельствует о комплексности и достаточности проведенного научного исследования. Научный труд, судя по рецензируемому автореферату, соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации Клещенко Юрий Григорьевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

Сведения об авторе отзыва: Игнатьев Михаил Евгеньевич, доктор юридических наук (специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность): доцент по кафедре уголовно-правовых дисциплин; профессор; место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», юридический факультет; 119991, г. Москва, ГСП-1, ул. Ленинские горы, д.1, стр. 13, 4; Тел.: (499) 706-0060; 89166810785@mail.ru.

Профессор кафедры криминалистики
юридического факультета
ФГБО ВО «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова»
доктор юридических наук, доцент Игнатьев Михаил Евгеньевич

10 сентября 2026 г.

Подпись М.Е. Игнатьева заверяю:

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ПОДПИСЬ Игнатьева М.Е.
УДОСТОВЕРЯЮ
«10» 09 2026 г.