В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» (М., 2026. 40 с.), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки)

Актуальность темы исследования Ю.Г. Клещенко раскрыта в автореферате через призму доказывания. Автор убедительно показывает, что бланкетный характер уголовно-правовых запретов в финансово-бюджетной сфере предопределяет особую структуру познавательной деятельности следователя: для установления события преступления недостаточно зафиксировать движение денежных средств или наличие дефектного документа; необходимо восстановить нормативную модель правомерной операции, определить действовавшую редакцию регулятивного акта, компетенцию участников и лишь затем доказать умышленное использование выявленного отклонения (с. 4). Отсутствие такого нормативно-фактического сопоставления, как справедливо отмечается автором, создает риск как необоснованной криминализации финансового нарушения, так и ошибочного сведения преступного механизма к хозяйственному спору (с. 4).

Не менее важен вывод о том, что результаты финансового контроля, налоговой проверки, финансовой разведки и автоматизированного анализа данных обладают высокой исходной информативностью, но не имеют заранее установленной доказательственной силы и требуют независимой уголовно-процессуальной проверки (с. 5). Указание на институциональную и пространственную распределенность необходимой информации между следственными органами, Счетной палатой, Федеральным казначейством, ФНС России, ФТС России, Росфинмониторингом, ФАС России, кредитными организациями и операторами информационных систем, при которой последовательное направление разрозненных запросов не отвечает динамике преступного механизма (с. 5), точно фиксирует ключевую организационно-правовую проблему расследования дел данной категории.

ВХОД. № 4025-13
«14» 10 2026г.

Актуализирует тему и транснациональный характер части посягательств, требующий использования механизмов международной правовой помощи (с. 6).

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно и согласованы между собой. Показательно, что из семнадцати задач шесть (задачи 12-17) непосредственно посвящены процессуальным аспектам и использованию специальных знаний – предмету и пределам доказывания, субъектам доказывания, собиранию и хранению доказательств, использованию результатов оперативно-розыскной деятельности, формам применения специальных знаний, назначению и оценке экспертиз (с. 10). Такое распределение отражает понимание автором того, что методика расследования вне процессуального обеспечения остается набором рекомендаций, не гарантирующих допустимость получаемых доказательств. Соответственно и в предмет исследования включены как закономерности криминалистической деятельности, так и нормы уголовного, уголовно-процессуального и финансово-бюджетного законодательства (с. 10). Нормативно-правовая основа охватывает не только кодифицированные акты, но и правила предоставления субсидий, бюджетного учета, закупочных процедур, казначейского сопровождения и финансового мониторинга (с. 12), что для работы с бланкетными нормами принципиально.

Диссертация включает введение, пять глав, объединяющих семнадцать параграфов, заключение, список литературы и приложения, среди которых – проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ (с. 22, 33). Структура соответствует цели и задачам и обеспечивает движение от материально-правовых и криминалистических оснований к процессуальному и экспертному обеспечению расследования.

Первая глава посвящена теоретико-правовым основам расследования. В ней определены предметные границы финансово-бюджетной сферы, включающей бюджетную систему, государственные внебюджетные фонды, доходный и расходный блоки, государственный финансовый контроль и институт публичного долга (с. 23); разработана классификация преступлений по направленности посягательства на звенья бюджетного процесса (с. 23-24); раскрыта уголовно-правовая характеристика, в которой применительно к целям доказывания выделены правовой режим средств, должностной и фактический статус лица, объем его полномочий, реальный вклад в принятие финансового решения, конечный выгодоприобретатель и направленность умысла (с. 24); сформулирована криминалистическая характеристика и проведено ее разграничение с уголовно-правовой и криминологической (с. 25). Тезис о том, что регулятивные акты не только задают эталон правомерной операции, но и предопределяют состав обязательных документов и электронных записей (с. 23), имеет прямое значение для последующего построения предмета доказывания.

Вторая глава раскрывает научные основы комплексной методики: ее понятие, принципы и модульную структуру, двуединую природу правовых и криминалистических оснований, при которой правовые нормы определяют компетенцию субъектов, предмет и пределы доказывания, и допустимые средства, а криминалистические положения – механизм преступной деятельности, следообразование и ситуации (с. 25-26). Нормативно-фактическая модель операции, динамическая модель механизма преступления, трехуровневая следовая картина с установленной корреляцией между типом механизма и конфигурацией следов, классификация следственных ситуаций и «паспорт» ситуации (с. 26-27) образуют общую часть методики. Межведомственное взаимодействие определено как сквозной организационный механизм; предложена модель «единого окна», дополненная защищенной межведомственной платформой и обязательной информационной прослеживаемостью, при сохранении процессуальной самостоятельности следователя и различия между ориентирующей и доказательственной информацией (с. 27).

Третья глава содержит тактические рекомендации по получению материально отображаемой, цифровой и вербальной информации. Принцип «парного» получения документа и его цифровой биографии (с. 28), будучи тактическим по форме, имеет прямое процессуальное значение, поскольку обеспечивает проверяемость доказательства; тактический стандарт работы с цифровыми объектами включает процессуальное оформление и непрерывное документирование цепочки хранения (с. 28). Вывод о том, что ключевые допросы должны производиться после предварительного анализа объективной базы, а оценка вербальной информации – основываться на внешней согласованности с документально-цифровым массивом (с. 28-29), отражает верное понимание соотношения объективных и субъективных источников по делам данной категории. Противодействие расследованию классифицировано по субъекту, стадии и способу, а его преодоление связано с ранней процессуальной защитой доказательств, арестом счетов и имущества и мерами безопасности (с. 29).

Наибольший интерес с процессуальной точки зрения представляет четвертая глава. Предложенная в ней трехуровневая модель предмета доказывания – нормативный, фактологический и персонально-интенциональный уровни – с требованием самостоятельной процессуальной верификации каждого уровня и их взаимной непротиворечивости (с. 29) конкретизирует ст. 73 УПК РФ применительно к преступлениям с бланкетными диспозициями. Заслуживает поддержки двухуровневая система субъектов формирования доказательственной информации, различающая процессуальный уровень (следователь, дознаватель, прокурор, суд) и внешний информационный уровень (органы финансового контроля, ФНС России,

Росфинмониторинг, банки, операторы информационных систем), материалы которого приобретают доказательственное значение только после проверки компетенции источника, законности получения, воспроизводимости аналитической процедуры и надлежащего процессуального закрепления (с. 30). Автор верно диагностирует отсутствие единообразного порядка вовлечения материалов финансового контроля в уголовное судопроизводство и справедливо обращает внимание на то, что особый порядок возбуждения дел о налоговых преступлениях (ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ) de facto превращает ФНС России в первичный субъект формирования доказательственной базы (с. 30). Модель непрерывной процессуально-технической прослеживаемости цифрового доказательства, от идентификации системы и оператора до верификации независимым источником, и алгоритм введения результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывание с обязательной проверкой отсутствия провокации (с. 31) отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ и правовым позициям высших судебных инстанций.

Пятая глава развивает учение об использовании специальных знаний. Существенной новизной обладает дополнение традиционной дихотомии процессуальных и непроцессуальных форм третьей группой – материалами органов государственного финансового контроля, которые, по мнению автора, могут использоваться как иные документы в смысле ст. 84 УПК РФ, но не заменяют заключения эксперта, поскольку формируются для иных целей, по ведомственным методикам и без характерных признаков судебной экспертизы (с. 32). Тактика подготовки и назначения экспертизы выделена в самостоятельный этап; сформулированы требования к полноте массива объектов, реестру объектов по многотомным делам, постановке конкретных правовых и неправовых вопросов (с. 32). Алгоритм оценки заключения судебно-экономического эксперта и анализ ситуации «дуэли экспертов» с обоснованием недопустимости автоматического приравнивания рецензии специалиста к заключению эксперта (с. 32-33) имеют несомненное прикладное значение для следователей, прокуроров и судей.

В четвертой и пятой главах представлены и наиболее значимые инициативы диссертанта по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. К числу ключевых предложений относятся:

1) расширение перечня органов дознания за счет органов Федеральной службы по финансовому мониторингу (дополнение ч. 1 ст. 40 УПК РФ) с целью придания финансовым расследованиям уголовно-процессуальной формы (с. 18-19);

2) дополнение ст. 73 УПК РФ примечанием об обстоятельствах, подлежащих установлению по делам о преступлениях с бланкетными диспозициями (с. 20);

3) установление десятисуточного срока вынесения постановления о назначении судебной экспертизы по изъятым предметам и документам (дополнение ст. 81.1 УПК РФ) (с. 19);

4) регламентация получения электронных данных путем удаленного доступа к информационным системам без изъятия серверного оборудования с закреплением обязательных реквизитов протокола и обязанности оператора сохранять исходный массив данных (дополнение ст. 164.1 УПК РФ) (с. 19);

5) закрепление обязательности судебной экономической экспертизы для установления наличия и размера ущерба либо размера неуплаченных налогов (дополнение ст. 196 УПК РФ) (с. 19).

Эти предложения внутренне связаны с общей концепцией процессуального обеспечения расследования и доведены до уровня, пригодного для законотворческого обсуждения.

В автореферате показано, что научная новизна исследования в процессуальной части выражается, в частности:

– в конкретизации трехуровневого предмета доказывания и обосновании трехкритериальной системы установления умысла при внешне законной финансовой операции (с. 15, 18);

– в разработке двухуровневой системы субъектов формирования доказательственной информации (с. 15, 30);

– в создании модели непрерывной процессуально-технической прослеживаемости цифровых данных, распространяющейся на локальные носители, дистанционные выгрузки и результаты автоматизированного анализа (с. 15, 31);

– в обосновании процессуализации финансовых расследований и модели дистанционного получения электронных данных (с. 18-19);

– в формировании механизм-ориентированной системы использования специальных знаний и экспертно-процессуальных гарантий (с. 15, 19).

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом в развитие межотраслевых связей криминалистики с уголовно-процессуальным и финансовым правом, уточнением соотношения предмета и пределов доказывания, процессуального статуса документов и цифровых данных по делам данной категории (с. 20). Практическая значимость выражается в возможности использования разработанных алгоритмов и рекомендаций следователями, прокурорами и судьями, в нормотворческой деятельности, а также в учебном процессе при преподавании криминалистики и уголовного процесса (с. 21).

Апробация результатов является представительной: основные положения обсуждены на заседаниях кафедры, опубликованы в 63 научных работах, в том числе в 35 статьях в изданиях из перечня ВАК и двух монографиях, доложены на 23 научно-

практических конференциях, внедрены в деятельность правоохранительных органов, что подтверждается соответствующими актами (с. 21-22).

Вместе с тем при общей высокой оценке, относительно содержания автореферата выявлены и отдельные проблемные вопросы.

Так, положение 15 и корреспондирующий ему подпункт «а» положения 19 предлагают наделить органы Росфинмониторинга статусом органа дознания путем дополнения ч. 1 ст. 40 УПК РФ (с. 18-20). Данное решение, на наш взгляд, требует дополнительного обоснования. Действующая редакция п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ относит к органам дознания органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, тогда как Росфинмониторинг в перечне субъектов такой деятельности (ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») не значится и в силу Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» выполняет функции подразделения финансовой разведки, аналитические по своей природе. Международные стандарты в сфере противодействия легализации преступных доходов ориентируют подразделения финансовой разведки на сбор и анализ информации, а не на осуществление уголовного преследования. Из автореферата не ясно, предполагает ли автор одновременное изменение законодательства об оперативно-розыскной деятельности и о противодействии легализации; каким образом сочетаются функция органа дознания и функция получения сведений от кредитных организаций в режиме, установленном Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Представляется целесообразным при защите диссертации дать развернутые пояснения относительно правового механизма реализации данного предложения.

Указанные замечания дискуссионны по своей сути и не снижают положительное восприятие выполненного исследования.

Представленный автореферат позволяет заключить, что диссертационное исследование Ю.Г. Клещенко является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на монографическом уровне решена крупная научная проблема – разработаны концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере с одновременным обоснованием уголовно-процессуального механизма ее реализации. Отличительной чертой работы является то, что криминалистические рекомендации в ней не отрываются от процессуальной формы: каждому тактическому и методическому решению автор стремится найти процессуальное основание, а выявленные пробелы регулирования перевести в конкретные законодательные предложения. Работа выполнена в русле

современной доктрины криминалистики и уголовного процесса, опирается на значительный массив нормативного материала, судебной практики и на широкую эмпирическую базу.

Исходя из указанного, автореферат диссертации Клещенко Юрия Григорьевича на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» характеризуется завершенностью и полнотой, свидетельствует о достижении научного результата, а сама диссертация соответствует требованиям, установленным к докторским диссертациям по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки), а также абз. 2 п. 9, пп. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Клещенко Юрий Григорьевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

Первый заместитель директора
Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации И.И. Кучеров

«29» 09 2026 г.

Кучеров Илья Ильич, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, первый заместитель директора федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».
Адрес места работы: 107078 Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 22-24, стр. 1А, 1БВ.
Телефон: + 7(495)627-04-06; +7 (499)124-22-54
Адрес электронной почты: kucherov@izak.ru

