В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

# ОТЗЫВ

**на автореферат диссертационного исследования Клещенко Юрия Григорьевича на тему: «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» (М., 2026 г. 40 с.), представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Ознакомление с авторефератом позволяет заключить, что диссертация Ю.Г. Клещенко представляет собой самостоятельное завершенное исследование крупной научной проблемы, связанной с разработкой концептуальных основ методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере. Наряду с решением тактических и методических вопросов, в работе обстоятельно сформированы организационные основы расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере – формы и механизмы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями, органами государственного финансового контроля и иными государственными органами, что заслуживает особого внимания, поскольку организация расследования по данной категории дел вызывает серьезные затруднения на практике.

Актуальность темы исследования обоснована убедительно. Автор верно указывает, что информация, необходимая для расследования, институционально и пространственно распределена между следственными и оперативными подразделениями, Счетной палатой Российской Федерации, Федеральным казначейством, налоговыми и таможенными органами, Росфинмониторингом, антимонопольным органом, кредитными организациями и операторами государственных информационных систем (с.

ВХОД. № 4024-13
«14» 10 2026

5). Последовательное направление разрозненных запросов после возникновения информационного дефицита не отвечает динамике современного преступного механизма: за время ожидания ответов доказательственные массивы могут быть изменены, активы выведены, а позиции участников – согласованы (с. 5). Отсюда автором справедливо резюмируется необходимость заранее спроектированной межведомственной конфигурации расследования, синхронного получения объективной информации и единого аналитического центра (с. 5).

Объект и предмет исследования охватывают как закономерности преступной деятельности в финансово-бюджетной сфере, так и деятельность органов предварительного расследования по выявлению, документированию и расследованию данной группы преступлений (с. 10). В числе семнадцати задач исследования, организационному направлению непосредственно посвящена задача определения оптимальных форм организации взаимодействия должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, с подразделениями органов внутренних дел и иными органами (с. 9). Эмпирическая база – материалы 320 уголовных дел, анкетирование 311 следователей, интервьюирование работников прокуратуры и специалистов, официальные статистические данные и материалы контрольных мероприятий (с. 12-13) – позволила автору судить о фактическом состоянии межведомственного взаимодействия, а не ограничиваться его нормативным описанием.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих семнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений (с. 22). В первой главе определены понятие финансово-бюджетной сферы, классификация преступлений, их уголовно-правовая и криминалистическая характеристики; во второй главе, содержащей общие положения методики, взаимодействию посвящен специальный параграф; третья глава раскрывает тактику следственных действий, четвертая и пятая – процессуальное обеспечение расследования и использование специальных знаний (с. 25-33).

Взаимодействие при расследовании преступлений в финансово-бюджетной сфере охарактеризовано автором как системное и обязательное; оно отличается множественностью субъектов, преобладанием информационно-аналитической составляющей, непрерывностью и необходимостью согласования действий органов, не подчиненных единому процессуальному руководству (с. 27). Функции каждого субъекта предложено заранее соотносить с этапом расследования и типом следственной ситуации (с. 27). В круг субъектов взаимодействия обоснованно включены подразделения экономической безопасности и

противодействия коррупции, иные оперативные и экспертные подразделения, Счетная палата Российской Федерации, Федеральное казначейство, налоговая служба, Росфинмониторинг, прокуратура, орган государственной регистрации недвижимости, Центральный банк Российской Федерации, кредитные и таможенные органы, а при трансграничных схемах – компетентные органы иностранных государств (с. 27).

Центральным организационным решением является авторская модель взаимодействия по принципу «единого окна», дополненная концепцией защищенной межведомственной платформы и обязательной информационной прослеживаемостью; при этом сохраняются процессуальная самостоятельность следователя и различие между ориентирующей и доказательственной информацией (с. 27). Организационные рекомендации согласованы с процессуальными: материалы органов финансового контроля и иных внешних субъектов приобретают доказательственное значение только после проверки компетенции источника, законности получения и воспроизводимости аналитической процедуры (с. 30). Применительно к налоговым преступлениям автор верно отмечает, что особый порядок возбуждения уголовных дел (ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ) фактически делает налоговый орган первичным звеном формирования доказательственной базы (с. 30). На организационных началах построена и стратегия преодоления противодействия расследованию, предусматривающая формирование совместных следственно-оперативных групп и раннее привлечение финансовых и IT-специалистов (с. 29).

Научная новизна исследования в организационной части проявляется, в частности:

– в определении оптимальных форм и механизмов взаимодействия должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, с подразделениями органов внутренних дел и иными государственными органами (с. 14);

– в обосновании модели межведомственного взаимодействия по принципу «единого окна» (с. 15);

– в разработке концепции постоянно действующего информационного обмена с органами государственного финансового контроля, выходящего за рамки разовых запросов по конкретным делам (положение 10, с. 17);

– в согласовании организационных решений с типологией следственных ситуаций и форм противодействия расследованию (с. 17-18).

Теоретическая значимость работы определяется вкладом в развитие положений криминалистики об организации расследования и взаимодействии его участников (с. 20). Практическая значимость состоит в том, что предложенные формы и схемы взаимодействия могут быть положены в основу ведомственных и межведомственных нормативных и методических документов, а также использованы в учебном процессе (с. 21).

Апробация результатов исследования достаточна: основные положения диссертации обсуждены на заседаниях кафедры, опубликованы в 63 научных работах общим объемом 44,3 п.л., в том числе в 35 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, и двух монографиях, доложены на 23 научно-практических конференциях, внедрены в деятельность правоохранительных органов, что подтверждается соответствующими актами (с. 21-22).

Несмотря на несомненную высокую оценку результатов проведенного автором исследования, хотелось бы отметить и некоторые недостатки, содержащиеся в автореферате.

Так, модель организации взаимодействия по принципу «единого окна» нуждается в дополнительной конкретизации. Из автореферата не ясно, какой орган должен выступать оператором такого механизма и держателем защищенной межведомственной платформы, на каком уровне (законодательном, правительственном или межведомственном) предполагается закрепление данной модели и в каком порядке к информационному обмену подключаются субъекты, не входящие в систему правоохранительных органов (кредитные организации, операторы информационных систем). Требует пояснения и вопрос о том, каким образом постоянно действующий информационный обмен согласуется с процессуальной самостоятельностью следователя (ст. 38 УПК РФ) и с установленными законодательством режимами налоговой и банковской тайны.

Отмеченные вопросы имеют частный характер и не ставят под сомнение научную состоятельность выполненного исследования.

Таким образом, диссертация Клещенко Юрия Григорьевича, судя по содержанию автореферата, является законченным научным трудом, отвечающим требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Исходя из приведенных аргументов, диссертация Клещенко Юрия Григорьевича на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Автор исследования, Клещенко Юрий Григорьевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Казанского (Приволжского) федерального университета
А.Ю. Епихин

«30» __сентября___ 2026 г.

Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».
Адрес места работы: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18.
Телефон: +7 (843) 233-71-09.
Адрес электронной почты: doc@epihin.ru.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ПОДПИСЬ
Епихина А.Ю. заверяю
вед. спец. Фаттахова Г.Р.