

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук 24.2.479.09,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения
высшего образования «Уфимский университет
науки и технологий»

450076, Приволжский федеральный округ,
Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Заки Валиди, дом 32

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», Заслуженного деятеля науки Российской Федерации на диссертационное исследование Клещенко Юрия Григорьевича на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» (М., 2026. 622 с.), представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки)

Актуальность избранной темы подтверждается прежде всего реальным масштабом общественной опасности преступлений в финансово-бюджетной сфере. Приведенные автором показатели убедительно демонстрируют, что зона криминального риска в финансово-бюджетной сфере имеет не эпизодический, а системный и устойчивый характер, требующий адекватного методического ответа со стороны криминалистической науки. Следует отметить, что официальная статистика отражает лишь часть подлинной картины. Высокая латентность данных деяний обусловлена сложностью и специализированным характером финансово-бюджетных отношений, требующих для выявления следов преступления специальных знаний в области бюджетного учета, аудита и налогообложения, а также объективной незаинтересованностью участников теневых схем в их разоблачении. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что без разработки криминалистического инструментария значительная часть посягательств на публичные финансы рискует оставаться вне поля зрения правоохранительных органов, что само по себе является веским аргументом в пользу актуальности избранной темы.

Уфимский университет науки и технологий	
Вх. №	3421-13
« 08 »	09 2026 г.

Системный характер факторов, порождающих высокую латентность и сложность расследования данной категории дел, обусловлен также институциональными особенностями бюджетного процесса, недостаточной прозрачностью отдельных процедур и риском вовлечения в противоправные схемы лиц, наделенных контрольными функциями. Подобные системные факторы не могут быть устранены точечными изменениями практики отдельных следственных подразделений и требуют выработки целостной методологии, учитывающей институциональную специфику финансово-бюджетной сферы, что прямо соответствует заявленной цели диссертационного исследования.

Актуальность темы обосновывается также тем, что рассматриваемые преступления выходят за рамки традиционного раздела Особенной части УК РФ о преступлениях в сфере экономики и охватывают разнородные по формальной квалификации составы, объединенные общим объектом посягательства, отношениями по формированию и расходованию публичных денежных фондов. Реализация масштабных национальных проектов и государственных программ расширяет зону финансовых рисков и повышает практическую значимость единого, методически выверенного подхода к расследованию, а не разрозненных рекомендаций по отдельным видам преступлений.

Правовое регулирование ответственности за преступления в финансово-бюджетной сфере отличается выраженной бланкетностью значительной части составов. Установление признаков объективной стороны большинства таких деяний требует обращения к бюджетному, налоговому, гражданскому и корпоративному законодательству, а также к ведомственным нормативным актам, регулирующим порядок расходования публичных финансовых средств. Данное обстоятельство само по себе создает для следователя особые методические трудности, требующие специальной криминалистической проработки.

Вышеуказанные проблемы усугубляются масштабной цифровой трансформацией бюджетного процесса последних лет, в том числе внедрением государственной интегрированной информационной системы «Электронный бюджет», единой информационной системы в сфере закупок, систем межведомственного электронного взаимодействия и дистанционного банковского обслуживания получателей бюджетных средств. Цифровизация порождает качественно новые способы совершения и, что особенно значимо для криминалистики, сокрытия преступлений (использование номинальных юридических лиц, дробление платежей, имитацию хозяйственных операций в электронном документообороте), закономерности слеодообразования по которым не получили системного криминалистического осмысления.

Степень научной разработанности темы, проанализированная диссертантом во введении (с. 11-18), также свидетельствует в пользу

актуальности избранного направления исследования. Как справедливо отмечает диссертант, существующие методические разработки касаются преимущественно отдельных составов преступлений (налоговых, преступлений при государственных закупках, преступлений в банковской сфере) и не рассматривают финансово-бюджетную сферу как единый, целостный объект (с. 10).

Данный вывод, основанный на самостоятельно проведенном диссертантом анализе литературы, представляется обоснованным и служит непосредственной научной предпосылкой для формулирования темы исследования.

Дополнительным фактором, усиливающим актуальность темы, служит отмечаемый диссертантом транснациональный характер части преступлений в финансово-бюджетной сфере, при котором вывод похищенных бюджетных средств осуществляется через офшорные юрисдикции, что требует взаимодействия с правоохранительными органами других стран.

Совокупность приведенных обстоятельств, в том числе масштаб криминальных рисков в финансово-бюджетной сфере, качественное усложнение способов совершения и сокрытия преступлений в условиях цифровизации бюджетного процесса, а также очевидный пробел в криминалистической доктрине, позволяет заключить, что тема диссертационного исследования Ю.Г. Клещенко является безусловно актуальной, а избранное направление научного поиска своевременным и практически востребованным.

Объект и предмет исследования. Определение объекта и предмета исследования выполнено методологически грамотно и полностью соотносится с темой и научной специальностью, по которой представлена диссертация. Представленное автором построение соответствует устоявшемуся в криминалистической науке пониманию объекта частной методики расследования, что свидетельствует об уверенном владении диссертантом методологическим аппаратом научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Предмет исследования логически произведен от объекта и раскрывает его содержательно. Он включает нормативную составляющую (положения уголовного, уголовно-процессуального и финансово-бюджетного законодательства), закономерности криминалистической деятельности по расследованию, а также совокупность тактических приемов, методических рекомендаций и алгоритмов следственной деятельности, образующих содержание разрабатываемой методики. Выделенный автором предмет отражает межотраслевой характер криминалистического знания и одновременно задает четкие границы исследования, обеспечивая его внутреннюю завершенность.

Соответствие объекта и предмета специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки обеспечивается тем, что оба понятия сформулированы в категориях, соответствующих криминалистической методике расследования, при этом нормативный материал смежных отраслей (финансового и бюджетного права) включен в предмет как необходимая составная часть, что органично для комплексного раскрытия проблемы. Такое построение полностью корреспондирует с заявленной темой диссертации, отчетливо указывает на криминалистическую природу разрабатываемой концепции и одновременно обеспечивает необходимую связь с уголовно-правовым и уголовно-процессуальным содержанием специальности, что в совокупности подтверждает методологическую состоятельность научного аппарата работы.

Цели и задачи. Целью исследования является разработка концептуальных основ комплексной криминалистической методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере, включающей теоретические положения, научно обоснованные практические рекомендации и алгоритмы деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений указанной группы (с. 18). Формулировка цели отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Она ориентирована на создание целостной научной концепции как самостоятельного теоретико-методического направления в структуре криминалистической методики расследования.

Для решения поставленной цели сформулированы семнадцать задач (с. 18-20), которые в своей совокупности охватывают весь необходимый для докторской диссертации спектр вопросов. Такая последовательность задач выстроена в соответствии с логикой проведенного исследования от теоретико-правовых оснований через криминалистическую характеристику и следственные ситуации к тактике доказывания и использованию специальных знаний, что обеспечивает поэтапное и непротиворечивое раскрытие проблемы.

Задачи, связанные с определением понятия финансово-бюджетной сферы, ее уголовно-правовой классификацией и криминалистической характеристикой посягающих на нее преступлений, решены в первой главе диссертации (с. 40-142). Задачи по разработке научных основ комплексной методики, раскрытию механизма преступлений и следовой картины, построению системы следственных ситуаций и организации взаимодействия, нашли свое разрешение во второй главе (с. 143-226). Задачам по формированию тактических рекомендаций производства следственных действий и преодолению противодействия расследованию посвящена третья глава (с. 227-328). Задачи, связанные с предметом и субъектами доказывания, процессуальными особенностями собирания доказательств и использования результатов оперативно-розыскной деятельности, раскрыты в четвертой главе (с. 329-428). Наконец, задачи по определению форм использования специальных знаний, тактики назначения экспертиз и использования их результатов исследованы в пятой главе (с. 429-517).

Изложенное позволяет заключить, что цель диссертационного исследования сформулирована корректно, ясно и методологически выверенно, она соответствует теме работы и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, содержательно конкретна, поддается верификации через систему решаемых задач и последовательно реализована в структуре работы.

Научная новизна диссертации проявляется по трем основным векторам. В методологическом направлении научная новизна работы раскрывается прежде всего через формирование целостного понятийно-классификационного аппарата, ранее отсутствовавшего в отечественной криминалистике применительно к финансово-бюджетной сфере как самостоятельному объекту. Диссертантом впервые предложено развернутое определение финансово-бюджетной сферы, охватывающее не только бюджетные, но и налоговые, таможенные, банковские и страховые отношения по формированию и использованию публичных денежных фондов (положение 1, с. 28), что позволило снять терминологическую неопределенность, характерную для смежных исследований, где данное понятие нередко отождествлялось с более узкой категорией бюджетной сферы. На этой основе разработана функционально-стадийная классификация посягающих на нее преступлений по месту посягательства в движении публичных финансовых ресурсов, а не по формальному расположению норм в Особенной части УК РФ (положение 3, с. 29). Данная классификация имеет прямое методическое значение, так как прогнозирует типовые следы, круг субъектов и необходимый комплекс специальных знаний по каждой группе. Особого внимания заслуживает нормативно-фактическая модель финансово-бюджетной операции (положение 5, с. 30) как инструмент, позволяющий сопоставить нормативно предписанную последовательность действий с фактическим движением средств и на этой основе разграничить процедурную ошибку, финансовое правонарушение и умышленный преступный механизм, что решает одну из наиболее острых практических проблем квалификации дел с бланкетными диспозициями. Совокупность данных результатов образует понятийный и методологический фундамент, на котором выстроена вся последующая методика.

Криминалистико-тактическое направление исследования опирается на разработанную автором систему типичных следственных ситуаций, охватывающих как первоначальный, так и последующий этапы расследования, от ситуации минимальной исходной информации до ситуаций активного противодействия обвиняемого либо, напротив, его сотрудничества со следствием, и соответствующих им детализированных алгоритмов действий следователя (положения 8-9, с. 30-31). Практическую ценность данной системе придает предложенный автором паспорт следственной ситуации, включающий четыре информационных блока (источник и надежность исходных данных, степень реконструкции механизма и следовой картины, характер противодействия и риски утраты доказательств, доступные процессуальные и межведомственные ресурсы), что переводит выбор тактического решения из

области интуитивного усмотрения в область проверяемого и воспроизводимого анализа. Обоснованность данной системы подтверждается результатами анкетирования сотрудников, осуществляющих расследование преступлений в финансово-бюджетной сфере, проведенного автором, где свыше половины респондентов (50,2%) указали на противодействие расследованию уже на начальном этапе, а более четверти (26,7%) – на отсутствие четкого понимания механизма преступления (приложение Б, с. 607), что напрямую коррелирует со структурой предложенных диссертантом типичных следственных ситуаций и подтверждает их эмпирическую обоснованность.

В нормотворческом направлении автором сформулирован обоснованный и юридически конкретный комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. В их числе – дополнение ч. 1 ст. 40 УПК РФ применительно к включению органов Федеральной службы по финансовому мониторингу в перечень органов дознания (положение 15, с. 33), что отражает признанную самим правоприменителем потребность в расширении круга субъектов, уполномоченных оперативно реагировать на признаки преступлений в финансово-бюджетной сфере. Обоснованным представляется предложенный автором специальный процессуальный порядок дистанционного получения электронных данных из государственных информационных систем и облачных хранилищ путем дополнения ст. 164.1 УПК РФ (положение 16, с. 34), что отвечает объективной потребности следственной практики в фиксации параметров запроса, идентификаторов пользователей, электронной подписи и иных технических атрибутов цифровой информации.

Данные предложения свидетельствуют о том, что диссертационное исследование не ограничивается описанием и обобщением существующей следственной практики, а содержит самостоятельный, юридически оформленный и практически востребованный вклад в развитие отраслевого законодательства. Сформулированные автором выводы и предложения в своей совокупности отвечают критерию научной новизны и являются достаточно обоснованными.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии раздела криминалистики «Криминалистическая методика» применительно к преступлениям, посягающим на публичные финансовые интересы государства (с. 36). Данный вклад проявляется в обогащении раздела новыми теоретическими конструкциями, понятийным аппаратом и классификациями, применимыми к комплексному изучению всей группы соответствующих посягательств. Авторское определение финансово-бюджетной сферы и преступлений в данной сфере, функционально-стадийная классификация посягательств, нормативно-фактическая модель финансово-бюджетной операции и трехуровневая модель следовой картины формируют теоретический каркас, который может быть использован не только для дальнейшего совершенствования самой методики расследования преступлений в финансово-

бюджетной сфере, но и как методологический образец для построения частных методик применительно к иным группам преступлений с бланкетными диспозициями. Значимо и то, что теоретическая ценность работы выходит за пределы собственно криминалистики, так как разработанная концепция обогащает общую теорию криминалистической характеристики применительно к деяниям, посягающим на публично-правовые отношения, а исследование механизма цифровых следов в государственных информационных системах вносит вклад в развитие криминалистического учения о следах применительно к цифровой среде. Это укрепляет межотраслевые связи криминалистики с уголовным правом, уголовным процессом и финансовым правом и обеспечивает диссертации значение, выходящее за рамки прикладной задачи.

Практическая значимость определяется непосредственной применимостью разработанных диссертантом алгоритмов и рекомендаций и подтверждается их внедрением в деятельность правоохранительных органов (с. 36-37). Предложенные автором программы первоначального этапа расследования, алгоритмы проверки финансовой документации, схемы взаимодействия с органами государственного финансового контроля и методические указания по назначению и оценке результатов судебно-бухгалтерской и финансово-аналитической экспертиз доведены до уровня, пригодного для прямого использования следователем при планировании расследования конкретного уголовного дела.

Ожидаемый эффект от внедрения результатов исследования в следственную практику состоит в повышении эффективности расследования данной категории дел, сокращении его сроков и улучшении качества доказательственной базы. Дополнительным свидетельством практической значимости работы служит возможность использования ее теоретических выводов в учебном процессе юридических вузов при преподавании криминалистики, уголовного процесса и дисциплин, посвященных расследованию экономических преступлений, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации следователей, прокуроров и судей.

Структура диссертации, включающая введение, пять глав (семнадцать параграфов), заключение, список литературы и приложения, общим объемом 622 страницы, полностью соответствует цели и задачам исследования.

В первой главе (с. 40-142) наряду с определением понятия финансово-бюджетной сферы и уголовно-правовой характеристикой посягающих на нее преступлений (§§ 2-3, с. 58-107), особо следует выделить § 4, посвященный криминалистической характеристике данной группы преступлений (с. 108-142), в котором установлена система корреляционных зависимостей между способом совершения преступления, обстановкой его совершения и типичными следами, что образует надежную основу для построения версий на первоначальном этапе расследования. Отдельного упоминания заслуживает и предложенная в § 2

уголовно-правовая классификация преступлений (с. 58-81), которая задает единые криминалистические основания для последующего построения комплексной методики расследования во второй главе работы.

Во второй главе (с. 143-226) положительной оценки требует предложенная в § 4 модель организации взаимодействия следователя с органами внутренних дел и иными государственными органами (с. 205-226), обеспечивающая согласованность действий различных ведомств как на этапе проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении уголовного дела, так и проведения предварительного расследования. Это имеет существенное значение ввиду многосубъектного характера деятельности по выявлению преступлений в финансово-бюджетной сфере. Не менее показательна разработанная в § 3 система типичных следственных ситуаций и сопровождающих их алгоритмов действий следователя (с. 185-204), которая переводит теоретическую модель преступной деятельности в практическую программу расследования, применимую к конкретным этапам работы по уголовному делу.

В третьей главе (с. 227-328) следует отдельно отметить предложенный в § 1 стандарт парного исследования документа и его цифровой биографии (с. 227-268), обеспечивающий одновременную проверку содержательной достоверности документа и целостности порождающих его информационных следов, что отвечает современным реалиям цифровизации документооборота в бюджетном процессе. Заслуживает внимания и разработанная в § 3 трехуровневая классификация форм противодействия расследованию по субъекту, стадии и способу (с. 304-328), позволяющая прогнозировать характер противодействия исходя из способа совершения преступления и заранее выстраивать очередность следственных и оперативно-розыскных действий.

В четвертой главе (с. 329-428) в § 2 представлена двухуровневая система субъектов уголовно-процессуального доказывания (с. 359-388), учитывающая как процессуальный статус, так и фактическую роль каждого субъекта в формировании доказательственной базы, что имеет значение для организации взаимодействия следователя с органами, содействующими доказыванию. Ценность представляет предложенный в § 3 алгоритм введения результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательственную базу (с. 389-428), устраняющий существующую неопределенность процессуального механизма трансформации оперативной информации в судебное доказательство.

В пятой главе (с. 429-517) стоит особо выделить представленную в § 1 систематизацию форм использования специальных знаний при расследовании преступлений в финансово-бюджетной сфере (с. 429-454). Автор исследования последовательно разграничивает непроцессуальные формы (консультация специалиста), процессуальные формы (участие специалиста в следственных действиях) и судебную экспертизу, чем закладывает необходимую основу для дальнейшего изложения тактики их назначения. Практическую значимость

имеет и предложенный в § 2 порядок тактической подготовки к назначению судебной экспертизы, охватывающий шесть последовательных элементов (с. 455-487), что обеспечивает воспроизводимость данной процедуры на практике независимо от конкретного состава расследуемого преступления.

В заключении (с. 518-537) результаты исследования систематизированы в соответствии со структурой криминалистической науки, что свидетельствует о завершенности и внутренней логической целостности выполненной работы. На основании полученных результатов исследования автор формулирует логичные и обоснованные выводы, изложенные в заключении.

Соотнося поставленную цель и задачи исследования с достигнутыми результатами, необходимо отметить, что структура представленной работы раскрывает как тему диссертации в целом, так и основные ее вопросы в логической последовательности; работа является завершенным серьезным научным трудом монографического характера.

Основное достоинство работы состоит в самой постановке задачи объединения разрозненных частных методик расследования отдельных составов преступлений, относящихся к разным разделам УК РФ, в единую комплексную концепцию применительно к финансово-бюджетной сфере как целостному объекту криминалистического исследования. Особого внимания заслуживает теоретическая часть работы, в которой автору удалось выйти за рамки описания отдельных признаков состава преступления и предложить целостную, внутренне непротиворечивую концептуальную модель финансово-бюджетной сферы как самостоятельного объекта криминалистического исследования, органично связывающую понятийный аппарат финансового права с задачами уголовно-правовой квалификации и криминалистической методики расследования. Не менее значимы и собственно криминалистические результаты, включающие трехуровневую следовую картину с принципом ее информационной компенсируемости, а также стандарт парного исследования документа и его цифровой биографии, отвечающие на актуальный практический вопрос о проверке достоверности документооборота в условиях возможного расхождения между материальным и электронным следом.

Разработанные диссертантом тактические рекомендации, алгоритмы разрешения типичных следственных ситуаций и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства доведены до уровня, приемлемого для непосредственного применения в законотворчестве и следственной практике. В совокупности с надлежащим уровнем апробации результатов исследования, изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование восполняет значимый пробел в криминалистической методике расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере.

Обоснованность и достоверность полученных диссертантом результатов, сделанных им выводов и вносимых предложений обеспечиваются сочетанием

методологической строгости исследования, репрезентативности собранного эмпирического материала и широкой апробации полученных результатов. Эмпирическую базу исследования составили материалы 320 уголовных дел о преступлениях в финансово-бюджетной сфере, в том числе 57 дел, связанных с использованием цифровых технологий; результаты анкетирования 311 сотрудников следственных подразделений, а также интервьюирование работников прокуратуры и специалистов в области информационной безопасности, бухгалтерского учета, налогообложения, финансового контроля и судебно-экспертной деятельности. Географический охват исследования включает субъекты Российской Федерации из всех федеральных округов, а хронологический охват (2015-2025 гг.) позволил проследить динамику преступности данной категории и эволюцию методов расследования в условиях цифровой трансформации бюджетного процесса.

Основные положения и результаты диссертации внедрены в деятельность правоохранительных органов по выявлению, расследованию и профилактике преступлений в финансово-бюджетной сфере, что подтверждается соответствующими актами о внедрении. Апробация результатов исследования нашла отражение в 63 опубликованных научных работах общим объемом 44,3 печатных листа, включая две монографии и 35 статей в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в выступлениях на 23 международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, состоявшихся в 2021-2025 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Новосибирске и Минске, посвященных проблемам противодействия коррупции, киберпреступности, криминалистического обеспечения расследования и экономической безопасности. Репрезентативность и многоаспектность эмпирической базы, документально подтвержденное практическое внедрение результатов и их широкая научная апробация в совокупности свидетельствуют о высокой степени обоснованности и достоверности выводов и предложений, представленных автором.

Новизна темы исследования, научная и практическая значимость сформулированных выводов позволяют охарактеризовать диссертацию Ю.Г. Клещенко как монографическую работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования разработаны теоретические положения и практические рекомендации, имеющие важное значение для развития общей теории криминалистики, теории и практики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере.

Наряду с изложенной положительной оценкой диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на следующие дискуссионные положения работы.

1. Модель следственных ситуаций (положение 8, с. 30-31) и система типичных следственных ситуаций с алгоритмами их разрешения (положение 9,

с. 31) представлены в диссертации как самостоятельные научные результаты (§ 3 главы 2, с. 185-204). Из текста работы не вполне очевидно, выступает ли первая модель порождающей основой для построения перечня типичных ситуаций, приведенного в положении 9, либо данные конструкции являются независимыми друг от друга.

2. Среди сформулированных диссертантом принципов построения комплексной методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере (комплексность, системность, адаптивность, межведомственность, превентивность, § 1 главы 2, с. 143-166) обращает на себя внимание принцип превентивности, который по своему содержанию тяготеет скорее к криминологической профилактике, чем к методике расследования как таковой. Хотелось бы, чтобы диссертант пояснил, каким образом данный принцип реализуется непосредственно в ходе производства следственных действий, а не только на уровне обобщенных рекомендаций по итогам расследования.

3. Значительное место в третьей главе диссертации уделено описанию многоуровневых схем «корпоративного прикрытия» преступной деятельности (§ 3 главы 3, с. 304-328). Поскольку институт уголовной ответственности юридических лиц в российском праве отсутствует, представляется целесообразным, чтобы диссертант дополнительно раскрыл тактические особенности преодоления разрыва между корпоративной формой организации преступной схемы и необходимостью установления персональной вины и роли каждого конкретного физического лица.

4. Диссертация подробно раскрывает вопросы доказывания вины и квалификации содеянного, однако тактика деятельности следователя по обеспечению возмещения причиненного бюджету ущерба (наложение ареста на имущество, розыск и обеспечительный арест активов) не выделена в работе в качестве самостоятельного элемента методики (главы 3-4, с. 227-428). Учитывая практическую значимость возврата похищенных бюджетных средств, полагаем целесообразным, чтобы диссертант высказал свое мнение о перспективах включения данного аспекта в предложенную концепцию.

5. Значительная часть криминалистически значимой информации по преступлениям в финансово-бюджетной сфере поступает от органов финансового контроля на стадии проверки сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ), то есть до возбуждения уголовного дела. В диссертации основное внимание уделено тактике следственных действий непосредственно в рамках расследования (главы 3-4, с. 227-428), тогда как тактические особенности деятельности следователя (дознателя) на стадии принятия решения о возбуждении уголовного дела применительно к данной категории дел раскрыты в меньшей степени. Хотелось бы услышать позицию диссертанта о том, распространяются ли и в каком объеме разработанные тактические рекомендации на данную процессуальную стадию.

Отмеченные дискуссионные положения не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования и могут быть учтены диссертантом в его дальнейшей научной деятельности.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию и полностью отражает основные научные результаты, полученные автором. Опубликованные соискателем научные работы обладают научной новизной и в достаточной степени раскрывают основные научные результаты, выводы и содержание диссертационной работы.

Диссертация Ю.Г. Клещенко представляет собой самостоятельное завершённое монографическое исследование, обладающее внутренним единством и научной новизной. В ней разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для развития криминалистической науки и следственной практики.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация Клещенко Юрия Григорьевича на тему «Концептуальные основы методики расследования преступлений в финансово-бюджетной сфере» полностью соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

Официальный оппонент:
профессор кафедры криминалистики
учебно-научного комплекса
по предварительному следствию
в органах внутренних дел
федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования
«Волгоградская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
д-р юрид. наук, профессор

Б.П. Смагоринский

«2» сентября 2026 г.



Сведения об официальном оппоненте:

Подпись Смагоринский Б.П.
УДОСТОВЕРЯЮ
АМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА ОДЯР В
Веринин 7.8

Смагоринский Борис Павлович, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, 1990 г.), профессор, профессор кафедры криминалистики учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Адрес места работы: 400074, г. Волгоград, ул. Историческая, 130.

Телефон: +7 (8442)31-41-75.

Адрес электронной почты: volakdm@va-mvd.ru