

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и
технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского,
д.131, ауд. 317

Отзыв

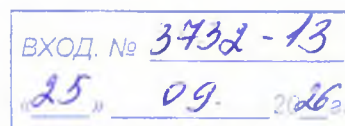
на автореферат диссертации

Мозгового Ярослава Сергеевича на тему «Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация Я.С. Мозгового посвящена актуальным проблемам расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами. В настоящее время количество зарегистрированных преступлений против военной службы кратно возросло. Ученые обоснованно полагают, что это связано с проведением Россией специальной военной операции. Кроме количественных показателей, актуальность исследуемой проблемы связана с тем, что преступление, предусмотренное ст. 339 УК РФ остается наименее изученным в криминалистическом аспекте в общей структуре преступлений против порядка пребывания на военной службе. Автор обоснованно полагает, что расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами имеет определенную специфику, связанную с местом совершения преступления, личностью преступника и другими элементами криминалистической характеристики.

Обоснованным является и тезис автора об особенностях информационно-телекоммуникационных средств совершения рассматриваемого преступления.

Недостаточная научная разработанность данных вопросов в сочетании с имеющимися на практике проблемами расследования исследуемого преступления, обусловленных, в том числе наличием проблем в организации взаимодействия между военными следственными подразделениями и органами



дознания, подчеркивают важность и необходимость проведения исследований в данной области, определяя **актуальность темы** диссертационного исследования Я.С. Мозгового.

Для достижения поставленной цели о формировании целостной системы теоретических положений и практических рекомендаций, раскрывающих специфические особенности расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, автором выделен **ряд задач**, которые являются логичными, последовательными, и, судя по содержанию автореферата диссертации, **решены весьма успешно**.

Научная новизна работы не вызывает сомнений в силу того, что диссертация Я.С. Мозгового является комплексным монографическим исследованием, содержащим авторский подход к структуре криминалистической характеристики преступления, особенностям взаимодействия военного следственного органа и дознавателя ВС РФ в ходе проверки сообщения о преступлении и при производстве следственных действий.

Изучение положений, выносимых на защиту, позволяет с уверенностью утверждать об их новизне. Данные положения обоснованы в содержании автореферата и включают комплекс выводов, рекомендаций и предложений, основной направленностью которых является совершенствование положений криминалистической методики расследования рассматриваемых в работе преступлений, что также свидетельствует о **теоретической и практической значимости** проведенного исследования и **личном вкладе автора в развитие криминалистической науки**. При этом достойно положительной оценки отражение положений об особенностях механизма совершения преступления, личности военнослужащих, уклоняющихся от исполнения обязанностей военной службы, исходных ситуаций первоначального этапа расследования, формах и видах взаимодействия, назначения судебных экспертиз и некоторых других.

Положения, содержащиеся в диссертации, могут быть применимы в научной деятельности, учебном процессе, работе по расследованию и профилактике преступлений, предусмотренных ст. 339 УК РФ.

Успешная апробация и внедрение полученных соискателем **результатов** исследования, сведения о которых подробно представлены в автореферате диссертации на с. 15-16, подтверждает их востребованность и значимость.

Я.С. Мозговой провел значительную работу по сбору и анализу обширного эмпирического и нормативно-правового материала, что в совокупности с использованием трудов по криминалистике, теории судебной экспертизы, уголовному праву, уголовному процессу и иным наукам обеспечило **достоверность и обоснованность результатов проведенного исследования.**

Наряду с несомненными достоинствами работы, учитывая специфику рассматриваемого преступления и сложности в расследовании, ряд положений автореферата носит дискуссионный характер, что может явиться поводом для научной дискуссии.

1. Положения 1 и 2, выносимые на защиту, посвящены криминалистической характеристике преступления. По структуре, содержанию и изложению этих элементов возникает ряд вопросов:

- чем обусловлено стремление автора выделить механизм совершения преступления в п.1, а содержательно рассмотреть механизм как содержание элементов способа преступления на с.17 автореферата? Представляется, что механизм совершения преступления и способ совершения преступления это разные понятия;

- зачем потребовалось выделять в криминалистической характеристике наряду с личностью преступника (п.3), медицинскую характеристику преступника (п.8)? Полагаем, что это излишне;

- на с. 17-19 автореферата речь все-таки идет о способе совершения преступления, но не о механизме его совершения. Соответственно, возникает вопрос: что автор понимает под механизмом совершения преступления; почему он отождествляет механизм и способ совершения преступления?

- судя по автореферату (с.12) в обстановку совершению преступления автором включены и документы, фиксирующие воинские правоотношения. Однако ранее, в положении 1, автор выделил их отдельно в п.7

криминалистической характеристики, что свидетельствует об логических несоответствиях?

- в положении 2 представлена классификация типичных способов совершения преступления, которые не вошли по каким-то причинам в криминалистическую характеристику, хотя традиционно способ совершения преступления выступает одним из ключевых элементов такой характеристики и входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию.

2. В положении 8 автор сформулировал форму взаимодействия следователя с органами дознания ВС РФ в виде процессуально-розыскного сопровождения расследования и выделил меры. Развивая эту мысль на с. 22-23, определены участники взаимодействия в рамках процессуальной формы и возможных видов взаимодействия, что представляется правильным. Возникает вопрос: почему в положении 8 выделены меры взаимодействия, а не привычные для криминалистов виды?

3. Название 1 главы «Правовая и криминалистическая характеристика уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами», параграф 1 этой же главы «Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами». Нет ли здесь противоречий? Или автор поставил знак равенства между «правовой» и «уголовно-правовой характеристикой», что представляется неверным.

Высказанные замечания не бесспорны и не снижают общего положительного впечатления о работе. Вместе с тем, хотелось, чтобы в ходе публичной защиты соискатель ответил на поставленные в отзыве вопросы.

Выводы:

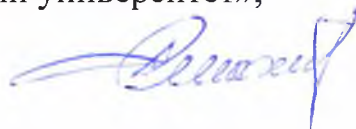
1) диссертация на тему «Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами» является завершенной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки и совершенствования практики расследования преступлений; соответствует

требованиям, предусмотренным пп. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изм. и доп., вступ. в силу);

2) содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки);

3) соискатель Мозговой Ярослав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор академического департамента
Школы права и управления
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



Е.В. Смахтин
14.09.2026

Сведения о лице, подготовившем отзыв: Смахтин Евгений Владимирович, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор академического департамента Школы права и управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»
Адрес: 625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, 6
тел. 8 (3452) 59-74-29, официальный сайт: <https://www.utmn.ru/>
e-mail: smaxt@yandex.ru

