В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.479.09, созданный на базе ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д.131, ауд. 317

В соответствии с п. 23 Положения
о присуждении ученых степеней,
утвержденного постановлением
Правительства Российской Федерации
от 24 сентября 2013 года № 842

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Мозгового Ярослава Сергеевича
«Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования. Конституционное закрепление защиты Отечества в качестве долга и обязанности гражданина Российской Федерации определяет особую значимость надлежащего исполнения обязанностей военной службы. Обеспечение обороноспособности государства требует поддержания боевой готовности Вооруженных Сил Российской Федерации, укомплектованности воинских подразделений и высокого уровня профессиональной подготовки личного состава. Поэтому совершенствование системы воспитания военнослужащих в духе уважения законов, которым подчинена служба, является приоритетной задачей, решению которой препятствуют преступления против военной службы, совершаемые военнослужащими. Посягая на установленный порядок ее прохождения, они создают прямую либо опосредованную угрозу безопасности и обороноспособности страны, подрывают воинскую дисциплину. В связи с этим своевременное выявление, раскрытие и расследование таких деяний имеет существенное значение для деятельности

ВХОД. № 4019-В
«14» 10 2026 г.

военных следственных органов, органов дознания ВС РФ и иных правоохранительных органов.

Происходящие в условиях специальной военной операции преобразования, направленные на укрепление авторитета военнослужащего и повышение привлекательности военной службы, не устраняют проблему преступности в воинской среде. Среди преступлений, совершаемых военнослужащими, особое место занимают преступлениям против порядка пребывания на военной службе: самовольное оставление части или места службы (ст. 337 УК РФ), дезертирство (ст. 338 УК РФ), уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (ст. 339 УК РФ). Вместе с тем криминалистические аспекты расследования последнего из названных деяний остаются наименее изученными, несмотря на отмечавшуюся в предшествующих исследованиях их распространенность[1].

У правоприменителей имеются трудности в части выявления, расследования и профилактики уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами. К основным проблемам относятся своевременность выявления преступлений, устранение противодействия выявлению и расследованию со стороны командования и военнослужащих, совместно проходящих службу с подозреваемым. Недостаток взаимодействия следователей военных следственных органов с органами дознания Вооруженных Сил РФ, выражающийся в отсутствии у них оперативно-розыскных полномочий, в свою очередь также негативно сказывается на своевременности выявления преступлений. Нельзя назвать исчерпывающими и существующие научно-методические рекомендации по тактике производства следственных действий, назначению судебных экспертиз.

---

[1] См.: Маркелов В.А. Уклонение от военной службы (понятие, виды, предупреждение) : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов. 2005. С. 3.

Таким образом, уточнение и совершенствование имеющихся в науке до настоящего времени рекомендации, разработка новых, обусловленных современной практикой выявления, расследования и предупреждения преступлений данного вида, включение их в общую систему криминалистических знаний составляет актуальность и значимость настоящего диссертационного исследования.

Соискатель обоснованно определил предмет исследования, который в целом согласуется с предметом науки и составляет закономерности преступной деятельности военнослужащих по подготовке, совершению и сокрытию преступления и особенности их раскрытия и расследования военными следственными органами и органами дознания ВС РФ. Установлено, что объект исследования с одной стороны включает преступную деятельность военнослужащих по уклонению от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни, членовредительства, подлога документов или иного обмана, с другой - теорию и практику выявления, раскрытия и расследования преступления, предусмотренного ст. 339 УК РФ.

Автором правильно сформулирована и достигнута цель исследования, которая состоит в формировании положений криминалистической характеристики уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, выявление, обобщение, анализ проблем теории и практики выявления и раскрытия преступления с разработкой научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию методики расследования с учетом складывающихся следственных ситуаций. Этому способствовало успешное решение поставленных задач.

Несомненная научная новизна состоит в том, что с позиций современной криминалистической теории и практики разработана система теоретико-прикладных положений и рекомендаций, формирующих методику расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы.

Новизна работы отражена в десяти положениях, выносимых на защиту (стр. 13-19).

Надлежащая теоретическая значимость настоящего исследования обусловлена тем, что содержащиеся в диссертации положения и выводы обогащают криминалистическую науку, выступая научно-прикладным инструментом для разработки новых частных методик расследования преступлений против военной службы и основой для разработки мер противодействия расследованию.

Практическая значимость работы (стр. 19) состоит в том, что реализация сформулированных в диссертации теоретических положений, выводов и рекомендаций в практической деятельности следователей военных следственных органов, а также органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации обеспечит повышение эффективности выявления и расследования данного вида преступлений.

Достоверность и научная новизна исследования подтверждаются репрезентативным эмпирическим материалом, включающим результаты изучения и обобщения 231 расследованного уголовного дела, 112 приговоров, размещенных в сети Интернет на официальных сайтах гарнизонных военных судов и охватывает период с 2010 по 2025 год, интервьюирование 120 следователей военных следственных органов Следственного комитета РФ и 53 дознавателей.

Полагаем, что изученные материалы судебной и следственной практики обеспечили всестороннюю проверку выдвигаемых научных положений.

Апробация и внедрение результатов исследования в практику (стр. 20-21) проведены на разных уровнях.

Основные теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в 12 научных статьях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного ВАК при Минобрнауки России, для публикации основных научных результатов диссертации. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации», в практическую деятельность военных следственных отделов Следственного комитета Российской Федерации по Самарскому и Новороссийскому гарнизонам. Предложения и результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях всероссийского и международного уровнях.

Структура диссертационного исследования соответствует содержанию. Публикации соискателя полностью подтверждают выводы диссертационного исследования. Диссертация Я.С. Мозгового выполнена с соблюдением требований юридической терминологии и стилистики, при этом отличается доступностью изложения. Автор демонстрирует собственную исследовательскую позицию и глубокое понимание как теоретической, так и практической составляющей изучаемой проблематики. Работа характеризуется высоким уровнем осмысления и проработки представленного материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении (стр. 4-22) отражена актуальность исследования, приведены цель, задачи, предмет и объект. Сформулированы теоретическая, эмпирическая базы и методология исследования, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Представлены положения, выносимые на защиту, и сведения об апробации результатов исследования.

Содержание первой главы **«Правовая и криминалистическая характеристика уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»** раскрывается в четырех параграфах. В первом параграфе *«Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»* (стр. 22-39) диссертант анализирует источники, в которых впервые упоминается о

членовредительстве, симуляции болезни с целью уклонения от исполнения обязанностей военной службы. Далее приводятся федеральные законы, позволяющие уяснить статуса военнослужащего, как субъекта преступления. Затем дается характеристика соответствующего состава преступления, анализируются формы и способы уклонения. Сделан вывод о том, что все способы совершения преступления существуют в двух формах: обман и обман, сопряженный с воздействием на свой организм (членовредительство). Автор приводит систему элементов криминалистической характеристики, включая в нее такие элементы как механизм совершения преступления; следы преступления; личность преступника, его служебные и персональные характеристики; обстановку преступления; орудия и средства совершения преступления; мотивы и цели уклонения от исполнения обязанностей военной службы; документы, обеспечивающие воинские правоотношения; медицинскую характеристику преступника; последствия преступления (физические, психологические, эмоциональные).

Второй параграфе *«Механизм совершения уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами во взаимосвязи со следовой картиной преступления»* (стр. 39-56), посвящен анализу элементов механизма преступления. Автор на основе анализа научных источников и эмпирического материала уточняет способы преступления и предлагает собственную классификацию способов иного обмана. Высказано мнение относительно следов, которые образуются при совершении уклонения каждым из обозначенных способов. Справедливо в качестве самостоятельной группы названы документальные следы, что обосновано спецификой военно-служебных отношений и спецификой правомерной деятельности.

Третий параграф *«Типичная обстановка при уклонении от исполнения обязанностей военной службы в системе криминалистической характеристики преступления»* (стр. 56-68) автор посвятил анализу обстановки совершения уклонения от исполнения обязанностей военной

службы, представив вариант типизации ее элементов. Сделан вывод о наличии зависимости способа преступления от времени, места, условий прохождения службы и формальной определенности воинских правоотношений.

В четвертом параграфе *«Характеристика личности преступника, совершающего уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, как взаимозависимый элемент криминалистической характеристики преступления»* (стр. 68-84) содержится подробное исследование криминалистической характеристики личности преступника. Справедливо отмечено, что такие свойства и качества личности как социально-демографические, социально-психологические, военно-служебные, находятся во взаимосвязи. Анализ специальной литературы и материалов правоприменительной практики позволил автору выделить типы личности военнослужащих, уклоняющихся от исполнения обязанностей военной службы. При этом обоснованно отмечено, что спецификой преступления является известность следственным органам данных о личности преступника, совершившего уклонение от исполнения обязанности военной службы.

Во второй главе **«Организационное обеспечение расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»** (стр. 84-136) приводятся типичные исходные ситуации, порядок проверки сообщения о преступлении, версии и особенность планирования расследования, определяются и раскрывается формы взаимодействия.

Первый параграф *«Особенности выявления преступлений и проверки сообщений об уклонении от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»* (стр. 84-101) посвящен типичным исходным следственным ситуациям. Автор называет источники поступления информации о преступлении, отмечая, что большая ее часть поступает от должностных лиц воинских частей. Явки с повинной отмечен как второй по

распространенности повод для возбуждения уголовного дела, но при этом соискатель справедливо предлагает акцентировать внимание на мотивах явки. Это в дальнейшем позволяет скорректировать тактику следственных действий. Далее рассматривается алгоритм проверки сообщения о преступлении.

Второй параграф *«Корреляционность следственных ситуаций, выдвижения версий и планирования расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»* (стр. 101-119) представляет собой анализ следственных ситуаций первоначального этапа расследования. На основе такого анализа автору удалось предложить классификацию следственных ситуаций на основе значимых критериев. Несомненным достоинством работы является типизация следственных версий, в числе которых версии о мотивах совершения преступления. Представляется целесообразным рассматривать планирование расследования по предложению автора в зависимости от способа совершения уклонения. В основу планирования автор включает как версии, так и контрверсии.

В третьем параграфе *«Взаимодействие следователя с правоохранительными, медицинскими и иными службами при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»* (стр. 119-136) достаточно подробно анализируются формы и виды взаимодействия. Исследованию подвергается само понятие и предлагается применительно к расследованию уклонения от исполнения обязанностей военной службы рассматривать его в широком смысле, расширяя круг участников и сферу такого взаимодействия. Изучение расследованных уголовных дел позволило автору привести статистические показатели конкретных видов взаимодействия. Высказана авторская позиция в рамках процессуальной формы взаимодействия выделить процессуально-розыскное сопровождение. Перечисляются действия органа дознания Вооруженных Сил РФ, которые составляют

такое сопровождение. На основании анализа материалов правоприменительной практики рассматриваются особенности взаимодействия с командиром воинской части, наделенным ограниченными процессуальными полномочиями.

Справедливо утверждение автора о том, что военные следователи сталкиваются с проблемами поручения ОРМ. Причиной тому отсутствие в Следственном комитете собственных органов, осуществляющих оперативно-розыскную функцию. Соискатель аргументированно отмечает такую проблему, что следователь военных следственных органов вынужден оперативно-розыскную деятельность подменять розыскной, рассчитывая на собственные силы. (с. 129). Выход из этой ситуации обоснованно видится в создании подразделений с оперативно-розыскными функциями в структуре военной полиции и наделением полномочий по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Перечень оперативно-розыскных мероприятий должен включать лишь те, которые необходимы для пресечения, выявления и расследования преступлений против военной службы (130-131).

Автор рассматривает виды взаимодействия с работниками различных медицинских учреждений, отмечая при этом, что потенциал выявления и расследования преступления в значительной степени зависит от такого взаимодействия.

Содержание третьей главы **«Тактико-криминалистические особенности производства следственных действий при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»** (стр. 137-192) раскрывается в трех параграфах. В них рассматриваются вопросы производства вербальных и невербальных следственных действий, применения специальных знаний в расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы.

В первом параграфе *«Тактические особенности вербальных следственных действий при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными*

способами» (стр. 137-156) автор на основе материалов правоприменительной практики пишет, что тактику допросов следует рассматривать с учетом осведомленности и роли лиц в преступной деятельности. Соискатель выделил четыре группы свидетелей, для каждой из которых разработаны свои тактические приемы допроса. Обозначен предмет допроса, наиболее подходящий момент допроса и сформулированы вопросы, которые следует выяснить. При подготовке к допросу подозреваемого автор предлагает уделяет внимание изучению данных, размещенных в сети Интернет и иных открытых источниках. Это облегчит установление контакта с допрашиваемым и позволит следователю более точно выбрать линию поведения. Приводятся также рекомендации относительно места, времени допроса и тактики в случае дачи ложных показаний или отказа от дачи показаний.

Во втором параграфе *«Тактика производства иных следственных действий при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»* (стр. 156-175) автор выделил особенности, присущие невербальным следственным действиям. Отмечено, что при осмотре места происшествия роль командира воинской части в обеспечении сохранности следов невозможно переоценить.

Автор, исходя из анализа материалов судебной и следственной практики, в качестве осматриваемых объектов называет огнестрельное оружие, фрагменты сработанных боеприпасов, лекарственные препараты, химические вещества, одежда, ее части, обувь, личные вещи, компьютерная техника и средства мобильной связи. Разность объектов влечет и различие в тактике их осмотра. Для каждой группы объектов приводятся тактические рекомендации. Отдельное внимание уделено осмотру компьютерной техники и мобильных устройств. Исходя из особенностей места нахождения искомых предметов, автор формулирует типичные задачи выемки и обыска и предлагает тактические рекомендации по их производству.

В третьем параграфе *«Виды использования специальных знаний в процессе расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами»* (стр. 175-192) диссертант рассматривает вопросы применения специальных знаний в процессуальной и непроцессуальной формах. Поскольку механизм совершения преступления связан с образованием многочисленных следов, в большинстве случаев необходимо участие специалиста при поисковых следственных действиях. Диссертант выявил проблему, связанную с невозможностью присутствия в необходимых случаях специалистов из числа сотрудников специализированных экспертных учреждений Министерства обороны РФ. В этой связи предложено увеличение числа отделений экспертных учреждений, охватывающих территории размещения военных следственных отделов.

Названы наиболее распространенные экспертизы, назначаемые при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы, сформулирован типичный перечень решаемых вопросов и определены объекты исследования.

В **заключении** (стр. 193-197) приводятся выводы и предложения, сформулированные по результатам работы, которые определяют ее новизну, теоретическую и практическую значимость.

В приложениях представлены материалы, иллюстрирующие результаты изучения уголовных дел и интервьюирования практических сотрудников.

Сформулированные автором выводы и предложения достаточно аргументированы. Исходя из содержательной стороны исследования, следует констатировать, что в работе прослеживается внутреннее единство, названия глав и параграфов раскрывают основные понятия темы, содержат самостоятельные предложения и выводы. Диссертация написана хорошим литературным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями, материал изложен логично.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства диссертационного исследования, следует отметить, что представленная работа, как и любой научный труд, содержит ряд дискуссионных положений, которые нуждаются в дополнительном пояснении:

1. В частности, имеются некоторые замечания по определению структуры и названий отдельных элементов работы, которые касаются, в частности, первой главы диссертации.

Глава названа «Правовая и криминалистическая характеристика уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами» (с. 22). За ней следует параграф с практически одноименным названием «Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами» (с. 22). Коль скоро ни в этой ни в других главах диссертации нет анализа «иных» правовых характеристик уклонения от исполнения обязанностей военной службы (административной, семейно-правовой, гражданско-правовой, финансово-правовой и пр.), обоснованно утверждать, что «правовая характеристика» уклонения от исполнения обязанностей военной службы в названии главы и «уголовно-правовая характеристика» в названии первого параграфа этой главы – суть одно и то же. Стало быть, предмет анализа в первом параграфе первой главы полностью исчерпывает, судя по названию, предмет анализа всей этой главы, – как в части уголовно-правовой, так и в части криминалистической характеристики уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами. Между тем, в содержании этой главы есть еще целых три параграфа о криминалистической характеристике рассматриваемого преступления. Сказанное позволяет предположить, что автор, дав название первому параграфу первой главы одноименное название с названием главы, либо погорячился, намереваясь раскрыть в нем все содержание правовой и криминалистической характеристики уклонения от исполнения обязанностей

военной службы, либо в других параграфах (втором, третьем и четвертом) имел в виду вовсе не элементы криминалистической характеристики преступления, в связи с чем обоснованно исключил их материал из содержания первого параграфа, но необоснованно включил в содержание первой главы.

Допущенную автором логическую неточность можно и далее раскручивать, однако полагаю, что он и сам успешно справиться с устранением допущенной ошибки, приведя в своих ответах убедительные рассуждения на тему о том, как можно поправить название и структуру первой главы диссертации.

2. В положении № 8, вынесенном на защиту, соискатель позиционирует, что в диссертации «сформулирована форма взаимодействия следователя с органами дознания ВС РФ в виде процессуально-розыскного сопровождения расследования» (с. 18-19).

Оценивая данное положение, следует заметить, что включенные в него на с. 126 текста диссертации действия [1) содействие при поиске личных вещей военнослужащего, подозреваемого в совершении преступления, орудий и средств совершения преступления (дознавателю известно расположение казарменных, складских и иных функциональных зон, следовательно, поиск в ходе обыска будет носить целенаправленный характер); 2) установление лиц, которым что-либо известно о подготовке военнослужащего к совершению преступления; 3) изъятие на основании запроса документов из медсанчасти, необходимых для назначения экспертизы (роль дознавателя сводится к получению документов, перечисленных в запросе, и безотлагательной их передаче следователю); 4) истребование копий документов воинского учета (задача дознавателя состоит в техническом изготовлении копий и их доставлении к следователю); 5) обеспечение явки лиц из числа военнослужащих для участия в следственных действиях; 6) доставление свидетелей подозреваемого к месту производства следственных действий; 7) обеспечение присутствия понятых, статистов; 8)

сбор характеризующего материала на подозреваемого (истребование у командования воинской части служебной характеристики, выписок из приказа, послужного списка и т.д.); 9) контроль за поведением подозреваемого (обвиняемого) при избрании меры пресечения, не связанной с заключением под стражу (на орган дознания возложена обязанность по охране и поддержанию должной дисциплины подозреваемого, обвиняемого] сами по себе для практики важны и заслуживают поддержки.

Замечание вызывает то, как позиционируется процессуально-розыскное сопровождение расследования в качестве формы взаимодействия следователя с органами дознания. Соискателю известны научные положения о формах взаимодействия следователей с органами дознания – процессуальное, непроцессуальное или организационное , организационно-методическое или тактическое (см. с. 122). Однако при этом в диссертации отсутствуют попытки встроить его научное положение в систему уже устоявшихся положений в этой сфере исследований. Отсутствие теоретического обоснования усугубляется не вполне удачной фразой о том, что «эта форма взаимодействия прочно закрепилась в следственной практике, выработав определенную тактику» (с. 136). При отсутствии в тексте диссертации конкретных данных о востребованности данной формы на практике (результатов опросов следователей по этому вопросу, результатов обсчета материалов изучения уголовных и розыскных дел, интервью с руководителями правоохранительных органов, военными дознавателями и т.д.) такое утверждение выглядит голословным.

В целом же данное замечание направлено не против сформулированной диссертантом формы взаимодействия следователя с органами дознания ВС РФ в виде процессуально-розыскного сопровождения расследования, оно лишь обнажает недостаточную обоснованность данного научного положения, вынесенного на защиту, подчеркнем: не «необоснованность», а «не обоснованность».

3. В диссертации обойден вниманием вопрос о том, может ли уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами совершаться путем модного среди современной молодежи выезда зарубеж и, соответственно, может ли такое лицо быть объявлено в международный розыск или в межгосударственный розыск, который ведется не через Интерпол, а через национальные правоохранительные органы стран Содружества (например, МВД Беларуси, Казахстана и др.). Можно предположить, что такое отношение диссертанта обусловлено отсутствием подобных случаев в изученной им практике. Но у такого объяснения есть и другая сторона – отсутствие подобной практики скорее обусловлено как раз отсутствием научно обоснованных рекомендаций по выявлению, пресечению и расследованию уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, сопряженными с выездом зарубеж.

Не в качестве отдельного замечания, а для характеристики работы в целом отметим некоторые изредка встречающиеся в тексте лексические неточности.

Так, на с. 33 сказано, что «Субъектами совершения уклонения любым из названных способов могут быть военнослужащие, граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения военных сборов, граждане, пребывающие в добровольческих формированиях (части 3 и 4 ст. 339 УК РФ). Упоминание среди субъектов граждан, пребывающих в запасе, я сразу же расценил как ошибку соискателя, так как к гражданам, пребывающим в запасе, уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 339 УК РФ, может быть применена только в случае совершения обозначенных в диспозиции действий в период военных сборов. Однако автор был полностью реабилитирован в моих глазах, когда в другом месте диссертации (с. 35) я увидел именно такую формулировку. Чтобы избежать подобных недоразумений, необходимо в употребленном контексте более определенно отделять «граждан, пребывающих в запасе, во время прохождения военных

сборов» от сопутствующих категорий с помощью деепричастных оборотов или знаков препинания, например [;].

Еще один пример лексической неточности: вряд ли автор в другом месте диссертации хотел сказать именно то, что написал: «деяние сопряжено с совершением преступлений, входящих в круг задач органов ФСБ» (с. 129). Все же у органов ФСБ несколько иные задачи нежели совершение преступлений.

Аналогичная несуразность заключена в фразе «вектор их деятельности направлен в первую очередь на выявление преступлений, составляющих задачи органа [безопасности]» (с. 130).

«Военнослужащий – это лицо, состоящее на военной службе, которая призвана решать задачи в сфере безопасности и обороны государства» (с. 34). Здесь перепутано управление – служба не ПРИЗВАНА, а ПРЕДНАЗНАЧЕНА решать задачи, а призываются к ее решению люди, в т.ч. военнослужащие.

В целом же отметим, что высказанные предложения носят рекомендательный характер, а замечания не влияют на положительную оценку представленной работы, и лишь подтверждают дискуссионность и актуальность выбранной темы.

Оценивая кандидатскую диссертацию Я.С. Мозгового в целом, можно заключить, что она представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки в целом, уголовного процесса и криминалистики, обеспечения прав и законных интересов граждан и повышения эффективности деятельности органов уголовного преследования. Работа представляет собой актуальное самостоятельное завершенное научное исследование, основанное на репрезентативной эмпирической базе, что обеспечивает достоверность и обоснованность выводов и предложений, обладающих научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Работа имеет хорошую степень апробации, что проявляется в участии с выступлениями на научно-практических конференциях и в опубликовании 12 научных трудов, в том числе 6 статей, опубликованных в изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России.

Достоверность результатов исследования, обоснованность сформулированных соискателем научных положений и выводов, а также разработанных им особенностей расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, не вызывает сомнений.

Результаты исследования используются в практической деятельности военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Самарскому гарнизону; военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Новороссийскому гарнизону; внедрены и используются в образовательном процессе Луганской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Все вышеизложенное позволяет прийти к следующим выводам:

1) Содержание диссертации Ярослава Сергеевича Мозгового «Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами», соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, предусмотренной Номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 года № 118.

2) Диссертация оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.07.2026), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (ред. от 14.12.2023), к

оформлению диссертаций (п. 30).

3) Диссертация Мозгового Ярослава Сергеевича «Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития российской уголовно-правовой науки в целом, уголовного процесса и криминалистики. Данная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.07.2026).

4) Материалы диссертации полно представлены в публикациях автора и известны широкой юридической общественности, апробированы, а результаты исследования внедрены в учебный процесс высших учебных заведений и практическую деятельность правоохранительных органов.

Основное содержание, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 12 опубликованных работах автора, в том числе в 6 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку

избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

5) Автор диссертации «Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами» Мозговой Ярослав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ
профессор кафедры уголовного процесса
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ульяновский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор
Григорьев Виктор Николаевич
08 октября 2026 года

Подпись Григорьева Виктора Николаевича «заверяю»
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

О.А. Литвинко

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ:
Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»; (научная специальность: 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», 432970, Российская Федерация, город Ульяновск, улица Гончарова, дом 40/9.
Телефон: (8422) 44-19–84; факс: (8422) 41-06–79.
E-mail: kulk@ulsu.ru