В диссертационный совет 24.2.479.09, созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,
адрес: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Мозгового Ярослава Сергеевича на тему: «Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Мозгового Ярослава Сергеевича обусловлена целым рядом обстоятельств.

Во-первых, вся система военной службы, ее социальное и правовое обеспечение направлены на повышение стабильности и постоянное совершенствование боевой готовности солдат и офицеров на защиту интересов Отечества, поэтому совершение преступлений против военной службы – это прямая или опосредованная угроза безопасности и обороноспособности Российской Федерации.

Во-вторых, в структуре преступлений против военной службы особое место занимают деяния, относящиеся к группе преступлений против порядка пребывания на военной службе: самовольное оставление части или места службы (ст. 337 УК РФ), дезертирство (ст. 338 УК РФ), уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (ст. 339 УК РФ).

В-третьих, механизм совершения уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами носит более изощренный характер, чем обычное уклонение от военной службы. Способы симуляции болезни, членовредительства, иные способы обмана, лежащего в основе рассматриваемого преступления совершенствуются и переходят в разряд групповых.

В-четвёртых, высокий уровень латентности данных преступлений, командование воинской части не всегда заинтересовано в легализации таких фактов, а расследование уклонение от исполнения обязанностей венной службы путем симуляции болезни или иными способами подчинено ряду специфических, взаимосвязанных обстоятельств: обособленная территориально и организационно обстановка, внутри которой совершается преступление; специфика личности преступника; внутри коллективные связи между военнослужащими.

В-пятых, существующие научные работы, посвящены в основном изучению уголовно-правовых вопросов, а именно проблемам квалификации преступлений,

ВХОД. № 4020-13
«14» 10 2025 г.

связанным с уклонением от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, при этом, без заслуженного внимания учёных, остаются вопросы выявления, документирования, раскрытия и расследования данных преступлений.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования Мозгового Ярослава Сергеевича подчёркивает своевременность разработки методики расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, которая включила в себя:

– изучение сущности и структуры правовой и криминалистической характеристики уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами;

– особенности возбуждения уголовного дела, которые образуют исходные типичные следственные ситуации и алгоритм действий следователя при расследовании;

– особенности взаимодействия следователя с органами и должностными лицами государственных структур;

– тактические особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами.

Детальное изучение диссертации позволяет сделать вывод о том, что **цель исследования**, которая заключалась в формирование положений криминалистической характеристики уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, выявление, обобщение, анализ проблем теории и практики выявления и раскрытия преступления с разработкой научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию методики расследования с учетом складывающихся следственных ситуаций, **достигнута**. (стр. 10)

При этом, Мозговым Ярославом Сергеевичем **успешно решены все поставленные, для достижения этой цели, задачи**. (стр. 10-11)

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны**, которая заключается в том, что по-новому представлена структура криминалистической характеристики преступлений и содержание ее элементов. Уточнены и дополнены теоретические и практические положения, относящиеся к деятельности следователя военного следственного органа и дознавателя ВС РФ по проверке сообщений о преступлении данного вида. Автором установлены и описаны проблемы организации взаимодействия следователя с органом дознания ВС РФ, другими субъектами выявления и расследования преступления, предложены пути совершенствования существующих форм взаимодействия. (стр. 13-14)

Указанные, а также иные элементы новизны диссертационного исследования подтверждают **10 основных положений, выносимых на защиту**, что в определенной мере позволяет обоснованно предполагать о внесении значительного вклада в развитие

криминалистики и практики расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами. (стр. 10-19)

Диссертация Мозгового Ярослава Сергеевича обладает **теоретической значимостью**, которая определяется тем, что положения настоящей диссертации могут послужить основой для новой частной методики расследования преступлений против порядка пребывания на военной службе и составить теоретико-методологическую базу для дальнейших изучений проблем расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, а также иных воинских преступлений. (стр. 19)

Особо хотелось бы подчеркнуть **практическую значимость** данного диссертационного исследования, которая заключается в том, что применение сформулированных в диссертационном исследовании положений и выводов в деятельности следователей военных следственных органов Следственного комитета РФ и правоохранительных органов позволит повысить эффективность выявления и расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами. (стр. 19-20)

Оценка эмпирической базы исследования. В ходе проведенного исследования диссертантом собран и проанализирован обширный эмпирический материал, который составляют: результаты изучения и обобщения 231 расследованного уголовного дела, 112 приговоров, размещенных в сети Интернет на официальных сайтах гарнизонных военных судов, составили основу настоящего исследования. По специально разработанному опросному листу проведено интервьюирование 120 следователей военных следственных органов Следственного комитета РФ, и 53 дознавателей ВС РФ (стр. 12-13).

Таким образом, разработанные научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными**, результаты изучения практики – репрезентативными и, следовательно, **достоверными**.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию**. Основные теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в 12 научных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного ВАК при Минобрнауки России, для публикации основных научных результатов диссертации. Результаты диссертационного исследования были представлены на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях (стр. 20-21).

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть данную тему. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

Во введении обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет и цель исследования, ставятся

задачи, отражается методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные по апробации и внедрению полученных результатов, сведения о структуре работы.

Переходя далее к характеристике содержания диссертации, полагаю, что важно выделить следующие достоинства.

В первой главе «Правовая и криминалистическая характеристика уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами», диссертант достаточно содержательно, исходя из поставленных задач, проанализировал различные точки зрения и мнения учёных о понятии и структуре уголовно-правовой и криминалистической характеристике уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (стр. 22-83).

Проанализировав имеющиеся научные точки зрения, диссертант сформулировал авторский взгляд на криминалистическую характеристику уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, при этом, следует согласится, что определение элементов криминалистической характеристики данного вида преступления должно быть подчинено распознанию этого преступного деяния, выявлению следов его отражения в объективной действительности. При этом следует руководствоваться положением о том, что излишняя детализация криминалистической характеристики преступления при некоторой научной ценности ее содержания снижает практическую ее значимость.

На основе проведённого исследования соискатель выделяет и раскрывает структурные элементы криминалистической характеристикой уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, под которой понимает систему следующих сведений: 1) о механизме совершения преступления; 2) о следах преступления (идеальные, материальные, документальные и цифровые следы); 3) о личности субъекта, уклоняющегося от исполнения обязанностей военной службы, включая служебные и персональные характеристики; 4) об обстановке совершения преступления с включением, помимо времени, места и внешних условий, специфики среды деятельности военнослужащих, определяемой как особые государственно-правовые режимы (вооруженный конфликт, боевые действия, военное положение); 5) об орудии и средствах совершения преступления; 6) о мотивах и целях совершения уклонения от исполнения обязанностей военной службы; 7) о документах, обеспечивающих воинские правоотношения; 8) о медицинской характеристике преступника; 9) о последствиях преступления (физические, психологические, эмоциональные).

В ходе проведённого исследования соискатель приходит к выводу, что все названные элементы закономерно проявляются при совершении преступления вне зависимости от его способа.

Каждый из представленных элементов криминалистической характеристики уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, подробно раскрыт и описан в тексте диссертации, а также представлено обоснование, почему знание именно об этих элементах имеет важное криминалистическое значения для построения методики расследования преступления данного вида.

Безусловно, следует согласится с мнением диссертанта, что механизм исследуемого состава в качестве ключевого элемента содержит способ преступления, выбор которого зависит от личности военнослужащего, его должностного положения и цели, которую он ставит. Цель является определяющей при выборе орудий и средств причинения самоповреждений, симуляции болезни, подлога документов и иного обмана.

Анализ судебно-следственной практики, позволил соискателю установить тот факт, что способ уклонения от исполнения обязанностей военной службы – это не одноактное поведение, а череда различных по своему характеру и направленности криминальных действий. Важным здесь является то, что действия по подготовке могут находиться в значительном временном отрыве от самого момента совершения преступления, а действия по сокрытию зачастую предпринимаются военнослужащим на этапе подготовки или сразу после совершения.

Проведённый соискателем опрос следователей и оперативных сотрудников свидетельствует, что в прямой зависимости от способа находится предмет, орудие и средство преступления. В уголовных делах, где способом выбиралось членовредительство, установлена зависимость с орудиями и средством преступления. Анализ механизма преступления позволил соискателю установить типичные следы и выделить наряду с материальными, идеальными и цифровыми, самостоятельную группу документальных следов.

В представленном исследовании большое значение придается изучению обстановки совершения преступления уклонения от исполнения обязанностей военной службы (стр. 56-68).

Заслуживает внимания, представленная автором классификация криминалистически значимых сведений об элементах обстановки совершения преступления уклонения от исполнения обязанностей военной службы, а именно: 1) региональная (территориальная) специфика места прохождения службы (гарнизон, округ); 2) место расположения воинской части, место службы (территория воинской части, полевой лагерь) и время совершения преступления; 3) формальная определенность воинских правоотношений (документы, фиксирующие воинские правоотношения); 4) условия прохождения службы; 5) режим службы и отдыха; 6) организация быта военнослужащих как в расположении части, так и вне расположения

(по месту жительства); 7) характер внеслужебных взаимоотношений.

Представляет интерес, описываемая диссертантом криминалистическая характеристика личности преступника, совершающего уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (стр. 68-83). Характерной особенностью рассматриваемого преступления является то, что с самого начала расследования известна личность военнослужащего, совершившего уклонение от исполнения обязанностей военной службы. В этой связи усилия следователя направляются не на получение сколько-нибудь значимой информации о лице, совершившем преступление в условиях неочевидности, а на сбор, анализ и оценку сведений о конкретных субъектах.

Анализ служебных характеристик военнослужащих позволил соискателю сделать интересный вывод о взаимосвязи совершения рассматриваемого преступления с их обучаемостью. В 12,7% фактов отмечен низкий уровень, что сопровождается сведениями об отсутствии интереса к повышению своего профессионального уровня и, как результат, невыполнение должностных обязанностей в полном объеме.

Очень интересным, представляется вывод автора, что в качестве самостоятельного структурного элемента криминалистической характеристики личности преступника, является военно-служебная характеристика, в состав которой, он полагает включить следующие компоненты: 1) занимаемая должность и воинское звание; 2) общая продолжительность военной службы; 3) исполняемые обязанности военной службы; 4) отношение к исполнению обязанностей; 5) имеющиеся поощрения и взыскания; 6) физическое и психическое здоровье.

Обобщение эмпирического материала по указанным компонентам, позволило диссертанту, условно, представить криминалистический портрет преступника: среди лиц, совершивших уклонение от исполнения обязанностей военной службы, 86% проходили службу по контракту; воинские звания рядовой и матрос на момент совершения преступления имели 16%, звания старших офицеров – 1,6% субъектов: основное количество уклонений от исполнения обязанностей военной службы совершено военнослужащими сержантского состава, старшинами, прапорщиками и мичманами – 57,7%, младшими офицерами – 24,7%; срок службы: свыше 1 года – 33,8%, свыше 5 лет – 44,9%, свыше 10 лет – 12,7%.

В заключение главы соискатель отмечает, что типичная характеристика преступника военнослужащего, уклонившегося от исполнения обязанностей военной службы – это сплав качеств и свойств, входящих в три самостоятельных, но при этом взаимосвязанных структуры: социально-демографическую, социально-психологическую и военно-служебную.

На наш взгляд, соискателю достаточно полно, удалось описать криминалистически значимые сведения, для построения методики расследования данного вида преступлений.

Во второй главе «Организационное обеспечение расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами» (стр. 84-136), автор в целом успешно рассмотрел сложный комплекс вопросов, описывает особенности возбуждения уголовного дела, представляет исходные типичные ситуации, возникающие при проверке информации об уклонении от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами, и представляет авторский вариант их разрешения (стр. 84-101).

Проведенный соискателем анализ практики расследования анализируемых преступлений, позволил соискателю выделить четыре типичные исходные ситуации: 1. Лицо добровольно прекратило уклонение от исполнения обязанностей военной службы, известны способ и мотив преступления (12,7% изученных уголовных дел); 2. Имеется информация, указывающая на признаки уклонения от исполнения обязанностей военной службы, установлено лицо, совершившее преступление, не установлены отдельные его обстоятельства (10,2% уголовных дел). Исходная ситуация характерна для таких способов уклонения от исполнения обязанностей, как членовредительство и симуляция болезни; 3. Информация об уклонении от исполнения обязанностей военной службы получена органом дознания спустя непродолжительное время после совершения, лицо, добровольно прекратившее преступление, продолжает службу (61% уголовных дел); 4. Лицо, добровольно прекратившее преступление, продолжает военную службу, информация об уклонении от исполнения обязанностей военной службы получена через продолжительное время после его совершения (16,1 % уголовных дел). (стр. 88-89).

При этом наиболее характерными поводами для возбуждения уголовного дела, являются: 1) сообщение о совершенном преступлении, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления – 63,6%; 2) явка с повинной – 31,4%; 3) постановление военного прокурора о направлении материалов в военные следственные органы гарнизонов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела – 5% (стр. 89).

Для построения частной криминалистической методики расследования любого преступления, очень важно выявить и описать обстоятельства, которые могут препятствовать установлению лиц, их совершивших. В представленной диссертации, Мозговому Ярославу Сергеевичу удалось очень содержательно представить обстоятельства субъективного и объективного характера, негативно влияющие на ход проверки сообщений об уклонении от исполнения обязанностей военной службы, в их числе следует выделить следующие: 1) лица, в чьем подчинении находились военнослужащие, совершившие уклонение от исполнения обязанностей военной службы, изначально из-за боязни привлечения к дисциплинарной ответственности стараются скрывать эти факты, внося недостоверную информацию в документы, что позволяет имитировать «ложное присутствие»; 2) командир воинской части как орган дознания со своей стороны не заинтересован в обнародовании фактов совершения преступлений, поскольку такие данные учитываются за воинской частью и ведут к негативным дисциплинарным последствиям для командования; 3) дознаватели, назначенные

командиром воинской части из числа военнослужащих, при отсутствии опыта выявления подобных преступлений, ограничиваются проведением минимально необходимых проверочных действий, в их числе опрос среди сослуживцев и осмотр предметов (документов). Такие следственные действия, как осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение экспертиз либо вовсе не выполняются, либо из-за тактических просчетов их результативность крайне низкая; 4) информация о преступлении в военные следственные органы поступала спустя длительное время, что негативно сказывалось на информативность следственных действий, допустимых при проверке сообщений (стр. 99).

Безусловно, имеет практико-ориентированное значение, разработанная автором классификация следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений, связанных с уклонением от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами: 1. По сформированности отношения военнослужащего к дальнейшему прохождению службы; 2. По позиции, занятой подозреваемым (обвиняемым) при производстве следственных действий на первоначальном этапе расследования; 3. По количественному и качественному составу лиц, вовлеченных в совершение преступления; 4. По характеру направленности действий подозреваемого (обвиняемого); 5. По обстоятельствам прекращения преступных действий; 6. По времени, отделяющем совершение преступления от его выявления; 7. По результатам следственных действий, изобличающих виновного (стр. 104-106).

Представляет интерес, предлагаемая соискателем система общих и частных следственных версий. Подчеркнём, что в ходе предварительного расследования, следственная версия выполняет роль логической основы для планирования следственно-оперативной деятельности. План расследования закономерно должен отражать направление взаимодействия в разделе «Исполнитель» и содержать перечень конкретных задач, возложенных на соответствующих должностных лиц.

Диссертантом, для разрешения каждой следственной ситуации и проверки выдвинутой версии, разработан подробный алгоритм действий военного дознавателя и военного следователя, а также предложены конструктивные формы взаимодействия следователя с правоохранительными, медицинскими и иными службами при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (стр. 119-136). Различие во взаимодействии при расследовании каждого из изученных диссертантом уголовных дел заключалось в его протяженности по времени, формах реализации, выборе органов и организаций для взаимодействия.

Следует согласится с автором, что в настоящее время остаются актуальными проблемы взаимодействия военных следователей с сотрудниками оперативных служб ОВД и ФСБ, для которых деятельность по выявлению уклонения от исполнения обязанностей военной службы не является основной, что приводит к отсутствию возможности широкого использования результатов ОРД (стр. 136).

Третья глава «Тактико-криминалистические особенности производства следственных действий при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами» (стр. 137-192), органично завершает представленное диссертационное исследование.

Достаточно информативно, автор, разделил следственные действия на две группы.

Во-первых, следственные действия, вербального характера.

Безусловно, допрос является связующим следственным действием. Диссертант, в данном параграфе, описывает особенности производства допросов по уголовным делам, связанным с уклонением от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами, различных участников расследуемого преступления, в зависимости от их уголовно-процессуального статуса.

Интересным является описание автором особенностей допроса подозреваемого и обвиняемого. Ярослав Сергеевич подчёркивает, что для успешного допроса подозреваемого (обвиняемого), следователь должен иметь высокую профессионально-психологическую подготовку, быть грамотным, квалифицированным специалистом по расследованию рассматриваемых преступлений, особое значение имеет знание криминалистической характеристики преступного уклонения от исполнения обязанностей военной службы, в целом методики расследования и организационно-тактических особенностей производства допроса подозреваемого и обвиняемого.

Безусловно, для систематизации задач и тактики допроса, целесообразно по исследуемому виду преступления определить группы свидетелей, которых следует допросить по каждому уголовному делу. Следует согласится с диссертантом, что к первой, самой осведомленной группе следует отнести военнослужащих, которые совместно проходят службу с подозреваемым, и соответственно необходимо установление между ними дружеских, приятельских или нейтральных взаимоотношений.

Вторую группу свидетелей составляют непосредственные и прямые начальники, которые в силу исполнения должностных обязанностей осведомлены о взаимоотношениях среди подчиненных им военнослужащих и принимают меры к выявлению и пресечению противоправных действий.

Третья группа представлена родственниками и близкими людьми, с которыми находился военнослужащий в период совершения уклонения.

Четвертая группа – это свидетели, которым в силу занимаемой должности стало известно о преступлении.

Для всех обозначенных групп свидетелей характерны свои предмет допроса, его момент и тактика (стр. 138-140).

Автор, справедливо подчёркивает, что одним из вариантов устранения противоречий между показаниями допрашиваемых, является очная ставка. Безусловно, очная ставка является сложным следственным действием как с организационной, так и с тактической точки зрения. К сожалению, на практике данное следственное действие очень редко реализуется следователями и дознавателями, в ходе расследования

преступлений, а если и проводится, то только формально. Ярослав Сергеевич, интересно представил разработанные им тактические приёмы производства очной ставки между военнослужащими, в зависимости от должности и процессуального статуса.

Во-вторых, Ярослав Сергеевич, представляет тактические особенности производства иных следственных действий при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами.

В рамках настоящего исследования автор остановился на рассмотрении специфики применения тактических приемов при осмотре места происшествия, обыске и проверке показаний на месте.

Следует согласится с выводом диссертанта о том, что ценность осмотра места происшествия заключается в том, что в результате тщательного исследование обстановки места происшествия следователь военного следственного органа, как правило, устанавливает негативные обстоятельства, т.е. обстоятельства (признаки, явления, действия), противоречащие представлению об обычном ходе вещей в данной ситуации (стр. 157). При этом, анализ следственной практики, по рассматриваемой категории уголовных дел, показал, что осмотр места происшествия проводился лишь в случае совершения уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем членовредительства.

Соискатель, среди тактических рекомендаций по организации и производству осмотра места происшествия с учетом особенностей механизма и обстановки совершения преступления выделяет следующие приёмы: 1. В каждом случае - производство осмотра места происшествия согласовывается с командиром воинской части. Им же организуется беспрепятственный доступ следователя на территорию и охрана места происшествия. 2. Подготовка к осмотру проводится в максимально сжатые сроки и требует участия в нем сотрудников военной полиции. Это связано с особенностями объекта осмотра – казарменные и иные помещения воинской части, на которых присутствует большое количество личного состава. 3. Участие в осмотре места происшествия очевидцев преступления и в зависимости от стадии, на которой проводится осмотр заподозренного или подозреваемого. 4. Привлечение командира взвод или командира роты для участия в осмотре. В казарменном помещении они хорошо ориентируется и могут указать на местонахождение спального места и личных вещей каждого военнослужащего. 5. Первичное определение границ места происшествия и организация охраны выделенной территории. 6. Привлечение к участию в осмотре личного состава воинской части способствует его эффективности при сокращении затраченного времени.

Помимо осмотра места происшествия, диссертант, раскрывает важность производства следственного осмотра предметов и документов. Как показывает практика расследования, самостоятельному осмотру также подлежат: одежда, ее части, обувь, личные вещи; огнестрельное оружие, фрагменты сработанных боеприпасов, части унифицированных запалов к ручным гранатам, ножи, иглы, лезвия; лекарственные

препараты, химические вещества (уксусная эссенция, щавелевая кислота), технические жидкости; компьютерная техника и средства мобильной связи.

Соискатель, убедительно раскрывает важность производства обыска по делам об уклонении от исполнения обязанностей военной службы. Своей специальной целью обыск, имеет обнаружение и изъятие предметов, документов, орудий, оружия, являющихся недостающим звеном в общей структуре механизма преступления (стр. 170). Среди наиболее распространенных задач данного следственного действия необходимо отметить следующие: 1) поиск фармацевтических упаковок (конвалюта, ампулы, банки), медицинских изделий (шприцев, жгутов); 2) отыскание рецептов на медицинские препараты, рукописных и печатных записей с названием лекарственных препаратов и способа применения; 3) поиск и изъятие предполагаемых орудий причинения самоповреждений; 4) обнаружение поддельных документов, бланков, приспособлений для их имитации; 5) отыскание компьютерной техники, смартфонов и информационных накопителей (например, флеш- накопитель).

Отдельно диссертант останавливается на таком следственном действии, как проверка показаний на месте.

Заслуживает внимание вывод соискателя, что следственный осмотр, выемка, обыск, проверка показаний на месте составляют основу средств доказывания по уголовным делам об уклонении от исполнения обязанностей военной службы. При этом, делается акцент на то, что производство иных следственных действий является нехарактерным, и в исследованных материалах уголовных дел, практически, таковые им не встречались в совокупности, достаточной для репрезентативности результатов (стр. 174-175).

В-третьих, диссертант раскрывает виды использования специальных знаний в процессе расследования уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (стр. 175-192).

Особенности, присущие использованию специальных знаний при расследовании уклонения от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами, находятся в прямой зависимости от криминалистической характеристики преступления и следственной ситуации. Выбор следователем наиболее эффективной или необходимой, исходя из уголовно-процессуальных положений, формы использования специальных знаний, определяется способом преступления (членовредительство, симуляция болезни, подлог документов, иной обман), применяемыми орудиями преступления, личностью подозреваемого. Доминирующей формой использования специальных знаний является назначение и производство различных судебных экспертиз.

В заключении диссертационной работы автором сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования, кратко изложены предложения, которые в обобщенном виде отражены в положениях, выносимых на защиту.

Несомненный интерес представляют приложения диссертации, которые содержат систематизированные результаты анализа архивных уголовных дел, анкетирования и опросов военных следователей и дознавателей, официальные статистические данные. Диссертация содержит и другие интересные и значимые для науки и практики положения и рекомендации. Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

При положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные положения.

1. Безусловно, заслуживает одобрения третье положение, выносимое на защиту, однако сложно согласится с тезисом о том, что в нём, диссертант представил структуру механизма рассматриваемого преступления. По мнению соискателя, механизм преступления включает действия, направленные: *1) на подготовку преступления; 2) непосредственное совершение преступления; 3) сокрытие преступления* (стр. 15-16).

Однако, по устоявшимся в криминалистике мнениям учёных, в данной виде соискателем раскрывается структура полноструктурного способа преступления, который в свою очередь, конечно входит структуру механизма преступления, но сама структура механизма преступления представляет собой более сложную криминалистическую конструкцию.

Например, Р.С. Белкин среди элементов механизма преступления выделял субъект преступления; отношение субъекта преступления к своим действиям, их последствиям и соучастникам; предмет посягательства; способ преступления (как система детерминированных действий); преступный результат; обстановку преступления (место, время и др.); поведение и действия лиц, оказавшихся случайными участниками события; обстоятельства, способствующие или препятствующие преступной деятельности; связи и отношения между действиями (способом преступления) и преступным результатом, между участниками события и т.п.

2. Во втором параграфе второй главы (стр. 99-100), диссертант выдвинул предложение, которое безусловно заслуживает внимания и обсуждения, а именно «*введение на территории воинских частей дежурного наряда военной полиции*».

По мнению соискателя, в их обязанности будет входить «*поверка личного состава, основания убытия военнослужащего с территории части, производство наружных осмотров при подозрении на наличие телесных повреждений*».

Возникает ряд вопросов, на которые хотелось бы услышать мнение соискателя:

- во-первых, возможна ли будет реализация данного предложения в воинских частях и соединениях, которые расположены на значительно-удалённом расстоянии от населённых пунктов?

- во-вторых, не перекладывает ли соискатель, на предлагаемый «*дежурный наряд военной полиции*», ряд функций и полномочий, которые выполняют командиры воинских частей? Например, *поверка личного состава и основания убытия военнослужащего с территории части.*
- в-третьих, не подразумевает ли реализация данного предложения ликвидацию уголовно-процессуального института закреплённого в Приказе Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150 (ред. от 20.07.2017) "Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов", и необходимости разработки новых норм, которые будут регулировать деятельность по производству дознания указанными «*дежурными нарядоми военной полиции*»?

3. Достаточно дискуссионным является предложение соискателя о необходимости более активно привлекать к производству следственных действий (по отдельному поручению) «штатных» дознавателей воинской части (стр.126).

«Штатный» дознаватель воинской частим, находится в прямом подчинении у командира воинской части, на территории которого произошло уклонение от исполнения обязанностей военной службы, а причиной такого уклонения может быть «нездоровая» обстановка (элементы «дедовщины») внутри самой воинской части, соответственно, в данной ситуации, скорее всего, деятельность дознавателя будет направлена на сокрытие реальной причины уклонения от исполнения обязанностей военной службы и искажение информации о произошедшем событии.

4. В третьем параграфе второй главы, диссертант поддерживает позицию «*о расширении правовой сферы деятельности сотрудников Следственного комитета за счет включения в нее, наряду с процессуальной, также административной и оперативной*» (стр.128-129).

Хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты, диссертант пояснил и прокомментировал – подразумевает ли соискатель, что следователю должно быть предоставлено право проведения оперативно-розыскных мероприятий?

5. В продолжение предыдущего вопроса, хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты, диссертант пояснил и прокомментировал предложение о наделении военной полиции компетенцией осуществления ОРД (стр. 131).

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность проведённого исследования, не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого Мозговым Ярославом Сергеевичем, и носят дискуссионный характер.

Стиль изложения диссертации научный. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы. Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием. Она имеет теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики.

Вывод: Диссертация Мозгового Ярослава Сергеевича на тему «Расследование уклонения от исполнения обязанностей военной службы путём симуляции болезни или иными способами» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной задачи, имеющей существенное теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики, и в целом всего цикла уголовно-правовых наук, рассматриваемая работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пунктами пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026), а её автор Мозговой Ярослав Сергеевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Новосибирского военного ордена Жукова института
им. генерала армии И.К.Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент Н.Ю. Лебедев
«09» 10 2026 г.

Сведения об оппоненте: Лебедев Николай Юрьевич, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент по специальности «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность».

Адрес: 630114, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д. 6/2, служебный телефон: (383) 338-08-28, служебный факс: (383) 338-08-29(28), служебный адрес электронной почты: nvi@rosgvard.ru, личный моб. тел. +7 (913) 482-31-16, личный e-mail: lebedevnu@rambler.ru

Подпись профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, Заслуженного юрист Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента Лебедев Н.Ю. заверяю.

Начальник строевого отдела Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации
полковник А.Г. Бурнашов
«09» 10 2026 г.