

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.479.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11.12.2025 г. № 33

О присуждении Нурмухаметову Руслану Наилевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 24 сентября 2025 года, протокол № 25, диссертационным советом 24.2.479.09, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, созданного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 578/нк от 30 марта 2023 г.

Соискатель Нурмухаметов Руслан Наилевич, 28 декабря 1993 года рождения. В 2018 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации Магистр. В 2022 году окончил аспирантуру по заочной форме обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диплом об окончании аспирантуры выдан Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Башкирский государственный университет» в 2022 году.

Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права и процесса Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет

науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Официальные оппоненты:

1. Азарёнок Николай Васильевич, доктор юридических наук, доцент, директор института юстиции, заведующий кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»;

2. Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор, Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда; профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск, **в своем положительном отзыве**, подписанном директором Юридического института, заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета, доктором юридических наук, доцентом Андреевой Ольгой Ивановной, утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности, доктором технических наук, профессором Замятиным Александром Владимировичем, указала, что диссертация Руслана Наилевича Нурмухаметова «Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями. В автореферате диссертации отражены основные положения диссертации, изложены основные ее идеи и выводы, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, обоснована его достоверность, а также структура работы. Содержание диссертации и автореферата соответствуют

друг другу, автореферат передает основные результаты выполненного исследования. Оформление текстов диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям. Диссертационное исследование «Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям» является законченной научно-исследовательской работой, по содержанию и по форме отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленных пунктами 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор - Нурмухаметов Руслан Наилевич - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 18 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 5,37 п.л., авторский вклад 5,37 п.л., из них основные результаты исследования изложены в 8 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Нурмухаметов, Р.Н. К вопросу о предмете и пределах доказывания в апелляционном производстве по уголовным делам // Теория и практика общественного развития. – 2020. – № 5. – С. 90-92.

2. Нурмухаметов, Р.Н. К вопросу о предмете кассационного пересмотра судебных решений по уголовным делам // Юридическая наука. – 2022. – № 5. – С. 137- 139.

3. Нурмухаметов, Р.Н. Исторический анализ кассационного производства по уголовным делам // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2022. – № 6. – С. 143-145.

4. Нурмухаметов, Р.Н. К вопросу о круге лиц, обладающих правом апелляционного обжалования судебных решений мировых судей // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 6А. – С. 66-72.

5. Нурмухаметов, Р.Н. Некоторые проблемы, возникающие при собирании доказательств в суде апелляционной инстанции // Юридическая гносеология. – 2023. – № 5. – С. 90-98.

6. Нурмухаметов, Р.Н. Допустимость упрощения уголовного судопроизводства: процессуальная форма рассмотрения дел в мировых судах // Юридическая наука. – 2024. – № 1. – С. 200-203.

7. Нурмухаметов, Р.Н. К вопросу о повышении качества и эффективности правосудия, осуществляемого мировыми судьями // Юридическая наука. – 2024. – № 12. – С. 310-314.

8. Нурмухаметов, Р.Н. Мировые судьи за пределами национальных границ: сравнительно-правовое исследование // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – Т. 21, № 1(79). – С. 213-221.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации** ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

1.1. На с. 27 работы автор утверждает, что «система мировых судов в данном исследовании рассматривается в широком понимании, включающем как деятельность непосредственно мировых судей, так и механизмы пересмотра их решений в федеральных судах». Не оспаривая позицию автора о том, что понятие «судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям» может включать в себя как производство в первой инстанции, так и в последующих проверочных инстанциях (апелляции, кассации) (с. 27–28), не представляется возможным согласиться с предложенным им пониманием термина «система мировых судов». Любая система представляет собой совокупность взаимодействующих элементов, которую можно рассматривать как единое целое. Включение в систему мировых судов деятельности по пересмотру решений мировых судей означает включение в эту систему и самих федеральных судов, выступающих в качестве судов апелляционной и кассационной инстанции для мировых судей. Таким образом, «система мировых судов» в понимании, предложенном автором, поглощает практически всю судебную систему РФ.

1.2. Работа основана на исследовании и анализе судебной практики исключительно Республики Башкортостан. Представляется неоправданным формулирование выводов по теме диссертации с возможным тиражированием их на всю территорию Российской Федерации, исходя из опыта одного региона Российской Федерации, который может быть не репрезентативным. Основания для опасений о недостаточной репрезентативности этого опыта дает и сам диссертант. Так на с. 149–150 автор заявляет в качестве одной из основных проблем мировой юстиции колоссальную нагрузку на мировых судей. При этом приведенная им здесь же статистика по Республике Башкортостан свидетельствует о том, что за период с 2018 по 2023 год нагрузка на мировых судей в Республике снизилась более, чем на 60 %, средняя нагрузка на мирового судью в Республике Башкортостан составляет 24,37 уголовных дела в год, что вряд ли может быть сочтено чрезмерной нагрузкой. Аналогичным образом на с. 166–167 работы автор демонстрирует расхождение в частоте использования особого порядка принятия судебного решения в среднем по России и в Республике Башкортостан.

1.3. На с. 131 и 177 работы автор предлагает привлечь частные инвестиции для дополнительного финансирования мировых судей в России.

Такое решение способно существенно снизить уровень доверия населения к деятельности мировых судей, привести к возникновению обоснованных сомнений в их независимости. Представляется, что только государство может принимать на себя финансирование судебной системы.

1.4. Видится не вполне продуманным предложение автора приблизить суд к населению в отдаленных и труднодоступных районах за счет проведения онлайн-заседаний в режиме видеоконференцсвязи (с. 152–153 работы). Диссертант сам обращает внимание, в частности, на проблемы с интернетом в этих местностях. Кроме того, там, видимо, отсутствуют и помещения судов, а между тем для судебных заседаний в режиме видеоконференцсвязи используются специализированные программные комплексы и оборудование, установленные в судах. При этом автор не делает предложений изменить/отменить ныне существующий порядок видеоконференцсвязи, разрешить проводить судебное заседание онлайн с использованием иных программных продуктов.

1.5. Представляется, что предложенная диссертантом «математическая модель» не имеет практического смысла. Она лишь фиксирует предположение, согласно которому качество судебной деятельности (понимаемое исключительно как отсутствие отмен решений в апелляции) будет тем выше, чем меньше нагрузка судьи, выше его квалификация и лучше материальное и организационное обеспечение его деятельности (с. 153–156). Вообще говоря, утверждение о том, что на эффективность правосудия влияют нагрузка судей, свойства их личности (профессионализм, правосознание, психологические и нравственные качества), а также материальные и организационные условия было сформировано еще в 70-е годы XX века (см., например, работу «Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. I часть. Отв. редактор В.Н. Кудрявцев, М., 1975»). К этим показателям автор лишь добавил «коэффициенты», основанные на чистом предположении (например, о том, что профессионализм судьи, отработавшего 20 лет в 2 раза выше, чем у судьи с опытом работы 10 лет).

2. Официального оппонента доктора юридических наук, доцента, директора института юстиции, заведующего кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Азарёнка Николая Васильевича. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания:**

2.1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант пишет: «Институт мировых судей и система мировой юстиции в современной России призвана решить собственную, характерную только для этого звена системы правосудия, социальную задачу: максимально приблизить правосудие к населению конкретного региона, **обеспечить предельную демократизацию и упрощение процедур производства по относительно несложным в**

доказывании уголовным делам (выделено мной - прим. авт.) с одновременным снижением нагрузки на федеральные суды. Решение этой задачи возможно только при сохранении качественной определенности системы мировой юстиции в части формирования судебного корпуса, в процедурной и организационной специфике судебного разбирательства и пересмотра судебных решений» (первое положение, выносимое на защиту, стр. 11 автореферата). Далее в положениях, выносимых на защиту, предлагается: «дальнейшая дифференциация процедурных вариантов производства по уголовным делам, отнесенным к подсудности мировых судей, в зависимости от позиций сторон по делу и особенностей исследуемых обстоятельств» (пятое положение, выносимое на защиту, стр. 12 автореферата), «предложено решить проблему протоколирования судебного заседания у мирового судьи с учетом специфики разбираемых дел и упрощенного характера производства путем законодательного признания обязательным средством фиксации хода и результатов судебного заседания его сплошной аудиозаписи, а факультативным - ведения краткого письменного протокола» (шестое положение, выносимое на защиту стр. 12-13 автореферата), «привлечение к работе мировых судей «общественных помощников» и волонтеров для оказания содействия в подготовке к судебным заседаниям и снижения служебной нагрузки на судей» (восьмое положение, выносимое на защиту стр. 13 автореферата). Поэтому автору следует уточнить и при публичной защите дополнительно акцентировать внимание на конкретных предложениях по демократизации и упрощению процедур производства по уголовным делам у мировых судей.

2.2. В четвертом положении, выносимом на защиту, диссертант пишет: «Сформулировано и определено понятие «сквозная дисфункция» системы мировой юстиции - совокупность выявляемых при изучении практики взаимосвязанных дефектов судопроизводства на всех его этапах от рассмотрения уголовных дел мировыми судьями по первой инстанции до апелляционного и кассационного пересмотра их решений. Сквозная дисфункция мировой юстиции обусловлена неразрешенными противоречиями между принципом доступности правосудия и перегрузкой мировых судей, между региональной автономией в организации судебных участков и едиными федеральными стандартами качества судебного разбирательства, между эффективностью и быстротой рассмотрения дел, подсудных мировым судьям, по первой инстанции и критериями оценки законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговоров при их пересмотрах в федеральных апелляционных и кассационных судах» (стр. 15 диссертации). Данное понятие представляет собой оригинальное научное определение, несомненно имеющее теоретическое и практическое значение. При этом более подходящим, вместо термина «дефекты» судопроизводства, представляется использование категории «ограничения» судопроизводства, вызванные как раз перечисляемыми далее автором «неразрешенными противоречиями». Однако

в дальнейшем в работе предложенное понятие «сквозная дисфункция» широкого освещения не получило, среди задач исследования его нет (стр. 10-11 диссертации), в связи с чем возникает закономерный вопрос о его методологическом значении для проведенного исследования.

2.3. В шестом положении, выносимом на защиту, указывается: «Предложено решить проблему протоколирования судебного заседания у мирового судьи с учетом специфики разбираемых дел и упрощенного характера производства путем законодательного признания обязательным средством фиксации хода и результатов судебного заседания его сплошной аудиозаписи, а факультативным - ведения краткого письменного протокола. Это позволит обеспечить более полную и точную фиксацию хода процесса, снизит нагрузку на сотрудников аппарата мирового судьи, создаст потенциальную возможность упростить последующее апелляционное и кассационное производство» (стр. 16 диссертации). Об этом автор пишет и в заключении. «Учитывая упрощенный и ускоренный характер производства у мировых судей, а также прогрессивный потенциал упрощенных форм судопроизводства, необходимо совершенствовать процедуру ведения протокола судебного заседания. Опыт, применяемый в арбитражном процессе, указывает на перспективность сочетания краткого письменного протокола и обязательной аудио-фиксации судебного разбирательства. Такая форма протоколирования не требует дополнительных финансовых и организационных затрат. Внедрение обязательной аудиозаписи, дополняющей письменный протокол, позволит решить проблемы искажения информации, обеспечит полноту и достоверность фиксации хода процесса, снизит нагрузку на сотрудников аппарата мирового судьи и гарантирует участникам процесса право на обжалование неточностей. Такой подход будет соответствовать принципам процессуальной экономии и прогрессивности, не навредит интересам участников и ускорит отправление правосудия в мировых судах» (стр. 246-247 диссертации).

Предложенные положения обуславливают вопрос: что делать, если аудиозапись по техническим причинам не велась либо не может быть воспроизведена? Также здесь следует учитывать, что протокол судебного заседания является важным доказательством в последующих контрольно-ревизионных стадиях уголовного судопроизводства (п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Эта проблема может быть решена путем предоставления возможности применения специальных технических средств, позволяющих перевести аудио-протокол в письменный формат, что значительно сократит издержки на изготовление бумажного варианта. При этом сам автор в своем исследовании активно выступает за использование искусственного интеллекта (далее ИИ - прим. авт.) в производстве у мировых судей по уголовным делам: «ИИ способен сделать уголовное правосудие быстрее и эффективнее, но требует строгих гарантий защиты прав человека. Ключевой принцип - технологии должны дополнять, а не заменять человеческое суждение. С учетом данного

принципа, внедрение систем ИИ в деятельность мировых судов должна существенно снизить нагрузку и повысить эффективность рассмотрения дел. В России, включая Республику Башкортостан, внедрение ИИ в деятельность мировых судей может быть особенно полезным для автоматизации рутинных задач, таких как анализ документов, подготовка проектов решений по типовым делам и систематизация законодательства. Это позволит мировым судьям сосредоточиться на более сложных и требующих индивидуального подхода делах. В Республике Башкортостан, с ее многообразием языков и культур, особенно важно учитывать языковую и культурную специфику при разработке и внедрении ИИ-систем в сфере правосудия, чтобы избежать потенциальной дискриминации и обеспечить равный доступ к правосудию для всех граждан» (стр. 94-95 диссертации).

2.4. В своей работе диссертант пишет о применении онлайн-правосудия отмечая, что оно служит для облегчения процесса подачи документов, проведения слушаний и вынесения решений (стр. 97 диссертации). При этом отмечается, что в России целесообразно внедрять онлайн-заседания, используя платформы для видеоконференций по делам, не требующим обязательного личного присутствия; онлайн-медиацию, предлагая сторонам возможность урегулировать споры в режиме онлайн с помощью профессиональных медиаторов; мобильные суды («суды на колесах»), организовывая выездные заседания мировых судей в отдаленных населенных пунктах, особенно в регионах с низкой транспортной доступностью. Реализация этих мер позволит снизить транспортные расходы граждан, сократить сроки рассмотрения дел и повысить доступность правосудия для всех категорий населения, независимо от места их проживания (стр. 152-153 диссертации). При этом в положениях, выносимых на защиту, отсутствует упоминание о необходимости внедрения онлайн технологий в производство по уголовным делам, осуществляемым мировыми судьями. Рассматриваемое направление оптимизации уголовно-процессуальной деятельности является важным и поэтому соответствует уровню положений, выносимых на защиту.

3. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, Судьи судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда; профессора кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Кудрявцевой Анны Васильевны. Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. В частности, в качестве объекта исследования автор указывает общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью мировых судей, федеральных судов апелляционной и кассационной инстанций по пересмотру приговоров, вынесенных мировыми судьями.

Вместе с тем представляется, что объект сформулирован чрезмерно широко, поскольку в диссертации исследуются общественные отношения,

урегулированные нормами уголовно-процессуального права, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в процессе судебного производства по уголовным делам, осуществляющимся мировыми судьями, включая и производство судов апелляционной и кассационной инстанции по пересмотру приговоров, выносимых мировыми судьями.

3.2. Не вполне соответствует предложение автора о расширении компетенции мировых судей за счет отнесения к их подсудности судебного контроля за предварительным расследованием, по уголовным делам, которые отнесены к их юрисдикции, выдвигаемому автором тезису о необходимости снижения нагрузки на мировых судей. Судебный контроль, особенно в рамках ст. 125 УПК РФ для правоприменителя очень сложное производство и не все федеральные судьи, рассматривающие жалобы и ходатайства в порядке судебного контроля, способны верно определить наличие или отсутствие предмета обжалования. Большинство отмен по данной категории материалов судами апелляционной инстанции происходит как раз по причине неверного определения наличия или отсутствия предмета обжалования.

3.3. Предложение автора об обязательной аудиозаписи судебного заседания по уголовному делу, рассматриваемому мировым судьей, несколько запоздало. В соответствии с ч. 1 ст. 321 УПК РФ Мировой судья рассматривает уголовное дело в общем порядке с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей, а значит, соответственно на судебные заседания по уголовным делам у мировых судей распространяется и ч. 1 ст. 259 УПК РФ, в соответствии с которой аудиозапись обязательна по всем делам, за исключением тех, которые в соответствии со ст. 241 УПК РФ рассматриваются в закрытом судебном заседании.

4. Отзыв на автореферат **Латыпова Вадима Сагитьяновича**, доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

4.1. Предложение автора о законодательном закреплении сплошной аудиозаписи как обязательного способа фиксации судебных заседаний у мирового судьи представляется в целом оправданным, поскольку обеспечивает полноту и точность отражения хода процесса, а также снижает нагрузку на аппарат суда (положение № 6, выносимое на защиту) (стр. 12-13). Вместе с тем представляется необходимость дополнительной проработки ряда аспектов. Во-первых, необходимо нормативно установить гарантии сохранности и доступности аудиозаписей, включая единые технические стандарты, защищенные хранилища и сроки хранения. Во-вторых, следует четко прописать порядок воспроизведения, заверения и подтверждения подлинности таких записей для использования в апелляционной и кассационной инстанциях. В-третьих, полный отказ от письменного протокола

может затруднить оперативную работу с материалами дела, поэтому целесообразно предусмотреть стандартизированный краткий протокол с минимальным набором обязательных сведений.

В ходе публичной защиты представляется целесообразным предложить соискателю изложить собственное видение указанных аспектов, в том числе аргументировать предпочтительные варианты нормативного регулирования и оценить возможные организационные последствия внедрения данной меры.

4.2. В отношении обоснования необходимости пересмотра компетенции мировых судей аргумент о несоразмерности квалификационных требований и объема полномочий заслуживает внимания и согласуется с принципом рационального использования кадрового потенциала (положение № 7, выносимое на защиту) (стр. 7).

Однако предлагаемые изменения должны сопровождаться анализом фактической нагрузки и организационных ресурсов мировых судей, поскольку расширение полномочий в сфере судебного контроля на досудебных стадиях и пересмотра дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам потребует перераспределения рабочего времени и возможного увеличения штата. Также необходимо оценить влияние реформы на процессуальные гарантии, включая независимость судьи и недопущение усиления обвинительного уклона, особенно при взаимодействии с органами предварительного расследования. Важным представляется и системное внесение изменений в УПК РФ, КоАП РФ и Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» для исключения коллизий компетенций.

Представляется целесообразным уточнить у соискателя, как возможно научно обосновать оптимальное соотношение между расширением предметной и функциональной компетенции мировых судей и обеспечением сохранности фундаментальных процессуальных гарантий участников судопроизводства, включая независимость судебной власти и нейтрализацию потенциальных рисков усиления обвинительного уклона в условиях углубленного взаимодействия с органами предварительного расследования?

5. Отзыв на автореферат **Колесник Вероники Вячеславовны**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права, профессора кафедры уголовно-процессуального права Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

5.1. Какой смысл сохранять действующую систему назначения мировых судей на должности, если они по квалификационным требованиям не отличаются от судей федеральных.

5.2. Не стоит ли рассматривать мировых судей первичным звеном единой федеральной судебной системы.

6. Отзыв на автореферат, подготовленный **Смольковой Ираидой Вячеславовной**, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации, профессором кафедры уголовного процесса

и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», подписанный **Мазюком Романом Васильевичем**, кандидатом юридических наук, доцентом, исполняющим обязанности заведующего кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

6.1. Автор указывает на возможность использования в деятельности мировых судей технологий искусственного интеллекта (с. 11, 16), в том числе и для автоматизированной проверки судебных решений, ссылаясь не только на мировой опыт, но и на опыт Республики Башкортостан. В пояснениях на защите нуждаются те риски правового и этического свойства, которые сопровождают такие тенденции в судебной практике.

6.2. Проблема медиации по уголовным делам характерна для отечественного правосудия в целом, но она осуществляется вне процессуальных форм, то есть является не вполне процессуальной проблемой. В этой связи возникает вопрос: на каком основании диссертант рассматривает медиацию как процессуальную проблему?

7. Отзыв на автореферат **Малина Петра Михайловича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

7.1. По мнению соискателя, волонтеры из числа студентов юридических вузов, в том числе и работающих в юридических клиниках, могли бы взять на себя часть нагрузки, связанной с консультированием граждан, обратившихся в суд, оказанием им помощи в составлении мировых соглашений (п.8 положений, выносимых на защиту; с. 13 автореф.).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не регламентирует содержание такой процедуры как мировое соглашение. Отсутствует четкая форма, в которой оно должно быть закреплено. Что имеется ввиду под мировым соглашением и каким образом это соглашение связано с темой диссертационного исследования?

7.2. Предлагается внедрение обязательной аудиозаписи, дополняющей письменный протокол (с. 20 автореф.). Где, в каком качестве может найти себя данное предложение?

8. Отзыв на автореферат **Лобановой Любови Валентиновны**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».

Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

8.1. В диссертации отстаивается идея о необходимости пересмотра компетенции мировых судей, в частности, критически оцениваются ограничения их полномочий в части осуществления судебного контроля на досудебных стадиях процесса и др. [с. 13]. Однако основной аргумент, приводимый автором – идентичность квалификационных требований,

предъявляемых к мировым и федеральным судьям [с. 18], думается, принципиального значения здесь не имеет. Компетенция судов разных уровней определяется с учетом многочисленных факторов, без анализа которых критика действующей регламентации выглядит недостаточно обоснованной.

8.2. Диссертант выступает за законодательное сужение круга «оснований для апелляции», полагая, что сосредоточить внимание следует на существенных нарушениях норм права, оказывающих реальное влияние на исход дела [с. 21]. Однако, указанные основания имеют ключевое значение для кассационного и надзорного пересмотра судебных актов, тогда как апелляционное производство должно обеспечивать возможность всесторонней проверки правосудности судебных актов, что предполагает наличие широкого круга апелляционных оснований.

9. Отзыв на автореферат **Сулейманова Талята Алиевича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный. В отзыве указаны следующие **замечания**:

9.1. Название темы работы заявлено как «Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям», а объектом исследования выступают общественные отношения по пересмотру приговора, вынесенного мировым судьей (с.7), целью исследования являются особенности пересмотра приговора мирового судьи (с.8), теоретическая и практическая значимость исследования состоит в порядке пересмотра приговора мирового судьи (с.9), автору предлагается разрешить подобное несоответствие с учетом темы диссертационного исследования, иначе такая нестыковка вводит читателя в заблуждение.

9.2. Пункт первый положения, выносимого на защиту (с. 11), формулирует социальную задачу: максимально приблизить правосудие к населению конкретного региона. Полагаю, что такое предложение не может претендовать на новизну, так как институт мировых судей для этой цели и создавался. Вопрос: в чем принципиальное отличие ныне существующего института мировых судей от предлагаемого автором в научном исследовании? Разве не признается тот факт, что мировые суды обеспечивают доступность и оперативность правосудия на местном уровне?

9.3. Пункт четвертый положения, выносимого на защиту (с. 12), утверждает тезис о том, что причина дефектов судопроизводства кроется в доступности правосудия и перегрузкой мировых судей. Не совсем понятно, как доступность правосудия генерирует дефекты судопроизводства, точно также непонятно, как организация судебных участков влияет на нарушения УК и УПК РФ?

9.4. Критически оценивается идея диссертанта (п.9 положений, выносимых на защиту, с. 13) отказаться от процедуры кассационного

пересмотра приговора мирового судьи ввиду того, что существующая ныне возможность обжалования приговора в порядке кассационного производства увеличивает нагрузку на федеральную судебную систему. Данный тезис нельзя признать перспективным, так как система правосудия, в том числе возможность устранения допущенных судебных ошибок в ходе кассационного производства, позволяет участникам процесса защитить свои права и интересы в уголовном судопроизводстве. Более того, высказывая идею об отмене кассации, диссертант взамен ничего существенного не предлагает, повышение квалификации судей инструмент нужный, но от ошибок не гарантирует.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

изучены и проанализированы:

- научные подходы к пониманию сущности, роли и места мировой юстиции в системе уголовного судопроизводства России, закономерности и тенденции её развития;

- генезис института мировой юстиции в дореволюционной России (1864–1917 гг.) и историческая эволюция форм пересмотра судебных решений мировых судей;

- организация, функционирование и порядок пересмотра решений институтов, аналогичных мировой юстиции, в зарубежных странах (Великобритания, США, Франция, Австралия);

- современное состояние уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего компетенцию, производство у мирового судьи, а также апелляционный и кассационный пересмотр его решений;

- правоприменительная практика, включая типичные ошибки и нарушения, допускаемые мировыми судьями, и эффективность контрольных механизмов на основе анализа материалов судебной практики;

- факторы, влияющие на качество и эффективность правосудия, осуществляемого мировыми судьями, включая нагрузку, материально-техническое обеспечение и региональную специфику;

разработаны:

- авторская периодизация развития мировой юстиции в России и этапов становления форм пересмотра судебных решений;

- концепция «сквозной дисфункции» системы мировой юстиции как совокупности взаимосвязанных дефектов на всех этапах производства;

- математическая модель оценки зависимости качества правосудия от служебной нагрузки на мировых судей, служащая основой для системы мониторинга;

- научно-практические рекомендации по совершенствованию процессуальных механизмов, включая предложение о законодательном закреплении обязательной аудиозаписи судебного заседания у мирового судьи;

– предложения по расширению компетенции мировых судей, оптимизации подсудности и внедрению института «общественных помощников»;

– обоснованная позиция о нецелесообразности «сплошной» кассации в отношении приговоров мировых судей;

определены:

– социальная задача и качественная определенность мировой юстиции как института, максимально приближенного к населению;

– противоречия, обуславливающие системные дисфункции (между доступностью и перегрузкой, региональной автономией и федеральными стандартами);

– критерии определения подсудности дел мировому судье и проблемные аспекты существующих законодательных ограничений;

– особенности и проблемы производства по уголовным делам у мирового судьи, а также апелляционного и кассационного пересмотра его решений;

– факторы, осложняющие деятельность мировых судей и снижающие эффективность пересмотра их решений, включая удаленность кассационной инстанции.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

получены новые знания, направленные на совершенствование теоретических основ уголовно-процессуального права в части, касающейся мировой юстиции и пересмотра судебных решений мировых судей;

решены задачи диссертационного исследования, совокупность которых имеет значение для развития теории уголовного процесса, путем комплексного историко-правового, сравнительно-правового и эмпирического анализа;

изложены концептуальные положения, обогащающие научные представления о процессуальном статусе мирового судьи, дифференциации форм судопроизводства и эффективности контрольных стадий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены области практического использования:

– выводов и рекомендаций правоприменительными органами (судами, прокуратурой, органами следствия и дознания) в целях повышения эффективности и законности деятельности мировых судей, а также в системе подготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, адвокатов и других работников правоохранительных органов, а также в учебном процессе юридических вузов;

разработаны и внедрены:

– результаты диссертационной работы в научную и педагогическую деятельность кафедры уголовного права и процесса Уфимского университета науки и технологий, в научную и педагогическую деятельность Федерального

государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

намечены перспективы дальнейшей разработки по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, оптимизации судебной нагрузки и внедрению современных технологий в деятельность мировых судей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ в качестве практического материала использованы официальные статистические данные, которые включают: 1) статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей; 2) материалы исследования 258 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями; 3) данные, полученные в результате опроса 73 судей разного звена;

теория исследования базируется на известных и проверяемых фактах и данных, не противоречит опубликованным ранее работам других авторов, согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая выбор и обоснование темы исследования, в постановке задач исследования, формулировке выводов, подготовке всех публикаций по теме диссертации, написании текста диссертации и автореферата. Все результаты и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна получены лично автором.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

- соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук;

- отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- соискатель ссылается на авторов и источники заимствования;

- оригинальность диссертационной работы составляет 81,4%.

Диссертационная работа Нурмухаметова Руслана Наилевича «Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям» соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Тема работы и содержание исследований соответствуют паспорту научной специальности ВАК 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические

науки) по пункту 6. «Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции; стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль».

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и не содержит заимствованного материала без ссылки на авторов.

Диссертация Нурмухаметова Руслана Наилевича представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена актуальная научная задача проведения комплексного исследования судебного производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям, и разработаны научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию процедур рассмотрения уголовных дел мировыми судьями.

На заседании 11.12.2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение актуальной научной задачи по проведению комплексного исследования судебного производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям, и разработку научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию процедур рассмотрения уголовных дел мировыми судьями присудить Нурмухаметову Руслану Наилевичу степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета
д-р юрид. наук, профессор

 Макаренко Илона Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
к-т юрид. наук, доцент

 Гизатуллин Ирек Альфредович

11 декабря 2025 года