

В диссертационный совет 24.2.479.09,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Уфимский
университет науки и технологий»,
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Нурмухаметова Руслана Наилевича по теме
«Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной
специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Особое место в судебной системе занимают мировые судьи, которые, осуществляя правосудие в первой инстанции, рассматривают значительный объем уголовных дел. Актуальность выбранной автором темы предопределяется потребностью существования относительно обособленной системы местных судов, ориентированных на особенности состава населения конкретного региона, специфику его социально-экономического развития и криминогенной обстановки в нем, в обеспечении интегрирования местных судов в единую федеральную судебную и правоохранительную систему России. Непосредственная близость мировых судей к населению конкретных российских регионов, способность в силу этого активно влиять на социально-психологический климат в этих регионах и одновременно с этим разгружать федеральную судебную систему, принимая на себя значительное количество относительно нетрудоемких уголовных дел – это те особенности мировой юстиции, которые когда-то в истории России обусловили ее создание и развитие. Вместе с тем особенности формирования кадрового корпуса мировых судей, обусловленные региональной замкнутостью их уголовно-процессуальной деятельности, специфика самих рассматриваемых ими дел – это объект постоянного внимания Российского государства и отечественной юридической науки.

Нормы, регламентирующие порядок и основания постановления и пересмотра приговоров мировых судей, в последние годы подвергались существенным изменениям. Реформирование систем апелляционного и кассационного производств, направленное на повышение качества, эффективности и доступности правосудия, привело к перераспределению полномочий между различными судебными инстанциями и изменению процедур пересмотра судебных решений. Однако, эффективность реализации указанных норм в региональном контексте, в частности, в Республике Башкортостан, остается недостаточно исследованной. В отношении мировых судей проблема пересмотра их решений имеет собственное теоретическое и практическое значение, собственный исторический контекст, позволяющий определить оптимальные перспективы развития мировой юстиции в современной России.

Дискуссионными являются вопросы об эффективности мировой юстиции, действующей системы апелляционного и кассационного пересмотра приговоров мировых судей, о критериях, которыми должны руководствоваться суды

вышестоящих инстанций при оценке законности, обоснованности и справедливости приговоров, выносимых мировыми судьями, о роли суда апелляционной и кассационной инстанций в исследовании доказательств и установлении фактических обстоятельств дела, а также о влиянии пересмотра приговоров мировых судей на стабильность судебной практики и единство правоприменения. Все это свидетельствуют об актуальности и социальной значимости темы.

Автором корректно изложена степень научной разработанности темы исследования, начиная с работ дореволюционных ученых-юристов, заканчивая современными, в том числе недавно защищенными научными исследованиями. Автор верно отмечает, что несмотря на значительное количество исследований, тему уголовно-процессуальных проблем мировой юстиции и постоянно обновляемую практику судебного разбирательства в ее системе в разных судебных инстанциях невозможно исчерпать полностью. К тому же, в современной науке практически отсутствуют работы, специально посвященные интеграции региональных особенностей в общефедеральную дискуссию о дуалистической природе мировой юстиции – ее роли как элемента единой судебной системы и одновременно института, непосредственно взаимодействующего с местным населением.

Объект диссертационного исследования автором сформулирован как общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью мировых судей, федеральных судов апелляционной и кассационной инстанций по пересмотру приговоров, вынесенных мировыми судьями.

Предметом диссертационного исследования явились правовые нормы, определяющие место и роль мировых судей в системе судебной власти Российской Федерации; нормативно-правовые положения, регламентирующие порядок и основания пересмотра приговоров мировых судей в апелляционном и кассационном порядке; законодательство зарубежных стран в области пересмотра судебных решений; акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения уголовно-процессуального законодательства; судебная практика мировых судей и судов общей юрисдикции; теоретические взгляды и научные концепции относительно места мирового суда в судебной системе и вопросов, связанных с пересмотром приговоров мировых судей.

Цель исследования состоит в выявлении особенностей производства по уголовным делам у мирового судьи и порядка пересмотра их приговоров на основе анализа судебной практики Республики Башкортостан для установления проблем и разработки предложений по совершенствованию правоприменительной деятельности в региональном и федеральном контекстах отечественного правосудия.

Для достижения поставленной цели в диссертации были поставлены и решены следующие задачи: выявлены и проанализированы ключевые проблемы, возникающие в практике судебного разбирательства в системе мировой юстиции, с целью разработки предложений по повышению ее эффективности; изучены особенности становления и развития мировой юстиции в дореволюционной России, выявлены ее характерные черты и отличия от современной модели; проведен исторический анализ форм пересмотра судебных решений в уголовном процессе

России, прослежена эволюция механизмов обжалования и пересмотра; исследован опыт мировой юстиции в зарубежных странах, включая организацию и функционирование, а также порядок пересмотра судебных решений; выявлены позитивные и негативные аспекты исторического опыта и зарубежной практики мировой юстиции и возможности их адаптации положительного опыта к современной российской действительности и предотвращения повторения в ней ошибок прошлого; выявлены проблемы определения компетенции мирового судьи по рассмотрению уголовных дел в современной России на основе анализа действующего законодательства и практики, а также сформулированы предложения, направленные на ее расширение и приведение в соответствие с возложенными задачами; выявлены и проанализированы особенности и проблемы производства по уголовным делам у мирового судьи, включая вопросы подсудности, доказывания, участия сторон, разработаны рекомендации по повышению качества и эффективности работы мировых судей; изучено апелляционное производство в отношении приговоров мировых судей, выявлены особенности процессуального порядка и основания для отмены или изменения приговоров; рассмотрены вопросы кассационного пересмотра приговоров мировых судей, включая основания и порядок кассационного обжалования; проанализирована практика пересмотра приговоров мировых судей, выявлены типичные ошибки и нарушения, допускаемые мировыми судьями; обобщена и систематизирована судебная практика по пересмотру приговоров мировых судей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в историко-правовом анализе эволюции мировой юстиции и форм пересмотра судебных решений в России, а также сравнительно-правовом анализе зарубежного опыта, который позволяет выявить ключевые тенденции развития и определить возможности адаптации положительных аспектов к современной российской действительности. В частности, предложена авторская периодизация развития мировой юстиции в России, а также этапов становления и развития форм пересмотра судебных решений. Выявлены и систематизированы особенности производства по уголовным делам у мирового судьи в современной России, включая специфику доказывания, участия сторон и процессуальных сроков, на основе углубленного анализа законодательства и судебной практики, в частности, выделены критерии определения подсудности дел мировому судье. Определены факторы, влияющие на эффективность и законность деятельности мировых судей в Республике Башкортостан, таких как квалификация судей, материально-техническое обеспечение судебных участков и уровень взаимодействия с правоохранительными органами, и предложены меры по их оптимизации. Обоснована необходимость внедрения системы мониторинга и оценки деятельности мировых судей, основанной на объективных показателях, таких как количество рассмотренных дел, количество отмененных приговоров и удовлетворенность граждан качеством правосудия, с целью повышения ответственности и эффективности работы мировых судей. О научной новизне свидетельствуют также положения, выносимые на защиту.

Весьма состоятельными, соответствующими уровню диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, являются теоретическая,

нормативная, методологическая и эмпирическая основы исследования.

Наиболее значимыми результатами являются следующие.

Проведен научный анализ проблем, возникающих в практике судебного разбирательства в системе мировой юстиции. Выявлены противоречия между теоретическими положениями и реалиями работы мировых судей в условиях высокой нагрузки и региональной специфики.

Сформулировано понятие «сквозной дисфункции», охватывающей нарушения на всех этапах производства по уголовным делам в системе мировых судов – от рассмотрения уголовных дел в первой инстанции мировыми судьями до пересмотра их решений в апелляционном и кассационном порядке. Глубоко, подробно и тщательно проанализирован исторический опыт, зарубежные модели мировой юстиции и ее аналоги, пределы компетенции мировых судей, применение современных информационных технологий и эффективность апелляционного и кассационного пересмотра приговоров мировых судей. Проанализированы региональные особенности функционирования мировой юстиции на примере Республики Башкортостан. Даются определения основных понятий, необходимых для проведения диссертационного исследования.

Судебная реформа 1864 года рассмотрена автором как отправная точка для создания мировой юстиции в России. Показана структура и функции мировых судов, а также их роль в формировании правосознания и обеспечении доступности правосудия по малозначительным делам для населения. Подчеркивается значение мировых судов в разгрузке общих судебных установлений и внедрении в отечественное уголовное судопроизводство принципов законности и состязательности. Отмечается, что процедура рассмотрения дел мировыми судьями отличалась упрощенной процедурой с акцентом на примирение сторон. Обращается внимание, что ориентирование мировых судей на примирение сторон характерно и для современной российской системы мировых судей. Обращается внимание, что при применении примирительных процедур необходимо строго соблюдать процессуальные нормы и обеспечивать права всех участников процесса, чтобы упрощенность процедуры не привела к нарушению законности и справедливости.

В диссертации подробно исследуется эволюция институтов обжалования и пересмотра судебных решений мировых судей и их съездов в период с 1864 г. по 1917 г. Детально анализируется роль съездов мировых судей как апелляционной и кассационной инстанции.

Анализируются идеологические, практические и политические факторы, обусловившие отказ советской власти от апелляционного пересмотра судебных решений. Автор акцентирует внимание на стремлении советской власти к созданию простой, эффективной и подконтрольной системы правосудия, ориентированной на интересы государства и партии, а не на формальное обеспечение прав личности. Ликвидация апелляции рассматривается как часть общего процесса централизации и политизации судебной системы.

Проведен сравнительный анализ организации и функционирования институтов мировой юстиции в Великобритании, США, Австралии и Франции. Профессионализация мировой юстиции является объективной мировой тенденцией, направленной на повышение качества правосудия и эффективности рассмотрения

дел, что характерно и для современной России. Эта тенденция выражается в повышении требований к квалификации судей, совершенствовании системы их отбора и назначения, а также в обеспечении их профессиональной подготовки и повышения квалификации.

Автор исследует мировые практики повышения качества и эффективности деятельности мировых судей и их аналогов за рубежом с целью определения путей повышения эффективности и доступности правосудия в России.

Анализируется зарубежный опыт применения искусственного интеллекта в мировой юстиции, включая автоматизированную проверку решений, помощь судьям и анализ судебной практики. Рассматривается возможность и необходимость внедрения искусственного интеллекта в российскую судебную систему, с учетом языковой и культурной специфики отдельных регионов (на примере Республики Башкортостан).

Исследуется опыт Франции и США в развитии механизмов медиации для снижения нагрузки на мировых судей и повышения доступности правовой помощи. Обосновывается целесообразность активного развития медиации в России, особенно в многонациональных регионах, таких как Республика Башкортостан.

Изучается опыт Австралии по внедрению онлайн-заседаний, электронных подписей, онлайн-медиации и мобильных судов («судов на колесах») для обеспечения доступности правосудия в удаленных районах. Предлагаются конкретные меры по адаптации этого опыта в России, включая использование платформ для видеоконференций, электронных подписей и верификации, онлайн-медиации и организацию выездных заседаний в отдаленных населенных пунктах.

Изучив пересмотр судебных решений мировых судей в англо-саксонской и романо-германской правовых семьях, автор приходит к выводу, что применение зарубежного опыта пересмотра судебных решений к российской правовой системе пересмотра приговоров мировых судей требует взвешенного подхода. Так, отсутствие финансовых ограничений для подачи апелляций (в отличие от практики взимания залога в ряде зарубежных стран) формально гарантирует равный доступ к правосудию, однако сопряжено с риском злоупотреблений, выражающихся в увеличении доли необоснованных жалоб. Аналогично, либерализация требований к содержанию апелляционных жалоб упрощает процедуру обжалования, но снижает качество апелляционного и кассационного пересмотра приговоров мировых судей. Кроме того, отсутствие обязательного обжалования в суды апелляционной инстанции до обращения в вышестоящие суды, предоставляя сторонам процессуальную автономию, способствует фрагментации судебного разбирательства и увеличению сроков рассмотрения дел.

Для оптимизация апелляционного производства в России автор предлагает поиск баланса между обеспечением доступности правосудия и минимизацией злоупотреблений процессуальными правами. В качестве мер предлагается внедрение дифференцированного подхода к оценке жалоб, ужесточение требований к содержанию апелляционных жалоб.

Особо интересна и необычна для исследований в области права разработка математической модели, позволяющей оценить влияние мер по оптимизации работы мировых судей, и служит основой для системы мониторинга и оценки их

деятельности. Внедрение такой системы, включающей объективные показатели (количество рассмотренных дел, отмененных приговоров, удовлетворенность граждан и др.), позволит повысить ответственность и эффективность работы мировых судей, улучшая качество правосудия.

Анализируя особенности порядка пересмотра в апелляционной инстанции решений мировых судов, автор приходит к выводу, что апелляционное обжалование приговоров мировых судей, в отличие от других уровней судебной системы, с самого начала стало неотъемлемой частью ее структуры. Это обусловлено не «малозначительностью» дел, а необходимостью компенсировать риски, связанные с упрощенной процедурой и возможным субъективизмом мирового правосудия, тем самым поддерживая доверие к судебной системе в целом. Апелляция приговоров возрожденной в конце 1990-х годов выступала не просто способом исправления ошибок, а ключевым механизмом, обеспечивающим баланс между доступностью и качеством правосудия, что и предопределило ее раннее внедрение и последующее заимствование этой модели для остальных судов. Мировая юстиция, таким образом, выступила своего рода «лабораторией процессуальных инноваций» для апелляционного производства в России.

На основе анализа материалов практики Республики Башкортостан выявлены наиболее часто встречающиеся нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, допускаемые мировыми судьями, особое внимание на них следует обращать судам апелляционной инстанции. Частыми нарушениями являются: нарушение права на разъяснение процессуальных прав, невыполнение обязанности по проверке ходатайств, несоблюдение принципа состязательности и недостаточная активность суда в исследовании доказательств. Выявлены систематические нарушения, связанные с неправильным применением мировыми судьями норм УК РФ. Наиболее распространенные нарушения включают несоблюдение требований к назначению наказания, ошибки в расчете срока наказания и несоответствие назначенного наказания характеру совершенного преступления. Перечисленное свидетельствует о необходимости повышения профессионального уровня мировых судей.

Обосновывается нецелесообразность «сплошной» кассации приговоров мировых судей ввиду избыточной нагрузки на суды, формализации процесса, ухудшения качества решений из-за удаленности кассационной инстанции, а также значительных финансовых затрат.

На основе изучения материалов судебной практики Республики Башкортостан и федеральных кассационных судов автор делает вывод о том, что «сплошная» кассация приговоров мировых судей и результатов их апелляционного пересмотра приводит к неоправданному увеличению нагрузки на федеральную судебную систему, отвлекает ресурсы от рассмотрения более сложных дел, увеличивает формализацию процесса дел и снижает качество правосудия. Удаленность кассационного суда от места происхождения и работы мирового судьи нередко ухудшает качество принятых решений, что подтверждается анализом материалов судебной практики.

Однако в диссертации, как в любом другом исследовании такого уровня содержится ряд дискуссионных моментов, на которые хотелось бы обратить

внимание.

1. В частности, в качестве объекта исследования автор указывает общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью мировых судей, федеральных судов апелляционной и кассационной инстанций по пересмотру приговоров, вынесенных мировыми судьями.

Вместе с тем представляется, что объект сформулирован чрезмерно широко, поскольку в диссертации исследуются общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в процессе судебного производства по уголовным делам, осуществляющимся мировыми судьями, включая и производство судов апелляционной и кассационной инстанции по пересмотру приговоров, выносимых мировыми судьями.

2. Не вполне соответствует предложение автора о расширение компетенции мировых судей за счет отнесения к их подсудности судебного контроля за предварительным расследованием, по уголовным делам, которые отнесены к их юрисдикции, выдвигаемому автором тезису о необходимости снижения нагрузки на мировых судей. Судебный контроль, особенно в рамках ст. 125 УПК РФ для правоприменителя очень сложное производство и не все федеральные судьи, рассматривающие жалобы и ходатайства в порядке судебного контроля, способны верно определить наличие или отсутствие предмета обжалования. Большинство отмен по данной категории материалов судами апелляционной инстанции происходит как раз по причине неверного определения наличия или отсутствия предмета обжалования.

3. Предложение автора об обязательной аудиозаписи судебного заседания по уголовному делу, рассматриваемому мировым судьей несколько запоздали. В соответствии с ч. 1 ст. 321 УПК РФ Мировой судья рассматривает уголовное дело в общем порядке с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей, а значит, соответственно на судебные заседания по уголовным делам у мировых судей распространяется и ч. 1 ст. 259 УПК РФ, в соответствии с которой аудиозапись обязательна по всем делам, за исключением тех, которые в соответствии со ст. 241 УПК РФ рассматриваются в закрытом судебном заседании.

Вместе с тем данные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Несомненна теоретическая и практическая значимость исследования, которая заключается в том, что результаты исследования расширяют и углубляют теоретические знания об особенностях производства по уголовным делам у мирового судьи, порядке пересмотра их приговоров и роли мировых судей в системе судебной власти. Исследование истории развития мировой юстиции в России и зарубежных странах позволяет выявить закономерности и тенденции развития судебной системы. Сравнительный анализ опыта организации мировой юстиции и пересмотра судебных решений в зарубежных странах способствует развитию сравнительного правоведения и выявлению эффективных моделей, применимых к российской действительности. Полученные выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, посвященных проблемам уголовного судопроизводства и судебной системы. Материалы исследования могут

быть использованы правоприменительными органами (судами, прокуратурой, органами следствия и дознания) для повышения эффективности и законности деятельности мировых судей, а также в системе подготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, адвокатов и других работников правоохранительных органов. Результаты исследования могут быть использованы для повышения правовой грамотности населения и информирования граждан о порядке рассмотрения уголовных дел у мировых судей и возможности обжалования их приговоров. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов и факультетов при изучении курсов уголовно-процессуального права и других юридических дисциплин. Положения, касающиеся анализа судебной практики и выявленных проблем в деятельности мировых судей Республики Башкортостан, могут быть использованы органами судебной власти региона для повышения эффективности работы мировых судей и улучшения качества правосудия.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается объемом работы, теоретической и эмпирической базой, а также выбранными методами исследования. Сформулированные в работе идеи получили апробацию в форме докладов и обсуждений на различных научно-практических конференциях: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики (г. Самара, 16 декабря 2017 года), Современные социально-юридические проблемы, закономерности, перспективы (г. Пенза, 20 ноября 2020 года), Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации (г. Пенза, 20 декабря 2020 года), Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации (г. Пенза, 20 декабря 2021 года), Всероссийский уголовно-правовой форум молодых ученых имени М.Н. Гернета (г. Москва, 2024 год). Диссертация обсуждена на кафедре уголовного права и процесса Института права Уфимского университета науки и технологий.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в семнадцати научных публикациях, в том числе и в восьми публикациях, изданных в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий и журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура работы определена на основе поставленных автором целей и задач исследования: работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы, а также трех приложений.

Изложенное выше дает основание сделать вывод о том, диссертация Нурмухаметова Руслана Наилевича по теме «Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно-правовой науки в целом.

Работа представляет собой актуальное самостоятельное завершённое научное исследование, основанное на репрезентативной эмпирической базе, что обеспечивает достоверность и обоснованность, содержащихся в работе выводов и предложений, обладающих научной новизной, теоретической и практической

значимостью. Содержание автореферата соответствует представленной диссертации.

Диссертация в полной мере соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор Нурмухаметов Руслан Наилевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Судья судебной коллегии по уголовным делам
Санкт-Петербургского городского суда,
профессор кафедры уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала Российского
государственного университета
правосудия им. В.М. Лебедева
доктор юридических наук, профессор
«11» ноября 2025 г.

А.В. Кудрявцева

Сведения об официальном оппоненте:

Кудрявцева Анна Васильевна,
доктор юридических наук,
12.00.09. Уголовный процесс, криминалистика; судебно-экспертная деятельность и оперативно-розыскная деятельность
ученое звание: профессор;
место работы: Судья судебной коллегии
по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда;
Почтовый адрес: 196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, 6;
e-mail: acifna@mail.ru
контактный телефон: 8(961)465-22-12

Подпись судьи Кудрявцевой А.В. заверяю

наим. отсек



М.А. Сорокина