

На правах рукописи



Петухов Евгений Николаевич

**МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ
ОБЯЗАННОСТЕЙ УЧАСТНИКАМИ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Уфа – 2024

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»

Научный консультант:

Бертовский Лев Владимирович, доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Качалов Виктор Иванович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной

Муравьев Кирилл Владимирович, доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник научно-исследовательского центра

Халиулин Александр Германович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник прокуратуры Российской Федерации, государственный советник юстиции 3 класса, ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве

Ведущая организация:

ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», г. Москва

Защита состоится «24» октября 2024 г. в 10 часов на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.479.09, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», по адресу: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, ауд. 317.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (<https://uust.ru>)

Автореферат разослан «28» июня 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент



Зайнуллин Руслан Ильдарович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальными и требующими своего разрешения на современном этапе развития уголовно-процессуального права остаются проблемы обязанностей участников уголовного судопроизводства. Однако, специальных монографических исследований по данной проблематике нет, на это еще в 1988 году справедливо указывал профессор В.М. Корнуков¹.

Должного внимания данным проблемам в отечественной науке уголовного процесса не уделялось долгое время, поскольку с 1990-х годов ученые-правоведы, политики, широкая общественность сосредоточились на разрешении проблем, связанных только с правами личности. Это вполне закономерно, потому что, согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, в нашем государстве: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». В свете данного конституционного положения можно только приветствовать обращение ученых-процессуалистов к различным аспектам прав участников уголовного судопроизводства. В то же время следует заметить, что в механизме правового регулирования важная роль принадлежит не только юридическим возможностям субъектов, но и обязанностям последних.

Значение надлежащей правовой регламентации обязанностей, в том числе и процессуальных, трудно переоценить. Таковая служит гарантией, как для реализации прав других субъектов, так и для исключения непредусмотренного законом ограничения свободы самого носителя обязанности. Актуально это ко всем участникам уголовно-процессуальных отношений по уголовным делам. К сожалению, приходится констатировать, что закрепление в действующем уголовно-процессуальном законе России правового статуса практически всех субъектов оставляет желать лучшего. Перечень их обязанностей в отдельных положениях уголовно-процессуального законодательства, как правило, не приводится. Содержание многих из них текстуально не закрепляется. Принудительное обеспечение некоторых предъявляемых к субъектам требований недостаточно надежно или отсутствует вообще. Сущность и основания отдельных принудительных мер, которые выступают в качестве основных средств обеспечения надлежащего поведения субъектов по уголовным делам, определены нечётко. Описанная ситуация приводит к наступлению, как минимум, двух последствий:

1. У самих участников уголовного судопроизводства складывается неверное мнение об отсутствии у них обязанностей.

2. Органы расследования и суд, осуществляющие производство по уголовному делу, предъявляют чрезмерные требования к участникам уголовного судопроизводства, необоснованно применяя к ним меры уголовно-процессуального принуждения.

Кроме этого, несовершенство действующего в России уголовно-процессуального закона не позволяет властным субъектам уголовного

¹ Корнуков В.М. Личность в уголовном судопроизводстве: проблема обязанностей // Советское государство и право. – 1988. – № 7. – С. 81–88.

судопроизводства получить четкое представление о том, в какой мере они сами должны участвовать в обеспечении условий для надлежащего поведения вовлекаемых ими лиц в уголовный процесс и какие средства для этого использовать. Например, в УПК РФ законодателем не уделено достаточного внимания закреплению механизма ознакомления участников уголовного процесса с их обязанностями.

Всё это затрудняет реализацию основного предназначения уголовного судопроизводства. Этим предопределяется необходимость специального изучения проблемы обязанностей участников уголовного судопроизводства, связанной с обеспечением их надлежащего исполнения.

Обозначенная проблема достаточно остра и серьезна в сфере реального достижения целей и решения задач уголовного судопроизводства, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования. Пока нет эффективного правового механизма, который бы гарантировал обеспечение исполнения возложенных на участников уголовного процесса обязанностей. Не изучается личность с точки зрения возможного управления ее поведением в целях надлежащего исполнения возложенных на нее обязанностей. Остается неизученным в полной мере вопрос о том, что субъектом уголовного процесса при необходимости исполнения процессуальной обязанности должны двигать мотив, ценность и смысл (ведь своим поведением, выразившимся в исполнении или неисполнении обязанностей, он воздействует на уголовное судопроизводство, внося коррективы, приспособляя уголовно-процессуальную деятельность к своим потребностям, достижению своих интересов и т.п.). Остаются без ответа вопросы: какова цель участника уголовного процесса, а также, какие объекты, средства, обстановка и время формируют его поведение, направленное на исполнение или неисполнение возложенных на него обязанностей? Не создаются необходимые условия выполнения обязанностей и не обеспечивается должным образом реальная возможность их исполнения. Не изучены внутренние и внешние факторы, которые мотивируют активность участников уголовного судопроизводства. Не рассматривается их влияние на поведение субъекта при принятии им решения о выполнении или уклонении от исполнения возложенных на него обязанностей. Какова зависимость участника уголовного судопроизводства от внешней, неординарной среды: материальной, социальной, психологической, духовной; от проводимых и принимаемых соответственно, в том числе и в отношении него действий и решений органами расследования, судом; а также каковы его взаимоотношения с другими участниками процесса в бесконфликтной или конфликтной ситуации? Отсутствуют научные рекомендации по данным вопросам, поэтому так необходима методология, которая вооружит правоприменителей четкими алгоритмами действий.

Статистические данные о результатах правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства также убедительно показывают, что неисполнение обязанностей одними участниками уголовного судопроизводства приводит к несоблюдению и нарушению интересов других участников уголовного судопроизводства, препятствует нормальному и качественному осуществлению досудебного и судебного производства по делу и постановлению правосудного решения, отражаясь на эффективности всей уголовно-процессуальной

деятельности. На складывающуюся негативную ситуацию обратил внимание Президент Российской Федерации В.В. Путин, который, выступая на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 17 июня 2022 года, указал органам предварительного расследования на факт их неэффективной уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам об экономических преступлениях. При этом он заявил: «Дополнительно по линии Совета Безопасности дано специальное поручение по анализу ситуаций, когда уголовные дела возбуждаются, но не доводятся до суда», и особо обратил внимание на то, что количество таких случаев за последние годы существенно выросло². Негативно оценивают качество исполнения служебных обязанностей, связанных с осуществлением уголовного преследования и правосудия по уголовным делам своих подчиненных Председатель Верховного суда РФ и Председатель Следственного комитета РФ, указывая на ежегодное существенное количество отмененных контролирующими и надзирающими органами промежуточных и итоговых принимаемых ими решений.

Такое положение дел в сфере уголовного судопроизводства свидетельствует о некачественном выполнении задач, стоящих перед правоохранными органами по защите прав, свобод и законных интересов каждого человека и общества в целом. Как показывают большинство ответов из 667 опрошенных нами в ходе диссертационного исследования властных участников уголовного процесса, такая ситуация складывается из-за того, что для них не созданы в достаточной степени необходимые условия (правовые, организационные, кадровые, нравственные, материально-технические и другие) для надлежащего выполнения возложенных на них законодателем обязанностей.

Кроме того, анализ изучения нами 937 материалов уголовных дел также свидетельствует о большом числе фактов неисполнения обязанностей, возложенных законодателем на невластных участников уголовного судопроизводства из-за несовершенства средств, с помощью которых должны создаваться необходимые условия надлежащего исполнения ими указанных уголовно-процессуальных обязанностей. В частности, нами установлено большое количество неисполнения таких обязанностей как: явка к следователю, дознавателю и в суд (установлено большое количество случаев привода и изменения меры пресечения); соблюдение порядка в зале судебного заседания и в ходе производства следственных действий (установлено большое количество удалений из зала судебного заседания и с места производства следственного действия, в частности законных представителей и других лиц); освидетельствование и сдача образцов для сравнительного исследования (установлены случаи применения государственного принуждения, в том числе физической силы и спецсредств); наблюдение за несовершеннолетним обвиняемым; исполнение взятого обязательства о личном поручительстве (установлены случаи наложения денежного взыскания); защита прав доверителя (установлены случаи лишения статуса адвоката) и др.

² Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума // Президент России: официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 18.06.2022).

Вышеизложенное подтверждает актуальность темы диссертационного исследования и определяет необходимость проведения комплексного анализа теоретических, нормативно-правовых и практических проблем, связанных с обеспечением надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства; а также обоснования и разработки теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства как способа организации уголовно-процессуальной деятельности и ее осуществления при применении средств обеспечения. Создание концепции обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, основу, которой составляют теоретические положения о названном механизме, позволит не только выявить и предложить эффективные средства обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, но и повысить качество расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу.

Степень разработанности темы исследования. Проблема обязанностей, связанная с обеспечением их исполнения в праве достаточно объемная. Данное направление разрабатывается в юридической науке с середины XX века и остается важным на современном этапе развития юридической мысли, став объектом изучения междисциплинарного характера.

Осмыслением и интерпретацией обязанностей человека и гражданина занимались такие известнейшие западные мыслители, как: Аристотель, М. Цицерон, Г. Гегель, Г. Тард, Ш. Монтескье и Л. Дюги. Их труды оказали существенное влияние на авторское понимание современной теории обязанностей человека, участвующего в сфере уголовного судопроизводства. Значительный вклад в разработку исследуемой темы привнесли российские мыслители: И.В. Михайловский, В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, И.А. Ильин и другие. Кроме того, внесли существенный вклад в разработку понятий «юридическая обязанность», «правовые средства» такие ученые-теоретики права, как: С.С. Алексеев, В.Н. Бабаев, Ю.В. Барзилова, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, Й. Виг, Л.Л. Герваген, В.С. Ем, В.Н. Карташов, С.Ф. Кечекьян, Н.М. Коркунов, В.П. Малахов, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Л.И. Петражицкий, Р.А. Ромашов, В.А. Сапун, Б.М. Семенов, В.С. Толстой, Р.О. Халфина, К.В. Шундинов, СФ. Шершеневич, Л.С. Явич. В сфере уголовного судопроизводства в дореволюционной юридической литературе вопросы, связанные с обязанностями участников уголовного судопроизводства, рассматривали: С.И. Викторский, И.В. Грин, М.М. Гродзинский, И.В. Михайловский, Н.М. Коркунов, Н.Н. Розин, И.Я. Фойницкий. В советский и современный периоды вопросы, связанные с обязанностями участников уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальными средствами обеспечения, затрагивались: Л.М. Володиной, Л.А. Воскобитовой, Д.А. Вороновым, С.В. Заводной, В.И. Качаловым, З.Ф. Ковригой, Л.Л. Кожевниковым, Л.Д. Кокоревым, В.П. Кольченко, М.С. Колосович, С.В. Коржовым, В.М. Корнуковым, Ф.М. Кудиным, С.В. Курылевым, Э.Ф. Куцовой, О.Э. Лейстом, Ю.Д. Лившицом, П.А. Lupинской, В.А. Михайловым, Т.Н. Москальковой, Я.О. Мотовиловкером, Ю.С. Пospelовой, Р.Д. Рахуновым, А.П. Рыжаковым, В.М. Савицким, А.С. Санниковым, В.В. Сидоровым, М.С. Стремовским, М.С. Строговичем, Д.С. Устиновым, Ю.В. Францифоровым, К.Ю.

Хатмуллин, А.А. Чувилевым, С.А. Шейфером, В.Н. Шпилевым и другими учеными-процессуалистами. На формирование теоретико-методологических подходов исследования объекта оказали влияние работы: Л.В. Бертовского, И.В. Блауберга, Б.Б. Булатова, А.В. Варданяна, О.В. Волколуп, А.С. Бахты, Н.А. Подольного, М.П. Полякова, А.А. Протасевича, М.С. Кагана, В.Д. Могилевского, К.В. Муравьева, В.Н. Сагатовского, В.Н. Садовского, Д.А. Степаненко, А.А. Тарасова, А.Г. Халиулина, В.И. Шиканова, А.Д. Шминке, Э.Г. Юдина. Большой вклад в разработку обеспечительных механизмов в праве внесли современные ученые в области теории права и других отраслевых правовых наук: Ю.Н. Бакшеева (гражданское право), Е.В. Вавилин (гражданское право), А.А. Куттубаев (семейное право), А.С. Мордовец (общая теория права), С.Ж. Соловых (арбитражное право), И.А. Хакимов (общая теория права) и др. В качестве основы для разработки авторской теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства использовались результаты, полученные известными учеными-процессуалистами при разработке ими механизмов и средств обеспечения реализации отдельных уголовно-процессуальных институтов и категорий: Л.Б. Зусь и А.С. Бахта «Механизм уголовно-процессуального регулирования»; В.А. Азаров «Механизм уголовно-процессуальной охраны имущественных интересов личности»; Л.М. Володина «Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе»; Р.Х. Губжиков «Организационно-правовой механизм реализации концепции «должной правовой процедуры»»; Д.А. Карамышев «Организационно-правовой механизм обеспечения допустимости доказательств»; И.В. Кутазова «Механизм уголовно-процессуального обеспечения недопустимости разглашения данных уголовного судопроизводства»; В.И. Паньшин «Организационно-правовой механизм обеспечения национальной безопасности ресурсами уголовного судопроизводства»; С.И. Вершинина «Механизм уголовно-процессуального принуждения» и другие. Применительно к предмету исследования особо следует выделить докторскую диссертацию О.И. Андреевой «Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса». Важность названного труда заключается в том, что О.И. Андреева впервые в науке уголовного процесса, как нам известно, непосредственно обосновала необходимость формирования механизма обеспечения в уголовном судопроизводстве, определив его значимость на уровне гаранта обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей должностными лицами и органами государства.

Кроме того, необходимо назвать кандидатские диссертации, которые непосредственно посвящены исследованию проблем обеспечения исполнения отдельных уголовно-процессуальных обязанностей.

1) «Обязанности обвиняемого: Понятие, виды, проблемы правовой регламентации и обеспечения условий надлежащего выполнения» (Кожевников Л.Л., 2003). В работе создана теоретическая концепция обязанностей обвиняемого, в которой одно из основных мест занимает деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование и суда по обеспечению условий

надлежащего исполнения обвиняемым возложенных на него обязанностей. Однако, единственным средством обеспечения надлежащего исполнения обвиняемым его обязанностей признается только принуждение, что представляется спорным, так как не учитывается один из основных способов воздействия на поведение субъекта – убеждение.

2) «Субъекты обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве» (Авилов А.В., 2011). В работе разработаны теоретические основы обязанности доказывания в уголовном процессе, определены надлежащие субъекты ее исполнения и обоснованно предложены обеспечительные процессуальные средства.

Отдавая должное значимости проведенных научных изысканий и их результатам, следует констатировать, что фундаментальных трудов комплексного характера, посвященных проблеме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в науке уголовного процесса, нет. Большинство вопросов в сфере обеспечения надлежащего исполнения указанных обязанностей остаются дискуссионными (объект, средства, способы, формирование терминологического аппарата, другие). До настоящего времени в теории уголовного процесса отсутствует целостный подход к формированию и изучению механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Специального исследования, посвященного названному механизму, не проводилось.

Таким образом, существует актуальная потребность в глубоком изучении указанных вопросов, проведении комплексного исследования механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и формулировании на этой основе предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, складывающихся в сфере уголовного судопроизводства при применении правовых, организационных и иных средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей его участниками, а также система данных средств.

Предмет исследования составляют законодательные нормы, регулирующие правоотношения, связанные с механизмом обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства; материалы следственной и судебной практики, в которых отражаются результаты применения средств обеспечения надлежащего исполнения данных обязанностей; а также научные труды и положения, содержащие теоретические основы и иные знания о понятии, сущности и правовом значении обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Цель исследования состоит в разработке теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и в выработке предложений о совершенствовании средств, входящих в его внутреннюю структуру, для повышения эффективности его функционирования при производстве по уголовным делам.

Достижение указанной цели исследования предопределило постановку и разрешение следующих задач:

– выработать понятие уголовно-процессуальной обязанности как самостоятельной правовой категории уголовного процесса, нуждающейся в обеспечении исполнения;

– раскрыть понятие и значение надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в системе правовых явлений, обеспечивающих решение задач и достижение целей уголовного судопроизводства;

– определить сущность и место категории обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в системе понятий теории уголовного процесса;

– установить соотношение целей уголовного процесса и средств их достижения с позиции степени качественного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, выполняющих основную роль в его эффективном функционировании, и на основе полученных результатов обосновать существующую в науке уголовного процесса проблему обеспечения надлежащего исполнения предписаний (обязанностей) законодателя;

– установить сущность механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в качестве комплексного понятия (системы элементов) и построить его теоретическую модель;

– определить и раскрыть способ реализации теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу;

– сформулировать и раскрыть содержание теоретической концепции обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, основу которой составляют теоретические положения о рассматриваемом механизме;

– разграничить роль элементов в структуре механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и обосновать их системные взаимосвязи с учетом их различий по своему содержанию, характеру и уголовно-процессуальной значимости;

– определить и раскрыть перечень и виды объективных и субъективных элементов, входящих в механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства;

– установить пробелы в системе средств, входящих во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения отдельных видов обязанностей участниками уголовного судопроизводства, и разработать предложения по их совершенствованию;

– разработать и обосновать предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, с целью четкого закрепления обязанностей участников уголовного судопроизводства как объекта обеспечения рассматриваемого механизма и эффективных средств и способов их обеспечения.

Методологическая основа исследования представлена общими и частными научными методами познания. В качестве общих методов выступают методы: диалектический, системный, функциональный, анализа, синтеза,

индукции и дедукции. В числе частных научных методов использовались такие методы как сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, формально-логический, метод теоретико-правового моделирования, юридико-технический, статистический, конкретно-социологические методы (анкетирование, наблюдения) и другие.

Раскрывающим единство объекта в условиях его взаимосвязи с другими правовыми явлениями объективной действительности являлся диалектический метод познания. Метод теоретико-правового моделирования применялся при разработке авторской теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Системный подход позволил выявить взаимосвязи между структурными элементами изучаемого объекта. Функциональный метод и синтез дал возможность обосновать роль и специфику действия как средств, входящих во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, так и самого механизма как целостного правообеспечительного явления в системе уголовно-процессуальных механизмов.

С позиции деятельностного подхода объясняется сущность категории обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. При создании понятийного аппарата, необходимого для разработки концепции обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, использовались формально-юридический метод и формально-логический метод. Посредством сравнительно-правового метода изучены положения уголовно-процессуальных законодательств зарубежных государств, входящих в СНГ. Установленная закономерность закрепления в них обязанностей участников уголовного судопроизводства дала дополнительные аргументы в обоснование совершенствования современного российского уголовно-процессуального законодательства в этой части.

Практически на всех этапах исследования для обеспечения достоверности выводов и предложений использовались следующие методы: анализ, синтез, индукция, дедукция.

Статистический метод обеспечил возможность получения показателей исполнения уголовно-процессуальных обязанностей участниками уголовного судопроизводства и использования их для обоснования критериев качества обеспечения надлежащего исполнения императивных предписаний (обязанностей) законодателя.

Социологические методы использовались для выявления мнений и позиций участников уголовного судопроизводства по актуальным для исследования вопросам и для их отношения к отдельным выводам автора, что позволило сформулировать ряд предложений по совершенствованию средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Теоретическую основу исследования наряду с работами вышеуказанных ученых составили: труды, содержащие научные концепции и воззрения в области общей теории права по вопросам сущности юридических обязанностей в праве, их разновидности в различных отраслевых системах права; специальные работы ученых по общей теории права, гражданскому, арбитражному, семейному,

уголовно-процессуальному и уголовному праву, посвященные вопросам теории правовых средств; научные труды, связанные с разработкой проблемы механизмов в праве в целом и, в частности, правообеспечительных механизмов в науке уголовного процесса, а также научные воззрения ученых в области криминалистики, управления и ситуалогии по вопросам моделирования правовых систем и их использованию в правоприменительной деятельности.

Нормативную основу исследования составили: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, ряд иных федеральных конституционных и федеральных законов, действующих на территории России. В работе анализируются соответствующие теме исследования положения нормативных правовых актов России X-XIX вв., уголовно-процессуальное законодательство СССР и РСФСР. Кроме того, изучались положения уголовно-процессуальных кодексов стран ближнего зарубежья, входящих в СНГ.

Эмпирическую основу исследования составили:

– результаты анкетирования 163 судей, 120 прокуроров, 238 представителей следственных органов, 156 дознавателей, а также 113 адвокатов;

– результаты изучения 937 уголовных дел, находящихся в производстве органов расследования и на рассмотрении судов первой инстанции; приостановленных производством органами расследования; хранящихся в архивах судов первой инстанции. Изучение проводилось в республиках Алтай и Карелии; Алтайском, Красноярском и Ставропольском краях; Кемеровской, Новосибирской, Орловской и Омской областях; г. Москве;

– статистические данные: опубликованные в отчетах о деятельности судов общей юрисдикции; об основных результатах прокурорской деятельности; о состоянии преступности; а также эмпирические данные, полученные другими авторами;

– материалы следственной и прокурорской практики, опубликованные в федеральных изданиях, на официальных сайтах правоохранительных органов и общедоступных электронных ресурсах;

– материалы адвокатской практики и решения по дисциплинарным производствам в отношении адвокатов, размещенные на сайтах адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ.

В диссертации нашел отражение опыт работы автора в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая работа выступает комплексным исследованием механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, которая представляет собой основу концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей, возложенных законодателем на участников уголовного судопроизводства.

Комплексный подход позволил сформировать систему теоретических знаний о механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, который следует рассматривать в качестве трехмерного правового явления науки уголовного процесса. Данный механизм представлен в следующих видах: познавательном (раскрывающим

предметные теоретические знания об исследуемом объекте); практическом (в качестве юридического инструментария); субъектно-деятельностном (отражающим роль правовых, организационных и иных средств в мотивировании должного поведения правообязанных участников уголовного судопроизводства).

Разработанная теоретическая модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства информирует о свойствах предлагаемого механизма, описывает его содержание, позволяет всесторонне его изучить, определить возможные пути повышения эффективности его функционирования.

В рамках концепции сформулированы категориальные понятия: «уголовно-процессуальная обязанность»; «надлежащее исполнение уголовно-процессуальной обязанности», «механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», «средства-инструменты механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», «средства-деяния механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», «модель-оригинал (нормативная модель) механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства», «фактическая модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства».

Представлена авторская классификация средств обеспечения, которые в зависимости от функциональности можно подразделить на группы.

Определены критерии и показатели эффективности обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Выявлены основные факторы, препятствующие эффективному обеспечению надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Сформулированы и обоснованы новые теоретические положения, позволяющие усовершенствовать правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений, возникающих при выборе и применении средств, обеспечивающих надлежащее исполнение обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях эффективного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Научная новизна результатов исследования отражена в положениях, выносимых на защиту.

1. Авторская концепция гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства представляет собой систему взглядов и научных положений о понимании сущности и содержании механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, а также путях повышения эффективности его функционирования, с учетом того, что выбор средств и способов обеспечения, образующих данный механизм, зависит от воли правообязанного субъекта, когда

он готов к добровольному надлежащему исполнению, либо желает уклониться от надлежащего исполнения возложенной на него законодателем обязанности.

Концептуальный подход к решению проблемы исследования заключается в том, что основу гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства должен составлять названный механизм обеспечения. Его функционированием создаются благоприятствующие условия участнику уголовного судопроизводства, при которых он имеет реальную возможность надлежащего исполнения возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей.

Данный механизм следует признать одной из фундаментальных категорий в науке уголовного процесса, предназначенной для фактической реализации уголовно-процессуального права.

Предлагаемая концепция является важной составляющей частью формирующейся в науке уголовного процесса теории обязанностей участников уголовного судопроизводства и как целостная теоретическая система знаний позволяет совершенствовать правовое регулирование и организацию уголовно-процессуальной деятельности для повышения эффективности достижения социальной справедливости в обществе ресурсами уголовного процесса.

2. Авторское понятие уголовно-процессуальной обязанности – это закрепленная в нормах уголовно-процессуального права необходимая совокупность должных (правовых) активных действий и запретов действий определенного вида и определенной меры участника уголовного процесса, совершение (воздержание) которых гарантированно обеспечивается правовыми, организационными и иными средствами при производстве по уголовному делу.

Сущностными признаками обязанности участника уголовного процесса как самостоятельной уголовно-процессуальной категории являются:

- объективно целесообразное и общественно необходимое поведение (поступок, действие, деятельность, воздержание от совершения конкретных действий) участника уголовного процесса;
- закрепление в нормах правовых актов, являющихся источниками уголовно-процессуального права в виде государственно-властного предписания;
- адресование участнику уголовного процесса и обусловленность его ролью и местом в уголовно-процессуальных отношениях;
- предопределение принципами уголовного процесса;
- направленность на достижение назначения уголовного судопроизводства и на защиту публичных и личных интересов, реализуемых его участниками;
- детерминированность сознательностью (волей) участников уголовно-процессуальных отношений, их чувством служебного, гражданского и профессионального долга;
- возможность наступления ответственности в определенных законом случаях за неисполнение (ненадлежащее исполнение).

3. Надлежащее исполнение обязанности участником уголовного судопроизводства – это точное и полное совершение правообязанным участником уголовного процесса действий или соблюдения запрета действий, определенным в законе способом, с целью решения задач уголовного судопроизводства или

достижения законных интересов этого участника в установленные законодателем сроки.

Критериями законности/незаконности, исполненности/неисполненности уголовно-процессуальной обязанности являются:

– надлежащий субъект исполнения – участник уголовно-процессуальных отношений, на которого законом возложены обязанности в зависимости от его уголовно-процессуального статуса;

– надлежащий способ исполнения – вид совершаемых действий, определенных в законе: активные действия (поступок, действие, деятельность); пассивные действия (воздержание от совершения конкретных активных действий);

– надлежащий срок исполнения – установленный законодателем период времени совершения активных действий либо воздержания от совершения конкретных действий.

Кроме названных постоянных критериев оценки степени исполненности уголовно-процессуальной обязанности допустимо существование применительно к надлежащему исполнению уголовно-процессуальной обязанности и переменных критериев. К таким критериям предлагаем относить: место исполнения обязанности; процессуальный документ, сопровождающий исполнение обязанности; правовые последствия исполнения (ненадлежащего исполнения) обязанности и т.п.

Данная правовая категория является оценочным ориентиром качественного исполнения обязанностей в уголовном судопроизводстве.

4. Надлежащее исполнение обязанностей участниками уголовного судопроизводства вызвано необходимостью решения соответствующих задач при производстве по уголовному делу для достижения назначения уголовного судопроизводства, определенного законодателем в ст. 6 УПК РФ.

Определяющая роль уголовно-процессуальных обязанностей в достижении цели уголовного судопроизводства обуславливает безусловную потребность в обеспечении надлежащего их исполнения.

5. Обеспечение надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей является задачей уголовного процесса. Сущность обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей относительно участников уголовно-процессуальных отношений, на которых законодатель возлагает исполнение указанных обязанностей, представляется верным определять и рассматривать применительно к властным и невластным участникам уголовного судопроизводства.

Особенность обеспечения надлежащего исполнения обязанностей властными участниками уголовного судопроизводства заключается в том, что в основном им самим приходится создавать себе благоприятствующие условия, чтобы иметь реальную возможность надлежащим образом исполнить возложенные на них законодателем обязанности (уголовное преследование, доказывание, правосудие и др.). Такие условия создаются ими путем использования правовых, организационных, технических и иных средств, которые государство в лице законодателя предоставило данным участникам, закрепив их виды и установив процедуру их применения в уголовно-процессуальном законодательстве.

Исходя из указанной особенности, обеспечение надлежащего исполнения обязанностей властными участниками уголовного судопроизводства – это совокупность средств правового, организационного и иного характера, использованием которых создаются условия для своевременного и надлежащего выполнения дознавателем, следователем, прокурором и судом необходимых уголовно-процессуальных действий и принятия уголовно-процессуальных решений по надлежащему исполнению возложенных на них законодателем обязанностей.

Обеспечение надлежащего исполнения обязанностей невластными участниками уголовного судопроизводства – это совокупность средств правового, организационного и иного характера, своевременное применение которых должностными лицами и органами государства, осуществляющими производство по уголовному делу, создает необходимые условия для надлежащего исполнения невластными участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей.

6. В качестве критериев эффективности обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства можно выделить:

- качество обеспечения информационного обмена между участниками уголовного судопроизводства при необходимости исполнения предписания (обязанности) законодателя;

- качество правообеспечительной деятельности властных участников уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу, содержанием которой является правильный выбор соответствующих (эффективных) средств обеспечения и своевременное их применение установленным в уголовно-процессуальном законодательстве способом;

- качество исполнения (надлежащее исполнение) уголовно-процессуальной обязанности.

Критерии раскрывают субъектно-деятельностные показатели всех участников уголовного судопроизводства, которые позволяют оценить их мотивационно-ценностные характеристики и профессиональные характеристики, а также институциональные показатели, отражающие степень достижения цели, которые позволяют оценить результат и средства обеспечения.

7. Обоснованная теоретическая модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства определяет его как внутренне согласованную и самодостаточную систему взаимосвязанных на координационной основе и взаимообусловленных между собой единой целью правовых элементов, которая выступает при производстве по уголовному делу как способ правовой организации уголовно-процессуальной деятельности и ее осуществления при выборе и применении властными субъектами эффективных средств обеспечения. При такой организации и функционировании правообеспечительной деятельности достигается цель создания благоприятствующих условий участнику уголовного судопроизводства, при которых он имеет реальную возможность надлежащего исполнения возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей.

8. Элементами, составляющими внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, являются:

а) нормы уголовно-процессуального законодательства, в которых устанавливаются предписания (обязанности) участников уголовного судопроизводства в виде совершения ими обязательных конкретных активных действий или соблюдения запретов (воздержание от определенных действий, поступков) – объективный элемент, подлежащий обеспечению;

б) должностные лица и органы государства, осуществляющие производство по уголовному делу (дознатель, следователь, прокурор, суд) – субъективный элемент (субъекты обеспечительной деятельности);

в) средства гарантирующего характера – инструментальный элемент (меры обеспечения).

В качестве связей, возникающих между элементами механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, выступают два их вида: функциональная связь, выражающая их взаимообусловленность и взаимную зависимость; координационная (горизонтальная) связь, выражающаяся в согласовании и взаимодействии этих разных элементов, выполняющих различные функции на одном уровне.

9. Способом реализации знаний о теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу является процесс последовательного применения метода ситуационного моделирования и метода сравнительного модельного анализа. Первый, в достаточной степени способствует как в научно-исследовательской, так и в правоприменительной деятельности процессу конструирования оригинальной (базовой-нормативной) и на ее основе ситуационной (фактической) модели данного механизма. Второй позволяет сравнить модели и установить значимую информацию о недостаточности элементов в структуре модели-оригинале, а также информацию о несовершенстве (неэффективности) обеспечительных средств, имеющих в данной нормативной модели. Полученные выводы позволяют осуществлять поиск новых, наиболее эффективных обеспечительных средств (правового, организационного, технического, стимулирующего и т.п. характера), которыми модель-оригинал обогащается, либо ими заменяются имеющиеся в ней несовершенные средства. В итоге модель механизма обеспечения становится полной и способной в ходе ее функционирования как целостного правового образования, с учетом влияющих на него факторов внешних систем, эффективно обеспечить создание необходимых условий, в которых возникает реальная возможность надлежащим образом исполнить участнику уголовного процесса предписание (обязанность) законодателя.

В качестве модели-оригинала выступает запрограммированная в нормах уголовно-процессуального законодательства комбинация организационно-правовых и иных средств, связей между ними и способов их применения, которые обеспечивают участнику уголовного судопроизводства исполнение возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей.

Фактической моделью предлагается считать прогнозируемую систему элементов-компонентов, входящих в эту модель в виде наиболее совершенных организационно-правовых и иных средств, которые должны будут наиболее эффективно обеспечивать надлежащее исполнение обязанностей участником уголовного судопроизводства.

10. В зависимости от обоснованных автором четырех классификационных видов обязанностей (должностных, субъективных, профессиональных и общественных), критерием разграничения которых является процессуальный статус их носителей, предлагаются четыре типовых ситуационных (фактических) модели механизма обеспечения надлежащего исполнения указанных видов обязанностей.

Оптимальный алгоритм ситуационного моделирования фактических моделей состоит из четырех этапов:

1) определение познавательной задачи моделирования с целью получения полной информационной базы знаний, необходимой для организации надлежащей обеспечительной деятельности;

2) создание ситуационной модели механизма обеспечения надлежащего исполнения конкретной уголовно-процессуальной обязанности по подобию оригинала (базовой модели) на основе закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве предписаний;

3) изучение созданной ситуационной модели с целью выявления информационно «незаполненных» структурных элементов (или их недостаточности) и связей между ними в базовой модели механизма обеспечения как системного объекта, исходя из складывающейся уголовно-процессуальной ситуации, образовавшейся в связи с необходимостью обеспечения надлежащего исполнения определенным участником уголовного процесса возложенной на него законодателем конкретной уголовно-процессуальной обязанности;

4) перенос полученных знаний с созданной для исследования ситуационной модели механизма обеспечения на модель-оригинал данного механизма, то есть использование их для организации надлежащей обеспечительной деятельности с учетом объективных и субъективных факторов, способных существенно повлиять на динамику ситуации и соответственно существенно скорректировать количественный и качественный состав элементов нормативной модели механизма обеспечения. В результате модель-оригинал содержательно обогащается до необходимого уровня, который гарантирует достижение цели ее предназначения.

11. Правообеспечительная деятельность должностных лиц и органов государства, осуществляемая по уголовному делу с целью обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, имеет форму средств-деяний информационной, организационной, правоприменительной и контрольной направленности.

Средства-деяния, входящие во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства – это технологии, состоящие из совокупности актов реализации властными субъектами предоставленных им законодателем прав или исполнения

обязанностей (действий) и вынесения ими при этом актов правоприменения (решений), как результата реализации их полномочий с целью:

- информирования участников уголовного судопроизводства о возложенных на них законодателем обязанностях, разъяснения их сущности и указания на способы исполнения;

- выбор и использование средств-инструментов в установленных уголовно-процессуальных формах для создания необходимых условий надлежащего исполнения участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей;

- контроля за исполнением обязанностей.

Сущностными признаками средств-деяний следует признать:

- закреплённость в нормативных правовых актах, связанных со сферой регулирования отношений участников уголовного судопроизводства;

- динамичность, ориентирующая на выбор и использование статических средств-инструментов, установленных в качестве предписаний в уголовно-процессуальном и ином законодательстве с целью создания благоприятствующих условий для надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства;

- выраженность в форме должного (нормативного) поведения должностных лиц и органов государства, в производстве которых находится уголовное дело;

- реализуемость посредством осуществления властными участниками уголовного судопроизводства правообеспечительной функции, охватывающей информационное, организационное, правоприменительное и контрольное направления.

12. Средства-инструменты, входящие во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства – это правовые категории, отвечающие свойствам этичности, научности, эффективности и экономичности, которые будучи закреплёнными в нормативных и иных правовых актах функционируют как самостоятельные гарантии в виде инструментального элемента юридического воздействия (побуждения либо принуждения) целостной правообеспечительной системы (механизма обеспечения) в уголовном судопроизводстве для создания благоприятствующих условий, обеспечивающих реальную возможность надлежащего исполнения участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей.

Устойчивыми признаками средств-инструментов следует признать:

- закреплённость правовых явлений в положениях нормативных правовых актах, которые имеют самостоятельную юридическую форму и содержание;

- гарантированное обеспечение создания необходимых условий для реальной возможности надлежащего исполнения правообязанным субъектам уголовного судопроизводства предписаний законодателя в виде обязанностей;

- принадлежность к механизму обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в качестве основообразующего функционирующего элемента;

– воздействие на правообязанных субъектов уголовного судопроизводства путем убеждения, побуждения, мотивирования, стимулирования, а в определенных случаях и принуждения, обеспечивая их должное поведение.

13. В зависимости от складывающейся ситуации по уголовному делу, в которой участник уголовного судопроизводства готов добровольно исполнить возложенную на него законодателем обязанность либо участник уклоняется от исполнения предписанной ему уголовно-процессуальной обязанности и требуется применение принуждения, представленные в авторской модели классификации средства-инструменты подразделяются по функциональному признаку на две группы:

а) средства-инструменты, выполняющие регулятивную функцию, направленную на установление способов и порядка правообеспечительной деятельности: средства-обережения; средства-стимулы; технические средства; знания и возможности сведущих лиц и иных специальных субъектов как средства обеспечения; организационные средства;

б) средства-инструменты, выполняющие охранительную функцию, направленную на сдерживание противозаконного поведения правообязанного субъекта уголовного судопроизводства, обусловленного страхом (угрозой) возможного применения в отношении такого субъекта мер правового принуждения либо фактом их непосредственного применения (то есть, средства-принуждения): уголовно-процессуальная ответственность и другие меры уголовно-процессуального принуждения; дисциплинарная ответственность; материальная ответственность; уголовная ответственность; неблагоприятные последствия.

14. В целях повышения эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения служебных обязанностей, властными субъектами уголовного судопроизводства, предлагается:

– исключить из уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой органами расследования по уголовному делу, выполнение ими не предусмотренных их статусом обязанностей (вручение вместо прокурора обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления, др.) путем разработки регламента взаимоотношений должностных лиц и органов государства, содержащего стандарт их поведения, в котором не должно быть указанных выше обязанностей следователей и дознавателей (основа формирования стандарта поведения властных субъектов уголовного судопроизводства в диссертации определена);

– внедрить в уголовное судопроизводство цифровую технологическую систему «блокчейн» для повышения скорости и полноты информированности надзирающего прокурора о действиях и решениях органов предварительного расследования;

– обязать дознавателей и следователей при обращении за санкционированием принимаемых ими решений об избрании мер уголовно-процессуального принуждения или о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав личности, готовить и представлять в суд два экземпляра документов, обосновывающих это обращение. Один экземпляр предназначается для ознакомления стороны защиты и других

заинтересованных участников судебного заседания, а второй, с включением в него документов, содержащих доказательства обвинения, для суда;

- исключить внепроцессуальное воздействие на судью со стороны участников судебного заседания путем подачи жалоб в квалификационную коллегия судей на явное или мнимое безнравственное либо другое недостойное поведение судьи в период осуществления им единолично или в составе коллегии судей рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу;

- ужесточить ответственность за воспрепятствование суду надлежащим образом исполнять обязанность правосудия в виде рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, чтобы он мог иметь реальную возможность принимать достаточные меры воздействия на участников судебного заседания для обеспечения установленного порядка.

15. В целях повышения эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения субъективных, профессиональных и общественных обязанностей невластными участниками уголовного судопроизводства, предлагается:

- предоставить властным субъектам право применять в отношении потерпевшего и свидетеля за недобросовестное исполнение ими обязанностей такую меру ответственности как лишение их по решению суда возмещения понесенных ими расходов, отнесенных законодателем к числу судебных издержек по уголовному делу;

- расширить виды негативной ответственности, которые можно применять в отношении потерпевшего и иных лиц, имеющих частный интерес со стороны обвинения по уголовному делу за ненадлежащее исполнение или неисполнение возложенных на них уголовно-процессуальных обязанностей, путем выхода за пределы сферы уголовного судопроизводства и включения в их перечень непроцессуальных мер ответственности (например, таких, как запрет выезда в зарубежные государства, невыдача заграничного паспорта, приостановление права управления личным транспортным средством, возможно, даже приостановление выплат в соответствии с имеющимися льготами или неполучение каких-либо документов);

- закрепить в законодательстве предписание государству, которым обязать его банковскую систему выдавать кредиты участникам уголовного процесса для финансового обеспечения соглашения с защитником (подозреваемому, обвиняемому, подсудимому) или с представителем (потерпевшему, свидетелю);

- предоставлять лицу, участвующему в уголовном судопроизводстве в качестве специалиста-психолога (педагога) материалы, характеризующие личность малолетнего, несовершеннолетнего или лица, страдающего психическим расстройством, с которым осуществляется процессуальное действие, для изучения этих материалов до начала этого действия. Также властным субъектам рекомендуется создавать участвующему в процессуальном действии такому специалисту необходимые условия, выполняя следующие действия: 1) составлять специалисту перечень вопросов, подлежащих выяснению у участника с ограниченными возможностями (малолетнего, несовершеннолетнего, лица, страдающего психическим расстройством и т.п.) и передавать ему их в письменном виде до встречи с перечисленными субъектами; 2) выделять для

конфиденциального общения специалиста (психолога, педагога) с рассматриваемыми лицами, имеющими ограниченные возможности, специальное отдельное помещение (дружественную комнату), которое должно примыкать к служебному кабинету, в котором находится властный субъект, проводящий процессуальное действие, например, допрос, за стеклом-зеркалом Гезелла; 3) снабжать специалиста микронаушником, посредством которого властный субъект поддерживает связь со специалистом втайне от допрашиваемого участника, для формулирования дополнительных вопросов или уточнения ответов;

– предусмотреть уголовную ответственность в отношении свидетеля за уклонение от исполнения им конкретной обязанности подвергнуться освидетельствованию по решению суда, закрепив ее в ст. 308 УК РФ;

– допустить лиц, которые осуществляют сопровождение свидетелей либо иных субъектов с ограниченными возможностями или иными индивидуальными особенностями, представляющих общественность в уголовном процессе, в круг участников производства процессуальных действий на основании заявленного ими ходатайства, так как данная категория субъектов нуждается в доверительной помощи со стороны близких им лиц в ходе вовлечения их в уголовное судопроизводство.

16. В целях четкого закрепления обязанностей участников уголовного судопроизводства как объекта обеспечения рассматриваемого механизма и повышения эффективности его функционирования путем совершенствования, входящих в его внутреннюю структуру средств и способов обеспечения надлежащего исполнения данных уголовно-процессуальных обязанностей в редакцию действующего УПК РФ следует внести соответствующие изменения и дополнения. Также из действующего УПК РФ необходимо исключить положения, которые выступают в качестве препятствий для создания участникам уголовного судопроизводства благоприятствующих условий надлежащего исполнения ими уголовно-процессуальных обязанностей.

Предложения представлены в работе в виде законопроекта изменений и дополнений в УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты в виде системы теоретических положений создают предпосылки для решения крупной проблемы в сфере обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Разработанная автором теоретическая модель исследуемого механизма является гарантирующей основой эффективного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Сформированная и обоснованная в работе система теоретических выводов и положений, представляющая собой концепцию обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства может стать основой для дальнейших исследований как категорий «обеспечение», «правообеспечительный механизм», так и средств, способов, направленных на достижение их эффективности в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в диссертации теоретические выводы, практические рекомендации и предложения могут быть использованы: в законотворческой деятельности по

совершенствованию организации и порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности при выборе и применении организационно-правовых и иных средств для обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства; в правоприменительной деятельности по уголовным делам при формировании ситуационных моделей в процессе возникшей потребности создания необходимых условий для надлежащего исполнения конкретных уголовно-процессуальных обязанностей; в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Уголовный процесс» и «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права», а также в системе повышения квалификации и правовой подготовки властных субъектов уголовного судопроизводства.

Достоверность результатов исследования обеспечивается его комплексным характером, сбалансированным применением различных методов научного исследования, большой теоретической и нормативной базой и достаточным объемом эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Результаты и выводы диссертационного исследования прошли апробацию по нескольким направлениям:

– обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»;

– представлены на более чем пятнадцати международных и всероссийских конференциях, проводившихся в 2015-2023 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Красноярске, Томске, Барнауле, Шадринске, Душанбе;

– докладывались на парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 2016 году, посвященных теме «15 лет со дня принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: стратегия совершенствования уголовного правосудия»;

– опубликованы в 65 научных работах автора общим объемом 51,58 п.л. Среди них: 1 монография; авторские главы в 4-х монографиях; 26 научных статей, опубликованных в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 4 научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в индексируемую базу данных Web Of Science, Scopus.

Широкое отдельное обсуждение и апробацию получили на специально проведенной по теме диссертационного исследования международной научно-практической конференции «Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей» 17 мая 2022 года в г. Барнауле на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД РФ (опубликован сборник материалов конференции объемом 23,25 п.л.).

Внедрены в образовательный процесс ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России», ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России», ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет», ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет», ФГКОУ ВО «Новосибирский филиал Московской академии следственного комитета Российской Федерации», Института высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук ФГАОУ ВО

«Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники» и в практическую деятельность Следственного Управления МВД по Республике Алтай, Адвокатской палаты Алтайского края, Алтайского краевого суда и Новосибирского областного суда.

Направлены в виде законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, где используются в законопроектной деятельности ее профильного Комитета по государственному строительству и законодательству.

Структура диссертации predetermined целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы; определены цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа; раскрыты: научная новизна, теоретическая и практическая значимость; сформулированы положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации полученных результатов.

Глава первая «Понятие уголовно-процессуальных обязанностей и значение надлежащего их исполнения в достижении целей и задач уголовного судопроизводства» включает два параграфа.

В первом параграфе «Обязанность как самостоятельная уголовно-процессуальная категория» аргументируется вывод о том, что, начиная с 90-х годов 20-го столетия и до настоящего времени, в России особое место в работах ученых правовых наук занимают права, свободы и интересы личности, при этом незаслуженно забывается важнейший правовой институт – обязанности человека как субъекта права. Освещаются подходы к понятию обязанности, нравственной обязанности, социальной обязанности, а затем к понятию юридической обязанности в словарях, в философии, в социологии, в юриспруденции различными учеными за рубежом и в России, начиная с Древнего Рима и до наших дней. обстоятельно раскрываются труды ученых в науке уголовного процесса, которые посвятили свои работы отдельным обязанностям участников уголовного процесса. анализируются их подходы к выработке понятия уголовно-процессуальных обязанностей. определено социальное назначение уголовно-процессуальной обязанности как отдельной самостоятельной уголовно-процессуальной категории, которое заключается в формировании законопослушания участников уголовного судопроизводства и в служении дисциплинирующим фактором для укрепления законности при производстве по уголовному делу. Сделан вывод о том, что природа обязанностей участников уголовного судопроизводства носит регулятивный характер и определяется как закрепленная в нормах уголовно-процессуального права необходимая совокупность должных (правовых) активных действий и запретов действий определенного вида и определенной меры участника уголовного процесса, совершение которых гарантировано обеспечивается правовыми, организационными и иными средствами при производстве по уголовному делу. Из

понятия уголовно-процессуальной обязанности определяются ее сущностные признаки, которые характеризуют ее как самостоятельную уголовно-процессуальную категорию.

На основании того, что обязанности участников уголовного судопроизводства выступают основным обеспечительным ресурсом реализации интересов и прав участников в уголовном процессе, а также наряду с правами являются самостоятельным обеспечительным ресурсом регулирования всех уголовно-процессуальных отношений, ставится задача проведения специального комплексного исследования с позиций дальнейшего теоретического осмысления, законодательного регулирования и обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей.

Во втором параграфе «Понятие и значение надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства в системе его целей и задач» автором на основе результатов изучения трудов, посвященных проблеме надлежащего исполнения правовых обязательств, обоснован вывод о том, что надлежащее исполнение уголовно-процессуальных обязанностей с учетом характеризующей его такой качественно-количественной величины как мера надлежащее исполнение соответствует составляющим эту величину элементам: способу, сроку и субъекту. Раскрыт смысл понятия «надлежащий» посредством обозначенных элементов, с учетом того, что все они должны быть законными: надлежащий способ, надлежащий срок, надлежащий субъект, надлежащая цель. Используя выведенные знания об элементах-признаках надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства раскрывается их практическая пригодность путем их использования в ходе рассмотрения такого правового явления как «исполнение». Предлагается авторское понятие надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства – это точное и полное совершение правообязанным участником уголовного процесса действий или соблюдения запрета действий, определенным в законе способом, с целью решения задач уголовного судопроизводства или достижения законных интересов этого участника в установленные законодателем сроки. Обосновано существование основных и переменных критериев надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, по которым можно судить о законности/незаконности, а также о степени исполненности/неисполненности уголовно-процессуальных обязанностей. Аргументируется значимость надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства для достижения целей и решения задач уголовного судопроизводства, которая также подтверждается имеющимися в научных трудах представителей науки уголовного процесса знаниями об основополагающей роли обязанностей участников уголовного судопроизводства как основных процессуальных средствах в механизме обеспечения правосудия, уголовного преследования, доказывания и в целом защиты прав и интересов участников уголовного процесса (труды: Володиной Л.М., Мельникова В.Ю., Андреевой О.И., Заводновой С.В. Синельникова А.В. и др.). Приведены статистические данные о неудовлетворительном состоянии исполнения данных отраслевых обязанностей в ходе производства по уголовным делам в течение последних 10-ти лет, которые подтверждают необходимость

существования разработанной категории как оценочного ориентира качественной исполнимости обязанностей в уголовном судопроизводстве.

Глава вторая «Теоретические основы обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» включает три параграфа.

В первом параграфе «Обеспечение надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в системе понятий теории уголовного процесса» обоснован вывод о том, что уголовно-процессуальные обязанности, закрепленные в нормах-предписаниях уголовно-процессуального права, регулируя поведение участников уголовного судопроизводства должны обеспечивать правильное поступательное движение уголовного процесса как системы к достижению его назначения. На основании результатов изучения 937 материалов уголовных дел и анкетирования 790 участников уголовного судопроизводства сформулирован вывод о том, что уголовно-процессуальные обязанности при производстве уголовных дел массово не исполняются, поэтому уголовный процесс как система не работает должным образом – установленное в ст. 6 УПК РФ назначение не достигается. Обосновывается необходимость преобразования состояния этой системы, так как обнаруживается противоречие между целью данной системы и средствами ее достижения, в качестве которых в уголовном процессе в том числе выступают и обязанности его участников. Изучено качество цели системы (уголовного процесса) и констатируется, что в настоящее время менять цель нецелесообразно, так как она отвечает запросам современного общества, государства и каждой личности в России. Также изучено качество средств достижения цели уголовного судопроизводства, и резюмируется, что, такие средства как предписания (обязанности) законодателя отвечают всем предъявляемым правовым требованиям по форме и содержанию, они целесообразны и необходимы для определения должного поведения участников уголовного судопроизводства. Сформулирован обоснованный вывод о том, что налицо проблемная ситуация, когда функционирование существующих правовых, организационных и иных средств не обеспечивает надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. По результатам проведенного анализа состояния теоретических знаний уголовного процесса в области средств обеспечения, в основе которых лежат «старые» теоретические знания общего характера, выявлено отсутствие необходимых «новых» знаний частного характера о системе средств обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Сделан вывод о том, что такой провал знаний повлек образование противоречий на прикладном уровне: 1) противоречие между потребностью исполнять обязанности участниками уголовного судопроизводства и отсутствием возможности это сделать, а иногда и незнанием как их исполнить; 2) противоречие между потребностью создать условия исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и нехваткой правовых, организационных и иных средств для этого, а иногда и отсутствием знаний, где их взять в достаточном количестве. Обоснован вывод о том, что возникла разница между существующей системой средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и желаемой системой средств, которая должна будет более

эффективно обеспечивать надлежащее исполнение уголовно-процессуальных обязанностей. Доказано, что обеспечение надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей является задачей уголовного процесса. Разработано понятие обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, основой которого являются средства, обеспечивающие создание необходимых условий для надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальная деятельность по их выбору и использованию. Обосновано определение ее смысла в двух направлениях, обусловленных задачей обеспечения реальной возможности исполнения обязанностей властными и невластными участниками уголовного судопроизводства. С учетом цели обеспечения интересов участников, возникающих при этом уголовно-процессуальных отношений, а также содержания всей осуществляемой информационной и организационно-правовой деятельности, предложены критерии эффективности обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в виде качества названных видов деятельности и достигнутых результатов.

Исходя из сущности решаемой проблемы сформулирован центральный вопрос исследования: какие теоретические положения создадут предпосылки эффективного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и позволят усовершенствовать правовое регулирование и организацию уголовно-процессуальной деятельности для повышения эффективности достижения социальной справедливости в обществе ресурсами уголовного процесса.

Во втором параграфе «Теоретическая модель механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства и способ ее реализации при производстве по уголовным делам» определен смысл термина «механизм», под которым в словарях понимается «внутреннее устройство, система чего-либо, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности». Раскрывается сущность правового механизма в теории права, науках гражданского права и гражданского процесса, науке арбитражного права, науке семейного права и достаточно обстоятельно науке уголовного процесса.

На основе учений теоретика права Алексеева С.С., рассматривающего правовой механизм как взятую в единстве систему правовых средств, при помощи которой обеспечивается результативное правовое воздействие на общественные отношения и трудов ученых-процессуалистов Зуся Л.Б и Бахты А.С., разработавших теоретические знания о закономерностях формирования механизма уголовно-процессуального регулирования и составляющих его элементах, автором выработаны и изложены теоретические знания о модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства как целостной динамической системы. Предложена внутренняя элементная структура рассматриваемого механизма, состоящая из норм-предписаний (обязанностей) – объективный элемент, подлежащий обеспечению; властных субъектов – субъективный элемент (субъекты, осуществляющие правообеспечительную деятельность); средств гарантирующего характера – инструментальный элемент (меры обеспечения).

Обосновано существование двух видов связей, возникающих между элементами рассматриваемого механизма: функциональная связь (обеспечивает реальную жизнедеятельность механизма как объекта-системы) и координационная связь, которая выражается в согласовании и взаимодействии этих разных элементов на одном уровне. Выработано авторское понятие механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства – это внутренне согласованная и самодостаточная система взаимосвязанных на координационной основе и взаимообусловленных между собой единой целью должностных лиц и органов государства, осуществляющих производство по уголовному делу; императивных норм уголовно-процессуального законодательства, устанавливающих предписания в виде обязанностей участникам уголовного процесса и средств-гарантий, совместное функционирование которых создает оптимальные и эффективные условия, обеспечивающие реальную возможность исполнения надлежащим образом участникам уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей. Разработан способ эффективного применения теоретической модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам. Обосновано, что в качестве основы способа реализации данной теоретической модели механизма обеспечения должно выступать ситуационное моделирование как метод правоприменительной деятельности в правообеспечительном процессе.

Метод ситуационного моделирования определен как часть методологии и науки уголовного процесса, на основании того, что всей уголовно-процессуальной деятельности, с включённой в нее правообеспечительной деятельностью субъектов по уголовному делу присуща ситуационность действий, так как для нее типична смена различных ситуаций, связанных с реализацией конкретных уголовно-процессуальных институтов и категорий, в том числе и с обеспечением исполнения разного вида уголовно-процессуальных обязанностей.

Анализ изучения положений уголовно-процессуального законодательства, в которых закреплены постоянные элементы рассматриваемого механизма обеспечения позволил сформировать две базовые модели-оригиналы данного механизма на нормативном (абстрактном) уровне: 1) в ситуации, когда правообязанный субъект добровольно, надлежащим образом, исполняет возложенные на него законодателем уголовно-процессуальные обязанности; 2) в ситуации, когда правообязанный субъект уклоняется от добровольного надлежащего исполнения возложенных на него законодателем уголовно-процессуальных обязанностей или исполняет их ненадлежащим образом.

Обоснован оптимальный алгоритм ситуационного моделирования, в который включены четыре этапа: 1) определение познавательной задачи моделирования; 2) создание ситуационной модели механизма обеспечения надлежащего исполнения конкретной уголовно-процессуальной обязанности; 3) изучение созданной ситуационной модели с целью выявления информационно «незаполненных» структурных элементов (или их недостаточностью) и связей между ними в базовой модели; 4) перенос полученных (выводных) знаний с созданной для исследования ситуационной модели на оригинал-модель.

Применительно к объекту исследования, выработано и предложено авторское понятие ситуационной (фактической) модели механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей как прогнозируемой (абстрактной) системы (макета), создаваемой субъектом познавательной-обеспечительной деятельности на основе базовой модели-оригинала данного механизма путем подбора и включения в нее наиболее соответствующих и эффективных средств обеспечения надлежащего исполнения конкретной уголовно-процессуальной обязанности с учетом влияющего на решение задачи моделирования перечня существующих в данной ситуации обстоятельств: отсутствие волеизъявления субъекта исполнять возложенную на него законодателем уголовно-процессуальную обязанность; наличие угрозы, шантажа, подкупа и других незаконных действий в отношении правообязанного субъекта со стороны иных лиц в целях противодействия надлежащему исполнению возложенной на данного субъекта уголовно-процессуальной обязанности; отсутствие физической, имущественной, технической или иной другой возможности у правообязанного субъекта надлежащим образом исполнить возложенную на него уголовно-процессуальную обязанность и др.

В зависимости от отдельных видов уголовно-процессуальных обязанностей, а также возможных вариантов сочетания структурных элементов механизма обеспечения их надлежащего исполнения разработаны и предложены несколько типовых (фактических) ситуационных моделей данного механизма обеспечения:

1. Типовая ситуационная модель механизма обеспечения надлежащего исполнения служебных (должностных) уголовно-процессуальных обязанностей. Она в большинстве случаев характеризуется отсутствием непосредственно закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве предписаний в виде обязанностей, возложенных на дознавателя, следователя, прокурора, суд, которые являются в данной модели механизма обеспечения одновременно такими элементами как субъективный элемент, выполняющий правообеспечительную функцию, так и правообязанный участник, который должен сам надлежащим образом исполнить предписание законодателя, которое для него образует служебный долг. Кроме того, в данной модели отсутствуют такие правовые обеспечительные средства как юридическая ответственность и не предусмотрено юридическое стимулирование.

2. Типовая ситуационная модель механизма обеспечения надлежащего исполнения субъективных уголовно-процессуальных обязанностей. Она характеризуется тем, что носителями и исполнителями уголовно-процессуальных обязанностей являются частные лица: потерпевший, частный обвинитель, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, гражданский ответчик, гражданский истец. Все указанные субъекты имеют в уголовном деле личный интерес и соответственно свою позицию в вопросе надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, то есть руководствуются выгодой для себя. Практически во всех случаях юридическими последствиями неисполнения данными участниками уголовного процесса возложенных на них законодателем уголовно-процессуальных обязанностей является применяемая в отношении них юридическая ответственность, которая одновременно является в уголовном судопроизводстве самым распространенным правовым средством обеспечения

надлежащего исполнения властных предписаний (обязанностей) законодателя. Кроме того, в данную модель, наряду со средствами обеспечения ущемляющего характера прав, свобод и интересов, названных правообязанных субъектов, могут входить еще и стимулирующие должное (нормативное) поведение средства обеспечения как правового, так и неправового характера, закрепленные в других, помимо уголовно-процессуального, отраслях права.

3. Типовая ситуационная модель механизма обеспечения надлежащего исполнения профессиональных уголовно-процессуальных обязанностей. Она характеризуется тем, что, в основном, правообязанными субъектами в данной ситуации являются лица, осуществляющую свою деятельность в уголовном судопроизводстве на профессиональной основе, однако, при этом большинство из них не являются представителями органов государства. К ним можно отнести: адвоката, эксперта, специалиста, переводчика. В большинстве случаев мотивом надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей для них является денежное поощрение (гонорар, выплаты по договору). В качестве средств обеспечения надлежащего исполнения данными участниками уголовно-процессуальных обязанностей может выступать правовая гарантия, относящаяся к иному законодательству, иногда даже конкурирующему с уголовно-процессуальным в сфере уголовного судопроизводства.

4. Типовая ситуационная модель механизма обеспечения надлежащего исполнения общественных уголовно-процессуальных обязанностей. Она характеризуется тем, что правообязанными лицами в данной ситуации являются в большинстве своем абсолютно не заинтересованные в исходе уголовного дела лица (иногда случайные и ни каким образом не связанные с уголовным делом), у которых отсутствует мотивация к выполнению возложенных на них законодателем обязанностей. Как правило они обременены частной, семейной жизнью, а также решением других, наиболее важных для них проблем, чем участие в уголовном судопроизводстве. Либо, наоборот, правообязанными субъектами становятся заинтересованные лица, что ведет к риску недобросовестного исполнения ими уголовно-процессуальных обязанностей. Поэтому спектр включаемых средств обеспечения надлежащего исполнения такими субъектами уголовно-процессуальных обязанностей как свидетель, присяжный, понятой, представитель, защитник (не адвокат) достаточно широк и неординарен, включая меры государственной защиты и меры безопасности.

В третьем параграфе «Концепция гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» изложены исходные теоретические положения авторской концепции. Обосновано, что теоретическая концепция гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства представляет собой систему теоретических идей, положений, формирующих способ решения научной задачи – создание эффективного правового ресурса, гарантирующего обеспечение надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

С учетом того, что в основе концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства находится правообеспечительный механизм, определено ее

содержание, включающее: 1) теоретические основы уголовно-процессуальных обязанностей, выступающие в исследуемом механизме как объекты обеспечения (объективный элемент); 2) закономерности уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц и органов государства в ходе функционирования механизма обеспечения (субъективный компонент); 3) знания о средствах гарантирующего характера обеспечения, выступающие в механизме обеспечения инструментальным компонентом; 4) особенности реализации механизма обеспечения надлежащего исполнения отдельных видов уголовно-процессуальных обязанностей; 5) тенденции, направленные на совершенствование механизма обеспечения в условиях современного уровня правотворчества и действующего уголовно-процессуального законодательства, толкования норм уголовно-процессуального права высшими судебными инстанциями государства, достижения цифровых технологий в стране и возможностей их внедрения в уголовно-процессуальную сферу, а также при существующих стимулирующих средствах должного поведения и правосознания у участников уголовного судопроизводства.

Определены и раскрыты признаки, характеризующие концепцию гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, которыми являются: ее комплексный и междисциплинарный характер; научное и практическое значение; перспективный подход к исследуемой проблеме.

Глава третья «Структура механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» включает три параграфа.

В первом параграфе «Виды уголовно-процессуальных обязанностей, содержащихся в нормах-предписаниях как объективные элементы (объекты обеспечения) в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» обоснована авторская позиция о том, что нормы правовых актов, являющихся источниками уголовно-процессуального права, в которых законодателем устанавливаются императивные предписания участникам уголовного судопроизводства, обязывающих их к безусловному совершению конкретных активных действий или соблюдению запретов (воздержание от определенных поступков, действий, деятельности) являются объективным элементом рассматриваемого механизма, подлежащим обеспечению. Раскрыт эволюционный процесс накопления знаний об обязанностях участников уголовного судопроизводства, закрепленных законодателем в нормах-предписаниях, который идет уже на протяжении многих столетий и продолжается в наши дни. При этом, исследователи сущности обязанностей участников уголовного процесса обосновывают существование все новых и новых их видов. Однако, доказывается, что в настоящее время в теории уголовного процесса отсутствует единообразная четкая классификация обязанностей участников уголовного судопроизводства. В зависимости от групп субъектов-носителей уголовно-процессуальных обязанностей предложена авторская позиция относительно классификации видов обязанностей участников уголовного судопроизводства с учетом предмета исследования: должностные (служебные) обязанности; профессиональные обязанности; субъективные обязанности и

общественные обязанности. Аргументируется, что критерием такой классификации является процессуальный статус их носителей – участников уголовного судопроизводства, преследующих достижение по уголовному делу присутствующих им законных соответственно частных или публичных интересов, а также выполняющих особую общественную роль.

Во втором параграфе «Средства-инструменты как меры гарантирующего характера в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» доказана позиция автора о включении во внутреннюю структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в качестве самостоятельного инструментального элемента – средств-инструментов. Обоснован их прикладной характер и предназначение в механизме обеспечения, которое заключается в том, что они путем взаимодействующего функционирования с другими элементами механизма содействуют созданию необходимых условий, при которых возникает реальная возможность правообязанному субъекту уголовного судопроизводства надлежащим образом исполнить возложенное на него законодателем предписание в виде конкретной уголовно-процессуальной обязанности. Определен их перечень, раскрыто их содержание и предназначение в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства. Представлена авторская модель классификации средств-инструментов, состоящая из двух видов в зависимости от выполняемых функций:

I) средства-инструменты, выполняющие регулятивную функцию, направленную на установление способов и порядка правообеспечительной деятельности: 1) средства-обережения; 2) средства-стимулы; 4) знания и возможности сведущих лиц и иных специальных субъектов как средства обеспечения; 5) организационные средства;

II) средства-инструменты, выполняющие охранительную функцию, направленную на сдерживание противозаконного (ненормативного) поведения правообязанного субъекта уголовного судопроизводства, обусловленного страхом (угрозой) возможного применения в отношении такого субъекта мер правового принуждения либо фактом их непосредственного применения (то есть, средства-принуждения): 1) уголовно-процессуальная ответственность и другие меры уголовно-процессуального принуждения; 2) дисциплинарная ответственность; 3) материальная ответственность; 4) уголовная ответственность; 5) неблагоприятные последствия.

Определены присущие средствам-инструментам их общие устойчивые признаки: закрепленность правовых явлений в положениях нормативно-правовых и иных правовых актах, которые имеют самостоятельную юридическую форму и содержание; гарантированное обеспечение создания необходимых условий для реальной возможности надлежащего исполнения правообязанным субъектам уголовного судопроизводства предписаний законодателя в виде обязанностей; принадлежность к механизму обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей в качестве основообразующего функционирующего элемента; воздействие на правообязанных субъектов уголовного судопроизводства путем убеждения, побуждения, мотивирования, стимулирования, а в определенных случаях и принуждения, обеспечивая их должное поведение.

В третьем параграфе «Правообеспечительная деятельность должностных лиц и органов государства как средства-деяния в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» автором доказывается, что именно включение правообеспечительной деятельности властных субъектов уголовного процесса в структуру механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства придает ему практическую значимость и востребованность не как структурно-статистического явления, а как функционирующей целостной правовой системы. В качестве субъективного компонента рассматриваемого механизма раскрывается сущность средств-деяний, которые являются содержанием правообеспечительной деятельности должностных лиц и органов государства при производстве по уголовному делу. Разработано и предложено авторское понятие средств-деяний – это технологии, состоящие из совокупности актов реализации властными субъектами предоставленных им законодателем прав или исполнения обязанностей (действий) и вынесения ими при этом актов правоприменения (решений), как результата реализации их полномочий с целью использования средств-инструментов в установленных уголовно-процессуальных формах для создания необходимых условий надлежащего исполнения участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей. Исходя из предложенной дефиниции средств-деяний определены и раскрыты их постоянные признаки. Предложен перечень основных средств-деяний (технологий) как актов (действия и решения) властных субъектов в уголовном судопроизводстве при использовании средств-инструментов: средств-принуждений, средств-стимулов поощрительного и компенсационного характера, средств-обережений, технических средств, средств в виде специальных знаний, организационных средств. Раскрываются основные формы благоприятствования участникам уголовного судопроизводства для исполнения ими обязанностей, создаваемые совместным функционированием средств-деяний и средств-инструментов: своевременное информирование, создание необходимых условий, осуществление контроля и т.д. Определены и раскрыты разного характера связи, возникающие в ходе осуществления правообеспечительной деятельности между властными субъектами (судом, прокурором, следователем, дознавателем), а также между властными и невластными участниками уголовного судопроизводства: 1) воздействие; 2) противодействие; 3) взаимодействие.

Глава четвертая «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения служебных обязанностей, возложенных на властных субъектов уголовного судопроизводства» включает три параграфа.

В первом параграфе «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанности уголовного преследования» установлены конкретные положения действующего УПК РФ, в которых закреплены предписания (обязанности) законодателя, адресованные органам расследования. Выявлены негативные факторы, препятствующие эффективному обеспечению надлежащего исполнения властными субъектами (следователем, дознавателем) обязанности уголовного преследования и сформулированы предложения о

способах устранения таких препятствий и о совершенствовании средств обеспечения.

Доказано, что, в первую очередь, дознавателям и следователям препятствует надлежащим образом исполнять обязанность уголовного преследования, закрепленная в уголовно-процессуальном законодательстве их многофункциональность. Указываются и раскрываются несвойственные функции органов расследования, установленные законодателем в ч. 1 ст. 160 УПК РФ, в ч. 2 ст. 160 УПК РФ и в ст. 160.1 УПК РФ. Предложено переложить исполнение данных функций соответственно на Федеральную службу судебных приставов РФ, Нотариат РФ и социальные службы (опеки и попечительства, др.), так как эти функции находятся в их компетенции.

Во вторую очередь органам расследования затрудняет надлежащим образом исполнять обязанность уголовного преследования необходимость исполнять так называемые «скрытые обязанности», которые сами следователи и дознаватели называют «почетными обязанностями». Приводится перечень таких обязанностей. Устанавливается, что «почетные обязанности» возникают у них вследствие неправильного организационного подхода к распределению закрепленных в уголовно-процессуальном законе обязанностей в среде участников стороны обвинения. Результаты интервьюирования 356 следователей и дознавателей свидетельствуют о том, что «почетные обязанности» на них возлагаются контролирующими и надзирающими субъектами в подавляющем большинстве устными указаниями.

Обосновано предложение о формировании стандарта поведения властных субъектов уголовного судопроизводства, который должен содержать положения-предписания, определяющие правильным образом выстроенные на взаимоуважительной, с элементами соблюдения чести и достоинства личности, деловой основе субординационные связи между субъектами, осуществляющими ведомственный процессуальный контроль по уголовному делу (руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания), надзирающего прокурора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и суда, реализующего судебный контроль в досудебном производстве с подконтрольными и поднадзорными им следователем и дознавателем.

В третьем ряду препятствий надлежащего исполнения органами предварительного расследования обязанности уголовного преследования, как показали результаты проведенного анкетирования и интервьюирования 200 следователей и 156 дознавателей, стоят проблемы, связанные с несовершенством средств обеспечения правового, организационного, технического, информационного и иного характера уголовно-процессуальной деятельности названных субъектов. Разработаны проекты изменений и дополнений в УПК РФ, направленные на их совершенствование.

Во втором параграфе «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанности прокурорского надзора» обосновано закономерное предложение законодателю о необходимости изменить статус прокурора в досудебном производстве, закрепив в уголовно-процессуальном праве фактически реализующийся на практике статус прокурора как представителя

надзорного органа, основным предназначением которого в соответствии с Конституцией РФ (ч. 1 ст. 129 гл. 7) является исполнение обязанности прокурорского надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов органами предварительного расследования с целью обеспечения законности осуществляемой ими уголовно-процессуальной деятельности (ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

Доказывается, что основным препятствием эффективного обеспечения надлежащего исполнения прокурором обязанности прокурорского надзора, на которое единодушно указали все 120 опрошенных прокуроров, является несовершенство существующих способов получения информации прокурором о состоянии и ходе расследования по поднадзорному ему уголовному делу. Они не позволяют прокурорам своевременно обеспечивать необходимый уровень законности действий и решений органов предварительного расследования.

Обосновано, что в целях повышения скорости и полноты информированности надзирающего прокурора необходимо идти по пути поиска современных эффективных средств, которыми в век высокотехнологичного права являются цифровые технологии в виде системы «блокчейн».

Утверждается, что еще одним препятствием эффективности создания необходимых условий прокурору для надлежащего исполнения обязанности прокурорского надзора является установленная в УПК РФ достаточно сложная процедура урегулирования спора, возникшего между надзирающим прокурором и следователем по вопросу реализации акта прокурорского реагирования на нарушение уголовно-процессуального законодательства последним, если руководитель следственного органа либо сам следователь не согласны с требованиями прокурора. Процедура достаточно длительная и многоуровневая так как в разрешение спора включается достаточно много вышестоящих руководителей спорящих ведомств, вплоть до Председателя следственного комитета РФ и Генерального прокурора РФ, которым и разрешается спор в окончательном варианте.

Обосновано предложение об установлении непосредственной связи надзирающего прокурора со следователем путем закрепления в законе предписания, адресованного следователю о безусловном исполнении требования прокурора, об устранении выявленного им нарушения федерального законодательства, изложенного письменно в акте прокурорского реагирования в указанный им срок (оставив право обжалования акта прокурора).

В третьем параграфе «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанности правосудия» аргументируется, что надлежащее исполнение судом обязанности правосудия по уголовным делам реализуется посредством: судебного контроля над досудебным производством; разрешением уголовного дела по существу в судебном разбирательстве; проверки законности, обоснованности и справедливости решений суда вышестоящими судебными инстанциями.

По результатам интервьюирования 519 властных субъектов уголовного судопроизводства установлены проблемы правового и организационного характера, возникающие при реализации средств обеспечения надлежащего исполнения судом обязанности рассмотрения ходатайств следователя, дознавателя об избрании мер процессуального принуждения и производстве следственных

действий, от которых зависит создание необходимых условий суду, дающих ему возможность правильно оценить законность и обоснованность запрашиваемых решений. Обосновано предложение об эффективном способе, количестве экземпляров, а также качестве предоставляемых материалов органами расследования в суд.

На основе полученных результатов анкетирования 163 судей и изучения материалов 937 уголовных дел, в документах которых отражены ход и результаты судебных заседаний по рассмотрению и разрешению этих дел по существу, доказано несовершенство и недостаточность средств обеспечения исполнения судом обязанности правосудия.

Наряду с уже имеющимися в юридической литературе предложениями относительно путей повышения обеспечения эффективности уголовного правосудия, автором обосновываются предложения о мерах преодоления препятствий на пути обеспечения правосудия и о дальнейшем совершенствовании обеспечительных средств для создания суду необходимых условий. Они связаны со снятием с суда обязанностей по обеспечению участия вызываемых сторонами лиц в ходе судебного следствия и по аудиопротоколированию хода судебного заседания. А также с мерами, направленными на исключение негативного воздействия на суд со стороны участников судебного разбирательства.

Глава пятая «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения субъективных, профессиональных и общественных обязанностей, возложенных на невластных участников уголовного судопроизводства» включает три параграфа.

В первом параграфе «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения субъективных обязанностей в уголовном судопроизводстве» определен перечень участников уголовного судопроизводства, статус которых законодатель закрепил в отдельных нормах УПК РФ и возложил на них субъективные обязанности: подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик и лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве.

Обосновывается, что каждый из перечисленных участников является носителем личного интереса по уголовному делу и стремится его реализовать.

Сделан вывод о том, что в значительной степени поведение потерпевших и обвиняемых при необходимости исполнения ими обязанностей в качестве постоянных и активных субъектов всего производства по уголовному делу детерминируется специфической средой уголовного судопроизводства, а также их личностными (соматическими, психологическими) качествами, под которыми следует понимать внутренние факторы, т.е. присущие самой личности (возможно, с рождения, возможно, приобретенные в ходе жизни).

Доказывается, что достижение личной заинтересованности названных субъектов обеспечивается в том числе и результатом надлежащего исполнения возложенных на них законодателем обязанностей, которые, как показывают результаты изучения 937 материалов уголовных дел, исполняются этими субъектами в добровольном порядке либо с применением (угрозой применения) в

отношении них мер уголовно-процессуального принуждения, а также ответственности.

Обоснованы предложения о совершенствовании средств убеждения или принуждения, которые должны эффективно обеспечивать надлежащее исполнение субъективных обязанностей участниками уголовного судопроизводства, заинтересованными в его исходе.

Во втором параграфе «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения профессиональных обязанностей в уголовном судопроизводстве» обосновывается, что владение адвокатом, специалистом, экспертом специальными знаниями и способностью их применения на профессиональном уровне обусловило решение законодателя о возложении на этих лиц уголовно-процессуальных обязанностей профессионального вида.

Результатами опросов 113 адвокатов установлено, что одним из видов эффективных средств обеспечения исполнения адвокатом обязанности защиты прав, свобод и представления законных интересов доверителя в уголовном судопроизводстве является своевременный доступ к сведениям, содержащимся в материалах уголовного дела. Предложено закрепить в УПК РФ конкретный срок (24 часа) исполнения обязанности органами предварительного расследования знакомить адвоката в силу предписания закона либо по его ходатайству практически со всеми материалами уголовного дела в ходе всего расследования, а не только на этапе его окончания. Кроме того, аргументированно рекомендуется установить финансовую гарантию оказания адвокатом квалифицированной юридической помощи путем закрепления в законодательстве обязанности государства выдавать кредиты участникам уголовного процесса для обеспечения соглашения с защитником (подозреваемому, обвиняемому, подсудимому) или с представителем (потерпевшему, свидетелю). При этом обоснован вывод о том, что выдача кредитов названным участникам будет выгодна государству (уменьшатся затраты на обеспечения судебных издержек), появится право спроса у доверителя по отношению к адвокату и у адвоката возникнет надлежащая мотивация, которая позитивно отразится на качественном исполнении им профессиональных обязанностей в уголовном судопроизводстве. Также доказывается, что обеспечивать надлежащее исполнение обязанности защиты в условиях состязательности по уголовному делу должно закрепленное в уголовно-процессуальном законодательстве право адвоката-защитника наравне с органами расследования собирать доказательства с цифровых носителей, а не информацию.

Доказано, что специалисты (педагоги, психологи, переводчики, врачи и др.), участвуя в уголовном судопроизводстве в основном решают вспомогательные задачи. Однако, аргументируется позиция, что зачастую результаты их профессиональной деятельности имеют судьбоносное значение для участников уголовного судопроизводства, а также результатами выполнения своих профессиональных обязанностей они могут существенным образом повлиять в целом на исход производства по делу. Исходя из этого, доказывается, что властные субъекты, в производстве которых находится уголовное дело, должны создать для реализации специальных знаний таким лицам необходимые условия, используя организационно-правовые и иные средства.

Обосновано, что благоприятствующим условием надлежащего исполнения профессиональной обязанности специалистом по уголовному делу должна являться создаваемая для этого соответствующая обстановка, располагающая к доверительному общению в виде отдельной специальной комнаты, а не кабинет должностного лица-обвинителя, который не может быть местом установления доверительного психологического контакта в ходе осуществления процессуальных действий с участием малолетних, несовершеннолетних, лиц, страдающих психическими расстройствами и других лиц с ограниченными возможностями.

В третьем параграфе «Совершенствование модели механизма обеспечения надлежащего исполнения общественных обязанностей в уголовном судопроизводстве» аргументируется потребность широкого привлечения в уголовное судопроизводство представителей общественности в качестве понятых; статистов; лиц, случайно оказавшихся на месте производства следственного действия (присутствующих); присяжных заседателей; свидетелей и иных участников.

Доказано, что при отсутствии у данных участников интереса по уголовному делу, мотивацией надлежащего исполнения возложенных на них законодателем обязанностей и добросовестного выполнения требований властных субъектов служит их лояльность к власти, законопослушность и ответственность перед обществом, частью которого они сами являются, за свое поведение в ситуации, когда возникает необходимость выполнения ими общественного долга (общественной уголовно-процессуальной обязанности) в сфере уголовного судопроизводства. В условиях, когда многие названные участники имеют индивидуальные особенности и ограниченные возможности (несовершеннолетний или престарелый возраст, беременное состояние женщины, физическое и психическое заболевание, невладевание языком уголовного судопроизводства), доказываемая, что средств обеспечения надлежащего исполнения ими общественных обязанностей недостаточно. Для создания таким лицам благоприятствующих условий исполнения возложенных на них уголовно-процессуальных обязанностей предложено повышать их защищенность путем совершенствования мер безопасности, выступающих в качестве средств их обережения, путем допуска в уголовное судопроизводство лиц, сопровождающих их, а также в ситуации, когда они имеют намерение уклониться от исполнения обязанности путем ужесточения угроз применения более жесткой ответственности чем предусмотрена в действующем УПК РФ.

В заключении сформулированы основные выводы по итогам диссертационного исследования.

В приложении 1 изложены результаты анкетирования правоприменителей.

В приложении 2 изложены результаты изучения материалов уголовных дел.

В приложении 3 представлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА

*Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования
Российской Федерации*

1. Петухов, Е.Н. Новый взгляд на корректировку формы действующего уголовного судопроизводства в интересах потерпевшего / Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 2/1 (66). – С. 93–95. (0,5 п.л.)

2. Петухов, Е.Н. Коллизии УПК РФ, связанные с понятием и правами потерпевшего / Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – № 2/1 (70). – С. 116–118. (0,54 п.л.)

3. Петухов, Е.Н. Размышления о субъектах стороны обвинения в современном уголовном процессе России / Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – № 2/2. (70) – С. 112–115. (0,66 п.л.)

4. Петухов, Е.Н. Уголовно-процессуальные средства, обеспечивающие защиту от разглашения данных уголовного судопроизводства / Е.Н. Петухов, С.И. Давыдов, И.В. Кутазова // Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2–1 (74). – С. 74–77. (0,73 п.л. / 0,24 п.л.)

5. Петухов, Е.Н. Понятие и содержание законности в деятельности руководителя следственного органа / Е.Н. Петухов, Т.Г. Олефиренко // Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2–2 (74). – С. 120–123. (0,73 п.л. / 0,36 п.л.)

6. Петухов, Е.Н. Умножение обязанностей иных участников уголовного судопроизводства и их законодательное закрепление / Е.Н. Петухов // Научный журнал Барнаульского юридического института МВД России «Алтайский юридический вестник». – 2016. – № 2 (14). – С. 107–109. – К2 (0,3 п.л.)

7. Петухов, Е.Н. Роль и значение ответственности в формировании процессуального поведения потерпевшего при исполнении им уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – № 3 (91). – С. 133–136. (0,3 п.л.)

8. Петухов, Е.Н. Система обстоятельств (факторов), влияющих на формирование поведения потерпевшего в ходе выполнения возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей / В.К. Гавло, С.И. Давыдов, Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – № 3(91). – С. 38–42. (0,42 п.л. / 0,14 п.л.)

9. Петухов, Е.Н. Должное поведение сторон в судебном заседании по уголовному делу / Е.Н. Петухов, М.А. Неймарк // Известия Алтайского государственного университета. – 2017. – № 6. – С. 53–56. (0,37 п.л. / 0,19 п.л.)

10. Петухов, Е.Н. Проблемы защиты свидетелей из числа конфиденентов: уголовно-процессуальный аспект / С.И. Давыдов, Е.Н. Петухов // Известия Алтайского государственного университета. – 2018. – №3 (101). – С. 38–42. (0,5 п.л. / 0,25 п.л.)

11. Петухов, Е.Н. Условия и мотивация надлежащего исполнения обязанностей участниками следственных действий / Е.Н. Петухов // Известия

Алтайского государственного университета. – 2018. – №6(104). – С. 118–124. (0,67 п.л.).

12. Петухов, Е.Н. Основы теории уголовно-процессуальных обязанностей (часть первая) / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (51). – С. 5–13. – К3 (0,83 п.л.).

13. Петухов, Е.Н. Основы теории уголовно-процессуальных обязанностей (часть вторая) / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2020. – № 3 (52). – С. 5–13. – К3 (0,83 п.л.).

14. Петухов, Е.Н. Критерии качества надлежащего исполнения адвокатом обязанности защиты прав и законных интересов доверителя в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов, Л.Г. Суханова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 2 (49). – С. 339–351. – К1 (0,7 п.л. / 0,35 п.л.).

15. Петухов, Е.Н. Защита лиц, содействующих борьбе с преступностью: сравнительно-правовой анализ норм российского и международного права / С.И. Давыдов, Н.А. Дудко, Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2022. – № 2 (59). – С. 96–103. – К3 (0,64 п.л. / (0,21 п.л.).

16. Петухов, Е.Н. Направления совершенствования средств обеспечения надлежащего исполнения обязанности уголовного преследования / Е.Н. Петухов // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2023. – № 1(94). – С. 176–184. (0,7 п.л.).

17. Петухов, Е.Н. Сущность концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства / Е.Н. Петухов // Юрислингвистика. – 2023. – № 27. – С. 39–43. (0,38 п.л.).

18. Петухов, Е.Н. Направления совершенствования средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства со стороны защиты / Е.Н. Петухов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2023. – № 1 (63). – С. 58–68. – К1 (1,1 п.л.).

19. Петухов, Е.Н. Средства обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, имеющими ограниченные возможности / Е.Н. Петухов // Проблемы права. – 2023. – № 1(89). – С. 50–54. – К3 (0,5 п.л.).

20. Петухов, Е.Н. Направления совершенствования средств обеспечения надлежащего исполнения общественных обязанностей присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2023. – № 1(62). – С. 29–34. – К3 (0,67 п.л.).

21. Петухов, Е.Н. Виды связей, возникающих в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства / Е.Н. Петухов // Юрислингвистика. – 2023. – № 27. – С. 68–70. (0,57 п.л.).

22. Петухов, Е.Н. Проблемы исполнения предписаний уголовно-процессуального закона судом и органом расследования путем использования видео-конференц-связи в сотрудничестве с учреждениями уголовно-исполнительной системы / Е.Н. Петухов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 3 (219). – С. 248–250. – К2 (0,45 п.л.).

23. Петухов, Е.Н. Правообеспечительная деятельность должностных лиц и органов государства как средства-деяния в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства / Е.Н. Петухов // Вестник военного права. – 2023. – № 1. – С. 48–54. – К2 (0,66 п.л.).

24. Петухов Е.Н. Условия, способствующие надлежащему исполнению специалистом профессиональных обязанностей в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 2 (51). – С. 171–175. – К2 (0,4 п.л.).

25. Петухов Е.Н. Средства обеспечения надлежащего исполнения обязанностей свидетеля в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2023. – № 2 (63). – С. 5–11. – К3 (0,5 п.л.).

26. Петухов Е.Н. Сущность категории «обеспечение надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» в теории уголовного процесса / Е.Н. Петухов // Алтайский юридический вестник. – 2023. – № 4 (44). – С. 136–141. – К2 (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в журналах, включенных в индексируемую базу данных Web of Science, Scopus

27. Петухов, Е.Н. «Скрытые» уголовно-процессуальные обязанности профессиональных участников стороны обвинения и суда в России / С.И. Давыдов, Е.Н. Петухов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018 – № 1 (41). – С. 137–142. – DOI: 10.24411/2078-5356-2018-00020.137–142. (0,55 п.л. / 0,28 п.л.).

28. Petuchov, E. Favorable legal environment as a condition for the realization of criminal procedural rights and the proper performance of criminal procedural duties / E. Petuchov, M. Neymark, N. Dudko // Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades. – 4, 22 (Dec. 2019). – 178–185. (0,87 п.л. / 0,29 п.л.).

29. Петухов, Е.Н. Проблема надлежащего исполнения обязанностей, обеспечивающих состязательность уголовного судопроизводства в России / Е.Н. Петухов, М.А. Неймарк // Правоприменение. – 2022. – Т. 6. – № 4. – С. 289–300. – DOI: 10.52468/2542-1514. 2022.6(4).289–300. – К1 (1,5 п.л. / 0,75 п.л.).

30. Petukhov, E.N. The realization of the potential of artificial intelligence in criminal law, prospects of development of forensic profiling / Bertovsky L.V., Burmistrova N.S., Shapovalov Y.N., Petukhov E.N., Vilgonenko I.M // Advances in Research on Russian Business and Management. – 2021. – Т. 2021. – С. 383–389. (1,2 п.л./ 0,24 п.л.).

Монографии и главы в коллективных монографиях

31. Петухов, Е.Н. Уголовно-процессуальные средства обеспечения недопустимости разглашения данных уголовного судопроизводства: монография / И.В. Кутазова, Е.Н. Петухов. – Барнаул: Изд-во Барнаульского юридического института МВД России, 2013. – 128 с. (10,5 п.л. / 1 п.л.).

32. Петухов, Е.Н. Руководитель следственного органа как гарант обеспечения законности предварительного расследования по уголовному делу: монография / Т.Г. Олефиренко, Е.Н. Петухов. – Барнаул: Изд-во Новый формат, 2016. – 167 с. ISBN 978-5-91556-317-8 (10,5 п.л. / 1 п.л.).

33. Петухов, Е.Н. Толкование и применение отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающих надлежащее поведение участников уголовного судопроизводства // В кн.: Уголовное судопроизводство: правовое, криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение: монография / под ред. С.И. Давыдова. – Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2019. – 214 с. ISBN 978-5-7904-2385-7 (12,5 п.л. / 0,8 п.л.).

34. Петухов, Е.Н. Обязанность уголовного преследования на современном этапе развития уголовного судопроизводства: понятие, содержание, субъекты и проблемы обеспечения ее надлежащего исполнения // В кн.: Уголовная политика: основные направления на современном этапе: монография / под ред. д-ра юрид. наук Н.Ю. Лебедева; АНОО ВО Центросоюза РФ «СибУПК». – Новосибирск, 2023. – 169 с. ISBN 978-5-334-00282-1 (10,5 п.л. / 1 п.л.).

35. Петухов, Е.Н. Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства: монография / Е.Н. Петухов; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2023. – 372 с. – ISBN 978-5-7904-2750-3 (21,6 п.л.)

Статьи, опубликованные в иных изданиях

36. Петухов, Е.Н. Проблемы применения псевдонима как меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства / Т.Г. Олефиренко, Е.Н. Петухов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы восьмой международной научно-практической конференции / под ред. Н.Н. Михайлова. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2010. – №10-1. – Ч.1. – С. 168–170. (0,32 п.л. / 0,16).

37. Петухов, Е.Н. Потерпевшего по уголовному делу следует уравнивать в правах с обвиняемым / Е.Н. Петухов // Инновационные процессы в российском праве, экономике и исторической науке: сб. материалов междунар. науч-практ. конф., 19 мая 2010 г. / Шадр. гос. пед. ин-т; отв. ред. Н.В. Сычева. – Шадринск: ШГПИ, 2010. – С. 171–175. (0,35 п.л.).

38. Петухов, Е.Н. О соотношении статусов заявителя и пострадавшего в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы десятой (юбилейной) Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию со дня рождения и 50-летию научно-педагогической деятельности доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного юриста РФ, Вениамина Константиновича Гавло / под ред В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2011. – Вып. 10. – С. 219–221. (0,4 п.л.).

39. Петухов, Е.Н. Уголовно-процессуальные обязанности подозреваемого как основа построения идеальной модели его должного поведения / Е.Н. Петухов // Журнал «Евразийский Союз Ученых». – 2015. – № 12 (21). – С. 115–116. (0,35 п.л.).

40. Петухов, Е.Н. Коррекционное толкование отдельных уголовно-процессуальных норм / Е.Н. Петухов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции / под ред. А.А. Андреева. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. – №14-1. – Ч.1. – С. 176–178. (0,35 п.л.).

41. Петухов, Е.Н. Правовые основания и условия применения института особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением / Е.Н. Петухов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016. – № 2 (10). – С. 22–29. (0,68 п.л.).

42. Петухов, Е.Н. Статус иностранного адвоката на территории Российской Федерации / Е.Н. Петухов // Актуальные проблемы соотношения международного и национального права в современном мире (к 70-летию Организации Объединенных Наций): сборник научных статей / под общ. ред. К.А. Ишекова. – Барнаул: Изд. группа «Си-пресс», 2016. – С. 241–247. (0,4 п.л.).

43. Петухов, Е.Н. Средства обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей подозреваемым / Е.Н. Петухов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Томск: Издательство Томского университета, 2016. – Ч. 70. – С. 120–122. (0,08 п.л.).

44. Петухов, Е.Н. Расширение круга иных участников уголовного судопроизводства и совершенствование законодательной регламентации их обязанностей / Е.Н. Петухов // Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (11 января 2016 г.). – г. Санкт-Петербург, 2016. – № 3 – С. 103–105. (0,3 п.л.).

45. Петухов, Е.Н. Обязанности адвоката-защитника в ходе следственных действий, произведенных с его участием / Е.Н. Петухов // Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития: материалы V международной научно-практической конференции (Душанбе, 31 октября 2017 г.). – Душанбе: РТСУ, 2017. – С. 455–457. (0,3 п.л.).

46. Петухов, Е.Н. Техничко-коррекционное толкование отдельных норм уголовно-процессуального законодательства / Е.Н. Петухов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы пятнадцатой международной научно-практической конференции / под ред. Ю.В. Анохина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. – Ч.1. – С. 137-139. (0,35 п.л.).

47. Петухов, Е.Н. Уголовно-процессуальные обязанности как гарантии осуществления уголовно-процессуальных прав / Е.Н. Петухов, Т.А. Ханов // Научный журнал юридического факультета Алтайского государственного университета «Правовая мысль в образовании, науке и практике», 2017. – № 2 (6). – С. 57–60. (0,42 п.л. / 0,21 п.л.).

48. Петухов, Е.Н. Коррекционное толкование отдельных положений уголовно-процессуального закона как средство уяснения их точного смысла и правильного применения / Е.Н. Петухов // Юрислингвистика. – 2017. – № 5. – С. 53–62. (0,44 п.л.).

49. Петухов, Е.Н. Судья как самостоятельный участник уголовного процесса / Е.Н. Петухов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции / науч. ред.: О.И. Андреева, Т.В. Трубникова; отв. секретарь И.В. Чаднова. – Томск:

Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – Ч. 79. – С. 130–138. (0,32 п.л.).

50. Петухов, Е.Н. Правовые основы этических требований, предъявляемых к государственному обвинителю по уголовному делу / Е.Н. Петухов, Р.Р. Юлдошев // Научный журнал юридического факультета Алтайского государственного университета «Правовая мысль в образовании, науке и практике». – 2018. – № 3 (7). – С. 88–91. (0,72 п.л. / 0,36 п.л.).

51. Петухов, Е.Н. Интерпретация отдельных положений уголовно-процессуального закона / Е.Н. Петухов // сборник материалов шестнадцатой международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями». Барнаул, 2 февраля 2018 г. / под ред. Ю.В. Анохина. – Барнаул, 2018. – Ч. 1. – С. 455–457. (0,45 п.л.).

52. Петухов, Е.Н. Самостоятельность следователя как основное условие надлежащего выполнения им уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Правовые системы России и стран Центральной Азии: сборник тезисов Международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию юридического факультета АлтГУ (24-25 мая 2018 года, г. Барнаул) / под ред. А.А. Васильева, Е.С. Аничкина. – Барнаул: Из-во Алт. Ун-та, 2018. – С. 417–421. (0,45 п.л.).

53. Петухов, Е.Н. Правовое обеспечение международного полицейского сотрудничества приграничных регионов в сфере противодействия преступности / С.И. Давыдов, Н.А. Дудко, Е.Н. Петухов // Материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции по устойчивому развитию трансграничных регионов. Барнаул. АлтГУ. 19-20 апреля 2019 г. Изд-во «Atlantis Press» (Франция). – Т. 1. Серия «Advances in Social Science, Education and Humanities Research» (ISSN 2352-5398). – С. 433–436. (0,5 п.л. / 0,17).

54. Петухов, Е.Н. Обязанности субъектов, обеспечивающих достижение публичных интересов в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири: научный журнал. – Новосибирск: Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 2020. – № 4(6). – С. 97–103. (0,48 п.л.).

55. Петухов, Е.Н. Публичный и частный интерес как мотивация надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Общие и специальные нормы уголовного права РФ, квалификация преступлений и назначение наказания: сборник научных статей / Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет; под ред. Е.А. Куликова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2020. – С. 106–113. (0,42 п.л.).

56. Петухов, Е.Н. Обязанности субъектов, не имеющих интереса в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Петухов // Уголовная политика в сфере обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и использования современных технологий [Электронный ресурс]: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (13-14 ноября 2020 года, Красноярск) / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2021. – С. 91–95. (0,3 п.л.).

57. Петухов, Е.Н. Цифровые технологии как средства обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Актуальные вопросы производства криминалистических экспертиз и оценки результатов судебно-экспертной деятельности [Электронный ресурс]: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (01 апреля 2021 года, г. Красноярск) / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2021. – С. 86–93. (0,4 п.л.).

58. Петухов, Е.Н. Понятие и критерии надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXIV международной научно-практической конференции (8-9 апреля 2021 года, г. Красноярск) / Сибирский юридический институт МВД РФ – Красноярск, 2021. – С. 119–122. (0,23 п.л.).

59. Петухов, Е.Н. Структура модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанности возмещения вреда потерпевшему по уголовному делу / Е.Н. Петухов // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Красноярск, 2021. – С. 116–123. (0,47 п.л.).

60. Петухов, Е.Н. Престарелый возраст подозреваемого как основания злоупотребления правом органом дознания и прокурором по уголовному делу / Е.Н. Петухов // Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства с ограниченными возможностями: компенсаторный подход: материалы Международной научно-практической конференции (18-19 июня 2021 года, г. Красноярск). Часть 2 / Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»; Сибирский юридический институт МВД России; Красноярский государственный аграрный университет. – Красноярск, 2021 – С. 93–99. (0,4 п.л.).

61. Петухов, Е.Н. Средства-деяния должностных лиц и органов государства в механизме обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (27-29 января 2022 года, г. Томск) / ред. О.И. Андреева, А.С. Князьков, Н.В. Ольховик, Л.М. Прозументов, М.К. Свиридов, В.А. Уткин. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2022. – Ч. 92. – С. 249–251. (0,01 п.л.).

62. Петухов, Е.Н. Теоретические основы концепции гарантированного исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей: сборник статей XX Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». – Вып. XVIII / под ред. С.И. Давыдова, Е.Н. Петухова, В.В. Полякова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2022. – С. 33–46. (0,82 п.л.).

63. Петухов, Е.Н. Цифровые технологии как средства-инструменты в механизме обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Е.Н. Петухов // Высокотехнологичное право: генезис и

перспективы: материалы III Международной межвузовской научно-практической конференции. – Красноярск, 2022. – С. 205–213. (0,5 п.л.).

64. Петухов, Е.Н. Проблема обеспечения надлежащего исполнения судом обязанности судебного контроля над досудебным производством по уголовному делу / Е.Н. Петухов, С.И. Давыдов, Т.В. Юринова // Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей: сборник статей XX Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». – Вып. XVIII / под ред. С.И. Давыдова, Е.Н. Петухова, В.В. Полякова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2022. – С. 66–72. (0,42 п.л. / (0,14 п.л.).

65. Петухов, Е.Н. Цифровые технологии как средства обеспечения надлежащего исполнения прокурором обязанностей уголовного преследования и надзора за органами предварительного расследования / Е.Н. Петухов, Р.Р. Юлдошев // Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей: сборник статей XX Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». – Вып. XVIII / под ред. С.И. Давыдова, Е.Н. Петухова, В.В. Полякова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2022. – С. 123–128. (0,37 п.л. / 0,19 п.л.).

Петухов Евгений Николаевич

Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей
участниками уголовного судопроизводства

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Издательская лицензия ЛР 020261 от 14.01.1997.

Подписано в печать 24.06.2024.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.

Усл.-печ. л. 2,50. Тираж 130. Заказ 370.

Типография Алтайского государственного университета
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66