

В диссертационный совет 24.2.479.09,  
созданный на базе  
ФГБОУ ВО «Уфимский университет  
науки и технологий»

450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

О Т З Ы В  
на автореферат диссертации Петухова Евгения Николаевича  
на тему: «Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей  
участниками уголовного судопроизводства», представленной  
на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Проблемы регламентации правового статуса участников уголовно-процессуальных отношений продолжают оставаться в фокусе научного внимания ученых-процессуалистов. Традиционно в теории уголовного процесса правовой статус участника уголовного судопроизводства представлен основными элементами в виде уголовно-процессуальных прав и обязанностей. Каждое субъективное процессуальное право подкреплено определенными процессуальными гарантиями, а в отношении исполнения обязанностей предусмотрены различные механизмы обеспечения их надлежащего исполнения.

Между тем, надо отметить, что степень разработанности процессуальных прав, свобод и интересов участников значительно превалирует над положениями, касающимися регламентации обязанностей и механизмов обеспечения их надлежащего исполнения. Указанное распространяется как на властных субъектов, так и невластных участников. Текст положений действующего уголовно-процессуального закона заставляет сделать объективный вывод о том, что обязанности отдельных участников (например, подозреваемого, обвиняемого) фактически не предусмотрены. Меры ответственности за нарушение тех или иных правил отсутствуют, либо имеют декларативный характер, в ряде случаев не эффективны по своему содержанию. Сложившийся дисбаланс не способствует реализации прав участников, не исключает различных злоупотреблений, как со стороны самого носителя прав, так и в отношении него.

В этой связи, совершенно верно замечает диссертант, в механизме правового регулирования центральная роль принадлежит не только юридическим возможностям субъектов, но и обязанностям последних. Этим и предопределена потребность изучения на доктринальном уровне проблем обязанностей участников уголовного судопроизводства, и механизмов обеспечения их надлежащего исполнения, что обуславливает высокую степень актуальности исследования.

Изучение текста автореферата позволило констатировать, что диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком научном уровне, структурно выверено и представляет собой завершенную работу, соответствующую заявленным во введении целям и задачам.

Достаточно оригинальными представляются результаты, позволившие

диссиденту, по-своему оригинально комплексно, системно и всесторонне исследовать вопросы и проблемы обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Новизну исследования подтверждает разработанная и предложенная в диссертации теоретическая модель механизма обеспечения, которая представляет собой основу концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей, возложенных законодателем на участников уголовного судопроизводства. Разработанные автором основные актуальные направления могут быть использованы законодателем и правоприменителем для решения крупных научных и практических проблем, связанных с вопросами совершенствования элементов правового статуса участников досудебного и судебного производства по уголовным делам.

Сформулированные соискателем цель и задачи исследования корректны, теоретически выверены, выбранные методы следует признать оптимальными и позволившими в полном объеме решить поставленные задачи.

Судя по основным положениям, выносимым на защиту, и тезисам, изложенным в автореферате, Е.Н. Петухову удалось успешно справиться с поставленной целью, задачами и провести исследование на высоком методологическом уровне. Выводы и положения диссертации прошли хорошую аprobацию. К явным достоинствам работы следует отнести использование значительного научного материала, обширной эмпирической базы, полученной автором в ходе исследования (опрошено 790 респондентов, произведен анализ материалов 937 уголовных дел, изучены материалы следственной, прокурорской и адвокатской практики, статистические данные, опубликованные в отчетах о деятельности судов общей юрисдикции, об основных результатах прокурорской деятельности, о состоянии преступности, что выявило большое число фактов неисполнения обязанностей участниками).

Теоретическая база создает предпосылки для обоснованных обобщений и научных прогнозов. Избранные методы научного исследования не вызывают сомнений в своей инструментальной ценности и уместности в настоящем исследовании. Общее впечатление о работе весьма положительное. Прослеживается, что автор не просто с интересом относится к теме, а испытывает к ней большую личную симпатию. Собственный опыт службы автора в следственных подразделениях органов внутренних дел свидетельствует о предметном понимании тонкостей и проблемных моментов нормативного регулирования и складывающейся правоприменительной практики, что, безусловно, позитивно сказалось на глубине проведенного исследования и практической значимости изложенных в автореферате выводов и предложений.

Достоверность и значимость результатов исследования также подтверждается и их достаточной аprobацией, основные положения работы опубликованы в 65 научных работах автора, среди которых 1 монография; 26 научных статей, опубликованных в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 4 научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в индексирующую базу данных Web Of Science, Scopus.

Текст работы подготовлен качественно, логичен, лаконичен, лишен внутренних противоречий. Содержащиеся в автореферате выводы и рассуждения последовательны, убедительно аргументированы. Выносимые на

защиту положения в целом представляются в должной мере обоснованными и отличаются научной новизной.

Оценивая вклад автора в развитие науки уголовного процесса, представляется достаточно оригинальным подход автора, представившего систему теоретических знаний о механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, через трактовку **трехмерного правового явления** науки уголовного процесса. Данный механизм раскрывается в следующих видах: **познавательном** (12 предметные теоретические знания об исследуемом объекте); **практическом** (в качестве юридического инструментария); **субъектно-деятельностном** (отражающим роль правовых, организационных и иных средств в мотивировании должного поведения правообязанных участников уголовного судопроизводства).

Теоретическая значимость результатов исследования состоит также в авторских разработках **категориальных понятий**: «уголовно-процессуальная обязанность»; «надлежащее исполнение уголовно-процессуальной обязанности», «механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства» и др. Представляет интерес **классификация средств обеспечения**, которые в зависимости от функциональности разделены на группы.

Заслуживают внимания и имеют высокую практическую значимость выделенные соискателем **критерии и показатели эффективности обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства**, а также выявленные **основные факторы, препятствующие эффективному обеспечению надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства**.

Сформулированные и обоснованные в работе новые положения, позволяющие усовершенствовать правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений, возникающих при **выборе и применении средств, обеспечивающих надлежащее исполнение обязанностей участниками уголовного судопроизводства**, составляют доктринальную ценность.

Автор задался целью разработать **систему предложений**, направленных на оптимизацию правового регулирования уголовнопроцессуального законодательства в целях **эффективного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства**. Полагаем, что эта цель автором достигнута.

Отдавая должное объему и качеству проведенного исследования, значимости его выводов и положений, выносимых на защиту, тем не менее, полагаем возможным обратить внимание на некоторые аспекты, носящие дискуссионный характер.

1. В содержании первого параграфа первой главы автором обосновывается необходимость преобразования уголовного процесса, так как обнаруживается противоречие между его целью и средствами ее достижения. В качестве таковых средств выступают, в числе прочих, обязанности его участников. Далее констатируется, что в настоящее время менять цель нецелесообразно, так как она отвечает запросам современного общества, государства и каждой личности в России. Однако из текста автореферата не усматривается, проводился ли автором анализ категории «задачи уголовного

процесса». Хотелось бы услышать отношение автора к предложениям о регламентации в действующем УПК РФ задач уголовного судопроизводства по аналогии с УПК РСФСР 1960 г. как «быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден». Также интересен подход автора к тому, как задачи уголовного процесса могут быть коррелированы с целями, со средствами достижения целей, в контексте настоящего исследования.

2. Представляется достаточно категоричным вывод соискателя, сделанный в первом параграфе второй главы, о том, что «...уголовно-процессуальные обязанности при производстве уголовных дел массово не исполняются, поэтому уголовный процесс как система не работает должным образом – установленное в ст. 6 УПК РФ назначение не достигается». В этой части хотелось бы услышать более подробное обоснование «массовости» неисполнения, «нерабочести» системы... Если соискатель имеет в виду неисполнение всех обязанностей абсолютно всеми участниками, то это влечет необходимость полного комплексного совершенствования всей системы, а не только механизма обеспечения обязанностей участников. Озвученное сомнение потребует дополнительных аргументов в ходе публичной защиты, подробно описывающих механизм реализации предложений соискателя.

Между тем надо признать, что высказанные замечания носят частный характер, не ставят под сомнение правильность суждений и выводов автора, не умаляют достоинств проведенного исследования и не влияют на его общую положительную оценку как комплексного завершенного научного труда, обладающего высокой степенью актуальности, научной новизной, теоретической и практической значимостью, который служит целям дальнейшего развития науки уголовного процесса.

Анализ содержания автореферата Петухова Евгения Николаевича позволяет сделать вывод, что подготовленная им диссертация в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к научным квалификационным работам подобного рода, а также критериям, изложенным в пунктах 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в связи с чем, Петухов Евгений Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен по поручению коллектива кафедры уголовного процесса начальником Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктором юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором Дмитрием Владимировичем Кимом (контактные данные: тел.: +79132102891, e-mail: kimklo@mail.ru); начальником кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом

юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс) Любовью Леонидовной Абрамовой (контактные данные: тел.: +79069736662, e-mail: luba11177@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 26 июля 2024 г. (протокол № 22).

Начальник  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
доктор юридических наук, профессор

«26» июля 2024 г.

 Ким Дмитрий Владимирович

Начальник кафедры уголовного процесса  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
кандидат юридических наук

«26» июля 2024 г.

 Любовь Леонидовна Абрамова

Подписи Кима Д.В., Абрамовой Л.Л. заверяю:

Врио начальника отделения  
делопроизводства и режима  
Сибирского юридического  
института МВД России  
лейтенант полиции  
«26» июля 2024 г.

 Мария Николаевна Тишкина



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (СибЮИ России). 656038, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20 тел. 8 (391) 222-41-27

Электронная почта: sibli@mvd.ru; интернет – сайт: <https://сибюи.мвд.рф/>