

В диссертационный совет 24.2.479.09
по защите диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук, на соискание ученой
степени доктора наук на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Уфимский университет науки и
технологий».
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131
ауд. 317.

Отзыв

на автореферат диссертации **Петухова Евгения Николаевича** «Механизм
обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного
судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Права и обязанности участников уголовного процесса, их качественная
правовая регламентация являются важнейшей основной для любой сферы
правовых отношений, включая и уголовное судопроизводство. С правами
личности напрямую связаны юридические обязанности, так как в своей
совокупности данные элементы представляют собой определенную систему.
Закрепление юридических обязанностей в уголовно-процессуальном
законодательстве предшествуетциальному (законному) поведению
участников уголовного процесса.

В этой связи, совершенствование уголовно-процессуального
законодательства в части надлежащего исполнения обязанностей
участниками уголовного судопроизводства продолжают быть актуальными
как для теории, так и для правоприменительной практики.

Следует согласиться с диссидентом, что закрепление в действующем
уголовно-процессуальном законе России правового статуса практически всех
субъектов оставляет желать лучшего. Перечень их обязанностей в отдельных
положениях уголовно-процессуального законодательства, как правило, не
приводится. Содержание многих из них текстуально не закрепляется (с. 3).

Представляется, что разработка теоретической модели механизма
обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного
судопроизводства и выработка предложений о совершенствовании средств,
входящих в его внутреннюю структуру, для повышения эффективности его
функционирования при производстве по уголовным делам является
насущной проблемой уголовного судопроизводства, в связи с чем,
актуальность и своевременность проведенного Петуховым Е.Н.

исследования не вызывает сомнения.

Выявленные проблемы теории и практики применения норм, регламентирующих обязанности участников уголовного судопроизводства позволили автору сформулировать цели и задачи диссертационного исследования, которые предопределили соответствующую структуру работы и ее содержание. Использование при проведении исследования репрезентативных теоретической и эмпирической баз свидетельствует о комплексном научном подходе, а содержательная часть работы логически обоснована и удачно структурирована.

Используемая методология исследования позволила решить задачи, поставленные автором настоящего исследования. Изучение автореферата Е.Н. Петухова позволяет сделать вывод, что проведенное диссертационное исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты в виде системы теоретических положений создают предпосылки для решения крупной проблемы в сфере обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Разработанная автором теоретическая модель исследуемого механизма является гарантирующей основой эффективного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства (с. 21).

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в диссертации теоретические выводы, практические рекомендации и предложения могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию организации и порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности при выборе и применении организационно-правовых и иных средств для обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства; в правоприменительной деятельности по уголовным делам при формировании ситуационных моделей в процессе возникшей потребности создания необходимых условий для надлежащего исполнения конкретных уголовно-процессуальных обязанностей. Несомненный интерес результаты исследования представляют для научной деятельности образовательных организаций юридического профиля.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций представлена обширным эмпирическим материалом.

Результаты исследования получили соответствующую апробацию по нескольким направлениям, а именно:

- обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминастики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»;
- представлены на более чем пятнадцати международных и всероссийских конференциях, проводившихся в 2015-2023 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Красноярске, Томске, Барнауле, Шадринске, Душанбе;

– докладывались на парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 2016 году, посвященных теме «15 лет со дня принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: стратегия совершенствования уголовного правосудия»;

– опубликованы в 65 научных работах автора общим объемом 51,58 п.л. Среди них: 1 монография; авторские главы в 4-х монографиях; 26 научных статей, опубликованных в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 4 научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в индексируемую базу данных Web Of Science, Scopus (с. 22).

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая работа выступает комплексным исследованием механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, которая представляет собой основу концепции гарантированного обеспечения надлежащего исполнения обязанностей, возложенных законодателем на участников уголовного судопроизводства.

К достоинствам диссертационного исследования можно отнести разработанное автором понятие уголовно-процессуальной обязанности, представляющей собой закрепленную в нормах уголовно-процессуального права необходимую совокупность должностных (правовых) активных действий и запретов действий определенного вида и определенной меры участника уголовного процесса, совершение (воздержание) которых гарантированно обеспечивается правовыми, организационными и иными средствами при производстве по уголовному делу (с. 13).

Солидаризуемся с выводом диссертанта о том, что надлежащее исполнение обязанностей участниками уголовного судопроизводства вызвано необходимостью решения соответствующих задач при производстве по уголовному делу для достижения назначения уголовного судопроизводства, определенного законодателем в ст. 6 УПК РФ.

Определяющая роль уголовно-процессуальных обязанностей в достижении цели уголовного судопроизводства обусловливает безусловную потребность в обеспечении надлежащего их исполнения (с. 13).

Заслуживает внимание предложения автора в целях повышения эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения служебных обязанностей, властными субъектами уголовного судопроизводства необходимость:

– исключить из уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой органами расследования по уголовному делу, выполнение ими не предусмотренных их статусом обязанностей (вручение вместо прокурора обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления, др.) путем разработки регламента взаимоотношений должностных лиц и органов государства, содержащего стандарт их поведения, в котором не должно быть указанных выше обязанностей следователей и дознавателей (основа формирования стандарта

поведения властных субъектов уголовного судопроизводства в диссертации определена);

- внедрить в уголовное судопроизводство цифровую технологическую систему «блокчейн» для повышения скорости и полноты информированности надзирающего прокурора о действиях и решениях органов предварительного расследования;

- обязать дознавателей и следователей при обращении за санкционированием принимаемых ими решений об избрании мер уголовно-процессуального принуждения или о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав личности, готовить и представлять в суд два экземпляра документов, обосновывающих это обращение. Один экземпляр предназначается для ознакомления стороны защиты и других заинтересованных участников судебного заседания, а второй, с включением в него документов, содержащих доказательства обвинения, для суда;

- ужесточить ответственность за воспрепятствование суду надлежащим образом исполнять обязанность правосудия в виде рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, чтобы он мог иметь реальную возможность принимать достаточные меры воздействия на участников судебного заседания для обеспечения установленного порядка.

Следует поддержать суждение соискателя о том, что для повышения эффективности функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения субъективных, профессиональных и общественных обязанностей невластными участниками уголовного судопроизводства необходимо:

- закрепить в законодательстве предписание государству, которым обязать его банковскую систему выдавать кредиты участникам уголовного процесса для финансового обеспечения соглашения с защитником (подозреваемому, обвиняемому, подсудимому) или с представителем (потерпевшему, свидетелю);

- предоставлять лицу, участвующему в уголовном судопроизводстве в качестве специалиста-психолога (педагога) материалы, характеризующие личность малолетнего, несовершеннолетнего или лица, страдающего психическим расстройством, с которым осуществляется процессуальное действие, для изучения этих материалов до начала этого действия. Также властным субъектам рекомендуется создавать участвующему в процессуальном действии такому специалисту необходимые условия, выполняя следующие действия: 1) составлять специалисту перечень вопросов, подлежащих выяснению у участника с ограниченными возможностями (малолетнего, несовершеннолетнего, лица, страдающего психическим расстройством и т.п.) и передавать ему их в письменном виде до встречи с перечисленными субъектами; 2) выделять для конфиденциального общения специалиста (психолога, педагога) с рассматриваемыми лицами, имеющими ограниченные возможности, специальное отдельное помещение (дружественную комнату), которое должно примыкать к служебному

кабинету, в котором находится властный субъект, проводящий процессуальное действие, например, допрос, за стеклом-зеркалом Гезелла; 3) снабжать специалиста микронаушником, посредством которого властный субъект поддерживает связь со специалистом втайне от допрашиваемого участника, для формулирования дополнительных вопросов или уточнения ответов;

– предусмотреть уголовную ответственность в отношении свидетеля за уклонение от исполнения им конкретной обязанности подвергнуться освидетельствованию по решению суда, закрепив ее в ст. 308 УК РФ;

– допустить лиц, которые осуществляют сопровождение свидетелей либо иных субъектов с ограниченными возможностями или иными индивидуальными особенностями, представляющих общественность в уголовном процессе, в круг участников производства процессуальных действий на основании заявленного ими ходатайства, так как данная категория субъектов нуждается в доверительной помощи со стороны близких им лиц в ходе вовлечения их в уголовное судопроизводство.

Имеются и другие положения работы, предложения и рекомендации, высказанные диссертантом в своем исследовании, которые заслуживают внимания научной общественности, поскольку способствуют развитию теории уголовного процесса, могут служить основой для будущих исследований данной проблематики, а также совершенствования законотворчества и правоприменительной практики.

Автореферат состоит из обязательных разделов, отвечает основным характеристикам, предъявляемым к подобного рода работам.

Несмотря на отмеченные положительные стороны диссертационного исследования Е.Н. Петухова, следует остановиться на отдельных положениях автореферата, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительной аргументации.

1. В положении № 14, вынесенном на защиту диссертант аргументирует вывод о необходимости исключить внепроцессуальное воздействие на судью со стороны участников судебного заседания путем подачи жалоб в квалификационную коллегию судей на явное или мнимое безнравственное либо другое недостойное поведение судьи в период осуществления им единолично или в составе коллегии судей рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу (с. 20).

На наш взгляд, при таких изменениях в случае допущения судьей нарушений правил поведения (Кодекса судебской этики) при осуществлении профессиональной деятельности по направлению правосудия, заинтересованные участники уголовного судопроизводства не смогут обратиться в квалификационную коллегию для привлечения данного должностного лица к ответственности. При таких обстоятельствах, судья, нарушив определенные правила поведения сможет ограничиться исключительно отводом и явно не во всех случаях, что в совокупности может

привести к нарушению принципа «Уважение чести и достоинства личности», закрепленного в ст. 9 УПК РФ.

2. Представляется достаточно дискуссионным положение диссертанта, сформулированное в положении № 15, вынесенном на защиту о необходимости расширить виды негативной ответственности, которые можно применять в отношении потерпевшего и иных лиц, имеющих частный интерес со стороны обвинения по уголовному делу за ненадлежащее исполнение или неисполнение возложенных на них уголовно-процессуальных обязанностей, путем выхода за пределы сферы уголовного судопроизводства и включения в их перечень непроцессуальных мер ответственности (например, таких, как запрет выезда в зарубежные государства, невыдача заграничного паспорта, приостановление права управления личным транспортным средством, возможно, даже приостановление выплат в соответствии с имеющимися льготами или неполучение каких-либо документов) (с. 20).

Фактически в предложенных изменениях диссертант разработал дополнительные меры процессуального принуждения, подразумевающие (запрет выезда в зарубежные государства, невыдача заграничного паспорта, приостановление права управления личным транспортным средством, приостановление выплат в соответствии с имеющимися льготами или неполучение каких-либо документов), применяемые в отношении потерпевшего и иных лиц, имеющих частный интерес со стороны обвинения по уголовному делу.

При этом диссертант не раскрывает кто из субъектов, правомочных на осуществление уголовного судопроизводства должны быть наделены данными полномочиями (запретами и ограничениями) и каким образом указанные решения должны быть оформлены с точки зрения уголовно-процессуального законодательства. Каков дальнейший механизм обжалования подобного рода решений, вынесенных в отношении потерпевшего и иных лиц, имеющих частный интерес со стороны обвинения по уголовному делу. В связи с чем, в рамках публичной защиты хотелось бы получить обоснование данного предложения.

Вместе с тем, указанные замечания носят рекомендательный и дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования, проведенного Петуховым Евгением Николаевичем.

Диссертационное исследование на тему «**Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства**» отвечает всем квалификационным требованиям, указанным в разделе II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Петухов Евгений Николаевич заслуживает присвоения искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен на совместном заседании кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России имени И.Ф. Шилова доцентом кафедры уголовного процесса, кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09. Уголовный процесс) Нуриевым Ибиамином Нуруевичем и профессором кафедры уголовного права и криминологии Института, доктором юридических наук, профессором (специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки) Никитенко Ильёй Викторовичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России имени И.Ф. Шилова «17» июля 2024 года, протокол № 28.

Начальник кафедры уголовного процесса
Дальневосточного юридического института МВД России
имени И.Ф. Шилова,
кандидат экономических наук, доцент
(12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность)
подполковник полиции
«17 июля 2024 г.



Семенчук В.В.

Подпись Семенчука В.В. ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника отдела кадров
Дальневосточного юридического института МВД России
имени И.Ф. Шилова,
подполковник полиции



Т.А. Кузьмин

«17 июля 2024 г.



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Ф. Шилова».

Почтовый адрес: 680020, г. Хабаровск, пер. Казарменный, д. 15.

Тел. 8 (4212) 920-201, 8 (4212) 920-247.

Адрес электронной почты: dvui@mvd.ru, press_dalnvost@mvd.gov.ru

Сайт организации: <https://дюи.mvd.ru/>